

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 6Nt/31/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821010259  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5821010259.3

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Kyseľovej a prísediacich Mgr. Ladislav Šňapko a Mgr. Iveta Polťáková, v trestnej veci odsúdenej D. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX/X, E. - P. E., o návrhu na povolenie obnovy konania, na verenom zasadnutí 04.05.2022, takto

### rozhodol:

I. Podľa § 394 ods. 1 a ods. 5 Trestného poriadku súd p o v o ľ u j e obnovu konania vo veci odsúdenej D. T., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom J. XX/X, E. - P. E., v jej neprospech, v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 6T/8/2014, ktoré sa právoplatne skončilo dňa 22.10.2014 rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 6T/8/2018-443 zo dňa 24.06.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 2To/76/2014-1174 zo dňa 22.10.2014.

II. Podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku súd v časti týkajúcej sa výroku o vine a treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad odsúdenej D. T., nar. XX.XX.XXXX v P. z r u š u j e rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 2To/76/2014-1174 zo dňa 22.10.2014, právoplatný dňa 22.10.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo podal dňa 27.10.2021 návrh na povolenie obnovy konania v neprospech odsúdenej D. T. a súčasne navrhol zrušiť podľa § 400 ods. 1 Tr. poriadku časti rozsudku Krajského súdu v Žiline, č.k. 2To/76/2014-1174 zo dňa 22.10.2014 vo výroku o vine obžalovanej a o sankciách uložených obžalovanej D. T..

2. Odôvodnil ho tým, že Okresný súd Námestovo v trestnej veci obžalovaných S. T. a spol. rozsudkom zo dňa 24.06.2014, sp. zn. 6T/8/2014 (okrem iných) uznal obžalovanú D. T. vinnou zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona, § 138 písm. j) Trestného zákona a za to jej podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 3, § 36 písm. j) Tr. zákona uložil trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov, podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona zaradil obžalovanú na výkon trestu do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného uloženia ochranného dohľadu a tomu primeranej povinnosti podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zákona a podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona jej uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Krajský súd v Žiline, na základe odvolania obžalovanej, rozhodol svojim rozsudkom zo dňa 22.10.2014, č.k. 2To/76/2014-1174 tak, že podľa § 321 ods. 1 písm. b), d) a e) Tr. poriadku zrušil napadnutý rozsudok (okrem iných) vo vzťahu k tejto obžalovanej a následne sám podľa § 322 ods. 2 Tr. poriadku; upravil skutok tak, že vypustil jednu z osôb, ktorým mala predávať marihuanu, konkrétne I. E., čím po vecnej stránke zanikol sprísňujúci znak spáchania skutku na viacerých osobách, po tejto úprave zmenil právnu kvalifikáciu skutku kladeného obžalovanej D. T. za vinu, na zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1

písm. c), d) Tr. zákona a na základe zmiernenia právnej kvalifikácie uložil obžalovanej podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 3, § 36 písm. j) Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaradil obžalovanú na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, súčasne jej podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

3. Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, bola schválená dohoda o vine a treste, rozsudkom sp. zn. 13T/10/2021 zo dňa 13.08.2021, právoplatným 13.08.2021, ktorým súd JUDr. C. A., bývalú členku senátu Krajského súdu v Žiline, ktorá rozhodovala vo veci obžalovanej, uznal za vinnú zo spáchania pokračovacieho zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorý spáchala okrem iného tým, že:

1/ JUDr. E.K. (stíhaná na ÚŠP GP SR pod sp. zn. VII/3 Gv 7/21/1000) a JUDr. C. A. ako sudcovia Krajského súdu v Žiline, potom ako boli postupne oslovené JUDr. G. G., (odsúdený rozsudkom sp. zn. BB-13T 2/2021), aby pomohli obžalovanej D. T. v odvolacom konaní vedenom Krajským súdom v Žiline pod sp. zn. 2To 76/14, túto žiadosť JUDr. G. G. prijali a následne D. T. za účelom zabezpečiť v rámci odvolacieho konania vedeného Krajským súdom v Žiline, zníženie výšky trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený D. T., rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/8/2014-1002 zo dňa 24.06.2014, a to z 10 (desať) rokov na odsúdenou požadované 3 (tri) roky v čase po 24.06.2014 na presne nezistenom mieste nezisteným spôsobom odovzdala ako úplatok sumu 20.000,-€ v hotovosti svojmu advokátovi L. M., (stíhaného na ÚŠP GP SR pod sp. zn. VII/1 Gv 122/20/1000), ktorý daný finančný obnos určený ako úplatok na tento účel pre sudcu následne odovzdal v čase po 24.06.2014 na ulici Pivovarská v Žiline Ing. V. P. (odsúdený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu Pezinok sp. zn. PK-2T/26/20), ktorý si sumu 5.000,-€ z predmetného úplatku ponechal a ostatnú časť úplatku vo výške 15.000,-€ na tento účel odovzdal v čase po 24.06.2014 v budove na adrese Na priekope 174/13, Žilina JUDr. G. G., ktorý si časť úplatku ponechal, následne v presne nezistenom čase po 24.06.2014:

- JUDr. E.K. vo svojej kancelárii na Krajskom súde v Žiline prevzala od JUDr. G. G. časť úplatku najmenej vo výške 2.000,- € a

- JUDr. C. A. vo svojej kancelárii na Krajskom súde v Žiline prevzala od JUDr. G. G. časť úplatku vo výške 1.000,- € za to, že ako príslušné vo veci konajúce sudkyne, v rozpore s článkom 144 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj § 30 ods. 1, ods. 2 písm. a), b), c) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov, zabezpečili vyhovenie požiadavke D. T., nakoľko senát Krajského súdu v Žiline pod sp. zn. 2To/76/14 dňa 22.10.2014 tak aj skutočne rozhodol a rozsudkom zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Námestovo a D. T. uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov;

4. Opísané skutočnosti zakladajú zákonné dôvody na povolenie obnovy konania v neprospech D. T. podľa § 394 ods. 1, ods. 5 Tr. poriadku.

5. Označeným právoplatným rozsudkom Špecializovaného trestného súdu bolo zistené, že sudkyňa Krajského súdu v Žiline JUDr. C. A. v pôvodnom konaní spáchala trestný čin porušením povinnosti podľa článku 144 ods. 1 Ústavy SR, ako aj § 30 ods. 1, ods. 2 písm. a), b), d) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov. Vychádzajúc zo znenia ust. § 374 ods. 5 Tr. poriadku ide o skutočnosť, ktorá sama osebe, obligatórnym spôsobom (použitím dokonavého vidu „povoliť“) zakladá dôvod na povolenie obnovy konania, pričom porušenie povinnosti a nimi spáchaný trestný čin mali priamy a definitívny vplyv na výsledok trestného stíhania D. T. a to v jej prospech.

6. Napadnutým rozhodnutím sú všetky výroky právoplatného rozhodnutia Krajského súdu v Žiline č.k. 2To/76/2014-1174 zo dňa 22.10.2014, ktorými bolo rozhodnuté o obžalovanej D. T., konkrétne výroky o vine a sankciách, ktoré jej boli uložené. Je zrejmé, že zníženie trestu odňatia slobody u obžalovanej súd dosiahol zmenou výroku o vine tak, aby mohol zmierniť právnu kvalifikáciu skutku, pre ktorý bola D. T. uznaná vinnou a následne rozhodol o uložení trestu v dolnej hranici trestnej sadzby určenej základnou skutkovou podstatou § 172 ods. 1 Tr. zákona. Navrhované zrušenie výroku o vine D. T. bude mať priamo zo zákona za následok zrušenie celého výroku o treste, ako aj ďalších výrokov, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

7. Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr

neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

8. Podľa § 394 ods. 5 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v predchádzajúcich odsekoch sa povolí aj vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

9. Podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku, ak vyhovie súd návrhu na povolenie obnovy konania, zruší napadnuté rozhodnutie celkom alebo v časti, v ktorej je návrh dôvodný. Ak zruší čo i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Zruší aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili svoj podklad.

10. Podľa článku 144 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky sudcovia sú pri výkone svojej funkcie nezávislí a pri rozhodovaní sú viazaní ústavou, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 2 a 5 a zákonom.

11. Podľa § 30 ods. 1 a zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 385/200 Z.z.“) v občianskom živote, pri výkone funkcie sudcu, aj po jeho skončení sa sudca musí zdržať všetkého, čo by mohlo narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu alebo ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov. Obmedzenia štátneho funkcionára pri výkone štátnej funkcie podľa osobitného predpisu sa vzťahujú primerane aj na sudcu.

12. Podľa § 30 ods. 2 písm. a), b) a d) zákona č. 385/2000 Z.z. v záujme záruky nezávislosti a nestrannosti výkonu sudcovskej funkcie je sudca povinný najmä presadzovať a obhajovať nezávislosť súdnictva a jeho dobrú povesť, b) odmietnuť akýkoľvek zásah, nátlak, vplyv alebo žiadosť, ktorých cieľom by mohlo byť ohrozenie nezávislosti súdnictva, d) vystupovať nezaujato a k stranám alebo k účastníkom konania pristupovať bez ekonomických, sociálnych, rasových, etnických, sexuálnych alebo náboženských predsudkov.

13. Súd si po oboznámení sa s návrhom prokurátora na povolenie obnovy konania pripojil spis Špecializované trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. 13T/10/2021 a spis Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/8/2014.

14. Na verejnom zasadnutí dňa 04.05.2022 sa súd oboznámil s obsahom spisu, s pripojenými spismi, ako aj so samotným návrhom okresného prokurátora na povolenie obnovy konania.

15. Konanie o povolenie obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v ust. § 394 ods. 1 Tr. poriadku a v súdnej trestnej veci aj to, či sú splnené predpoklady dané ust. § 394 ods. 5 Tr. poriadku.

16. V konaní o povolenie obnovy konania súd nemôže preskúmať, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou odsúdeného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a podobne.

17. V konaní o povolení obnovy konania súd nemôže preskúmať vecnú správnosť napadnutého rozsudku vydaného v základnom konaní. Predmetné konanie sa v zmysle § 394 ods. 1 Tr. poriadku obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy pres súd nové, skôr neznáme. Pri povolení obnovy konania sa rozhoduje, či nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozsudku, môžu odôvodniť iné rozhodnutie, než aké bolo urobené v pôvodnom konaní. V prípade ust. § 394 ods. 5 Tr. poriadku sa obnova konania povolí aj vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že

sudca (či prísediaci a aj policajti alebo prokurátor) v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchali trestný čin, t.j. či po právoplatnosti pôvodného rozsudku boli zistené skutočnosti o porušení povinnosti sudcu, ktorými spáchal trestný čin, ktoré mali vplyv na výsledok trestného stíhania - rozhodnutie (súdu) vydané v pôvodnom konaní, o ktoré povolenie ide.

18. Povinnosťou súdu v konaní o povolenie obnovy konania podľa ust. § 394 ods. 5 Tr. poriadku je teda skúmať existenciu skutočností svedčiacich o porušení povinnosti sudcu, ktorými bol spáchaný trestný čin a to, či tieto mohli mať vplyv na výsledok trestného konania.

19. Pri posudzovaní podmienok obnovy konania podľa ust. § 394 ods. 1 Tr. poriadku súd hodnotí návrh z dvoch hľadísk; 1. či ide o skutočnosti alebo dôkazy predtým súdu neznáme, 2. či by tieto skutočnosti alebo dôkazy samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi známymi už v pôvodnom konaní mohli viesť k inému rozhodnutiu, než je pôvodné právoplatné rozhodnutie uvedené v ods. 1 ust. § 394 Tr. poriadku.

20. Skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné než pôvodné právoplatné rozhodnutie, sa realizuje porovnaním doteraz vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia uvedeného vo výroku právoplatného rozhodnutia s dôkaznou silou a významom novo tvrdených skutočností a novo navrhovaných dôkazov. Pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť výsledkom tohto skúmania dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia (ust. § 394 ods. 1 Tr. poriadku). Ak súd rozhoduje o návrhu na povolenie obnovy konania podľa ust. § 394 ods. 5 Tr. poriadku zameraná sa na existenciu právoplatného rozhodnutia o spáchaní trestného činu sudcom porušením jeho sudcovských povinností v pôvodnom konaní.

21. Súd na verejnom zasadnutí preskúmal návrh prokurátora na povolenie obnovy konania a dospel k záveru, že skutočnosti ním uvádzané v návrhu na obnovu konania tak ako ich má na mysli v ust. § 394 ods. 5 Tr. poriadku sú dané. Trestná činnosť sudkyne Krajského súdu v Žiline - JUDr. C. A., ktorej sa dopustila porušením svojej povinnosti danej jej článkom 144 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky tým, že pri výkone svojej funkcie nebola nezávislá a aj porušením povinností daných ust. § 30 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) a d) zákona č. 385/2000 Z.z. tým, že neodmietla vplyv či žiadosť, čím ohrozila nezávislosť súdnictva a jeho dobrú povesť, nevystupovala nezaújato a teda v občianskom živote a pri výkone funkcie sudcu sa nezdržala konania ohrozujúceho jej vážnosť a dôstojnosť, bola zistená v trestnom konaní a za toto konanie bola právoplatne uznaná vinou rozsudkom Špeciálneho trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica č.k. 13T/10/2021-450 zo dňa 13.08.2021, právoplatným dňa 13.08.2021, mali priamy vplyv na výsledok právoplatného rozhodnutia v pôvodnom konaní. Konkrétne viedli k úprave skutku majúceho za následok zánik sprísňujúceho znaku (§ 138 písm. j) Tr. zákona - spáchanie skutku na viacerých osobách) a následne zmenu jeho právnej kvalifikácie z obzvlášť závažného zločinu na zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d). Tr. zákona a to v konečnom dôsledku viedlo k uloženiu miernejšieho trestu podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 3, § 36 písm. j) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaradeniu obžalovanej na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a súčasne jej podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona súd uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavou formou. Trestná činnosť sudcu mala priamy vplyv na výsledok právoplatného rozhodnutia v pôvodnom konaní, v ktorom bola odsúdená D. T. uznaná vinou a bol jej uložený (miernejší) trest. Pritom v konaní pred Okresným súdom Námestovo, rozsudkom zo dňa 24.06.2014, sp. zn. 6T/8/2014 súd uznal obžalovanú D. T. vinnou zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, za čo jej uložil trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov so zaradením do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Porušenie povinnosti sudkyne krajského súdu, ktorými spáchala trestný čin, bolo zistené po právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/8/2014, t.j. ide o novú skutočnosť, nebola známa v čase rozhodovania krajského súdu o odvolaní odsúdenej (ako obžalovanej).

22. Vzhľadom na to, že boli napadnuté všetky výroky právoplatného rozhodnutia Krajského súdu v Žiline č.k. 2To/76/2014-1174 zo dňa 22.10.2014, konkrétne výroky o vine a uložených trestných sankciách,

a práve v odvolacom konaní sa zistilo porušenie povinnosti sudcu, ktorými spáchal trestný čin, bolo potrebné zrušiť rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 2To/76/2014-1174 zo dňa 22.10.2014 vo výroku o vine a treste, ako aj ďalšie jeho výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

23. Pokiaľ ide o obranu odsúdenej spočívajúcu v riadnom zaradení sa do života, t.j. spočívajúcu v tom, že trest si vykonala, považuje ho za dostatočný, podrobila sa ústavnej liečbe a dva roky absolvovala ambulantnú liečbu a podrobila sa náhodnej kontrole lekárky na zistenie užívania omamných a psychotropných látok a o tom, že v súčasnosti vedie riadny život, má založenú rodinu a dlhodobého priateľa, dieťa, o ktoré sa riadne stará, pracuje a to, že vedie riadny život, sú síce významné okolnosti, ale nie pre posúdenie existencie skutočnosti pre povolenie obnovy konania. Ide o skutočnosti, ktoré sú významne pre posúdenie osobnosti odsúdenej a pre posúdenie jej nápravy a uloženia primeraného trestu, ktorý bude spĺňať svoj účel. Tieto skutočnosti súd ale nemôže zohľadniť v štádiu rozhodovania o návrhu na povolenie obnovy konania, keďže nie sú stanovené ako podmienka pre rozhodovanie o (ne) povolení obnovy konania (môžu byť rozhodné v štádiu po povolení obnovy konania, po zrušení právoplatného rozsudku, konkrétne pri ukladaní trestu). Za nedôvodnú, pre rozhodnutie súdu o návrhu prokurátora na povolenie obnovy konania, súd považoval aj argumentáciu obhajoby o tom, či odsúdená v skutočnosti (ne) vedela o (ne) ovplyvňovaní sudcu krajského súdu, keďže v tom čase sa nachádzala v tzv. kolúznei väzbe, pretože pre vyhovieť návrhu na povolenie obnovy konania je dôležité nie to, či mala alebo nemala vedomosť o ovplyvňovaní, ale to, či porušením povinnosti sudcu bol spáchaný trestný čin a toto jeho konanie mohlo mať vplyv na výsledok rozhodnutia v pôvodnom konaní. A naplnenie podmienok ust. § 394 ods. 5 Tr. poriadku mal súd deklarované odsúdením sudkyne Krajského súdu v Žiline JUDr. C. A. rozsudkom Špecializované trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica sp. zn. 13T/10/2021 zo dňa 13.8.2021, ktorým bola uznaná vinnou za skutok dotýkajúci sa konania vedeného na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 6T/8/2014, v štádiu odvolacieho konania vedeného na Krajskom súde v Žiline, iniciovaného na základe odvolania odsúdenej D. T.. Ani argumentácia obhajoby o tom, že súd by mal pri povolení obnovy konania zvažovať naplnenie účelu pôvodného konania nemá (podľa názoru prvostupňového súdu) vplyv na rozhodnutie o tom, či návrhu na povolenie obnovy (ne) vyhovie, pretože, že zákon túto podmienku v ust. § 394 ods. 5 Tr. poriadku neukladá a len opäť zopakuje, že sú to skutočnosti významné pri ukladaní trestu, ktoré bude musieť súd rozhodujúci v obnovenom konaní zohľadniť v rámci ukladania trestu (a posudzovaniu jeho účelu, vrátane plynutia času, ktorý ubehol od spáchania trestného činu odsúdenej).

24. Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrhu prokurátora na povolenie obnovy konania vyhovel, keďže zistil podmienky pre povolenie obnovy konania podľa ust. § 394 ods. 1 a 5 Tr. poriadku.

25. Obhajca odsúdenej a odsúdená podali proti uzneseniu sťažnosť priamo do zápisnice.

#### **Poučenie:**

Proti všetkým výrokom (pod bodom I/, II) tohto uznesenia je prípustná sťažnosť v lehote troch pracovných dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline. Včas podaná sťažnosť proti výrokom pod bodom I./ a II./ má odkladný účinok.