

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12Csp/59/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121424065
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:6121424065.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu U. F. R., s.r.o., so sídlom J. 5, L.-J., A.: XX XXX XXX, zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava-Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému J. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. R. XX, G. R. o zaplatenie 5 981,29 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 5 981,29 eur, úrok vo výške 2 035,62 eur, vyčíslený 5 % ročný úrok z omeškania ku dňu postúpenia pohľadávky vo výške 586,24 eur a 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 5 946,44 eur od 02.12.2020 do zaplatenia všetko do 30 dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % k rukám jeho právneho zástupcu Remedium Legal, s.r.o v lehote 30 dní po právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti rozsudku vyčíslená výška náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenu najskôr v upomínacom konaní Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 15.07.2021, domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 5 981,29 eur, úroku 2 035,62 eur, úroku z omeškania 586,24 eur, 5% ročného úroku z omeškania zo sumy 5 946,44 eur od 02.12.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 26.07.2021 platobný rozkaz pod sp. zn. 36Up/1185/2021, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi žalovanú pohľadávku. Žalovanému sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, čím sa platobný rozkaz zrušil zo zákona v upomínacom konaní. Na žiadosť žalobcu o pokračovanie v konaní na miestne príslušnom súde podľa CSP (Civilného sporového poriadku) bola vec postúpená miestne príslušnému - tunajšiemu súdu na ďalšie konanie dňa 25.11.2021 a vedie sa pod sp. zn. 12Csp/59/2021.

2. Žalobca uviedol, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 mu Všeobecná úverová banka a.s. (ďalej len VÚB a.s.) postúpila pohľadávku proti žalovanému. Právny predchodca žalobcu - Y. a.s. dňa 15.11.2017 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol bezúčelový úver vo výške 6.260,- eur, splatný v 96 mesačných splátkach po 109,29 eur vrátane poistného, so splatnosťou 1. splátky dňa 15.11.2017 a poslednej dňa 20.10.2025, s úrokovou sadzbou 12,48% ročne, s RPMN vo výške 13,96%, s priemernou RPMN vo výške 12,57%, s celkovými nákladmi dlžníka vo výške 3.766,10 eur. Žalovaný nesplácala úver podľa dohodnutých podmienok, preto ho pôvodný veriteľ - VÚB a.s. listom zo dňa 31.10.2018 upozornil na nezaplatené splátky vo výške 357,83 eur a možnosť predčasného zosplatenia. Žalovaný dlh neuhradil. Pôvodný veriteľ mu listom zo dňa 12.12.2018 oznámil mimoriadne zosplatenie celého záväzku ku dňu 12.12.2018 a vyzval ho k úhrade

dĺžnej sumy 6 325,03 eur vrátane príslušenstva v lehote 7 dní od doručenia tejto výzvy. Žalovaný tento list prevzal dňa 21.12.2018. Žalobca uviedol, že ku dňu postúpenia pohľadávky žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 5 946,44 eur (t.j. poskytnutý úver - úhrada žalovaného na istinu 313,56), riadneho úrok vo výške 2 035,62 eur, úroku z omeškania vo výške 586,24 eur a z poplatkov vo výške 34,85 eur dohodnutých v zmluve. Žalobca uviedol, že podľa úverovej zmluvy žalovaný mal pri riadnom splácaní celkovo uhradiť sumu 10 026,10 eur, uhradil len sumu 1 011,13 eur, zostal dlh vo výške 9 014,97 eur, avšak žaluje a trvá na sumách uvedených v žalobe, aj keď celkovo ide o nižšiu sumu. Žalobca žiadal aj náhradu trov konania. Žalobca svoje skutkové tvrdenia preukazoval Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohou, Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru s obchodnými podmienkami, žiadosťou žalovaného o úver, splátkovým kalendárom, treťou výzvou, listom zo dňa 12.12.2018 - zosplatnením úveru, oznámením o postúpení pohľadávky, predžalobnou upomienkou.

3.Žalovaný žalobu s prílohami neprevzal na adrese svojho trvalého bydliska, ani na adrese prechodného bydliska Dolné R. XX, adresu zamestnávateľa nemá vedenú v evidencii Sociálnej poisťovni. Súdu sa šetrením nepodarila zistiť adresa jeho skutočného pobytu, ani zamestnávateľa, preto mu bola žaloba s prílohami doručovaná formou oznámenia na úradnej tabuly a webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 CSP (Civilného sporového poriadku). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Rovnakým spôsobom bol žalovaný predvolaný aj na pojednávania, na ktoré sa nedostavil, nežiadal odročiť pojednávanie, preto súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

4.Súd vykonal dokazovanie listinami a to žalobou, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohou, Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru s obchodnými podmienkami, žiadosťou žalovaného o úver, splátkovým kalendárom, treťou výzvou, listom zo dňa 12.12.2018 - zosplatnením úveru, oznámením o postúpení pohľadávky, predžalobnou upomienkou a zistil tento skutkový stav veci:

5.Podľa Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 15.11.2017 banka - VÚB a.s. poskytla žalovanému bezúčelový úver vo výške 6.260,- eur, splatný v 96 mesačných splátkach po 109,29 eur vrátane poistného, so splatnosťou 1. splátky dňa 15.11.2017 a poslednej dňa 20.10.2025, s úrokovou sadzbou 12,48% ročne, s RPMN vo výške 13,96%, s priemernou RPMN vo výške 12,57%, s celkovými nákladmi dlžníka vo výške 3.766,10 eur. Žalovaný nesplácala úver podľa dohodnutých podmienok, preto ho pôvodný veriteľ - VÚB a.s. listom 31.10.2018 upozornil na nezaplatené splátky vo výške 357,83 eur a možnosť predčasného zosplatnenia. Žalovaný dlh neuhradil. Pôvodný veriteľ mu listom zo dňa 12.12.2018 oznámil mimoriadne zosplatnenie celého záväzku ku dňu 12.12.2018 a vyzval ho k úhrade dĺžnej sumy 6 325,03 eur vrátane príslušenstva v lehote 7 dní od doručenia tejto výzvy. Žalovaný tento list prevzal dňa 21.12.2018.

6.Podľa žaloby s prílohami ku dňu postúpenia pohľadávky žalovaná suma pozostávala z istiny vo výške 5 946,44 eur (t.j. poskytnutý úver - úhrada žalovaného na istinu 313,56), riadneho úrok vo výške 2 035,62 eur, úroku z omeškania vo výške 586,24 eur a z poplatkov vo výške 34,85 eur dohodnutých v zmluve. Žalobca uviedol, že podľa úverovej zmluvy žalovaný mal pri riadnom splácaní celkovo uhradiť sumu 10 026,10 eur, uhradil len sumu 1 011,13 eur, zostal dlh vo výške 9 014,97 eur, avšak žaloval a trval na sumách uvedených v žalobe, aj keď celkovo išlo o nižšiu sumu.

7.Skutkové okolnosti v danej veci neboli sporné.

8.Žalovaný netvrdil a ani nepredložil súdu dôkazy o úhrade dĺžnych súm po podaní žaloby.

9.Súd posúdil vec podľa nasledovných ustanovení:

10.Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, v platnom znení ku dňu uzavretia zmluvy, (ods. 1) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (ods. 2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (ods. 3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (ods. 4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11.Podľa § 54 ods. 1 cit. Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

12.Podľa § 497 Obchodného zákonníka, platného v čase uzavretia zmluvy o úvere, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13.V danej veci nie je medzi stranami sporu sporné, že ide o spotrebiteľský vzťah vzhľadom na charakter strán sporu. Aj keď ide v danej veci o úverovú zmluvu podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, vzťahujú sa ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa ako aj ďalšie ustanovenia Občianskeho zákonníka a zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako lex specialis, ktorý má podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (bez prechodných ustanovení) prednosť pred ustanovenia Obchodného zákonníka ako všeobecného zákona.

14.Súd vykonal súdnu kontrolu predmetnej zmluvy o pôžičke a zistil, že obsahuje náležitosti podľa § 9 zák. č. 129/2010 Z.z. včítane uvedenia správne vypočítanej a uvedenej RPMN v zmluve. Pôvodný veriteľ- právny predchodca žalobcu zosplatnenil predmetný úver listom zo dňa 12.12.2018 k tomuto dňu. Žalovaný zosplatnený dlh neuhradil. V tomto konaní nebolo ničím preukázané uhradenie žalovaného dlhu žalovaným ani v časti, preto bol zaviazaný súdom zaplatiť dlh v žalovanej výške spolu so zákonným úrokom z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka od splatnosti úveru po jeho zosplatnení. Časť úroku z omeškania bola žalobcom vyčíslená v období od zosplatnenia do dňa postúpenia pohľadávky (01.12.2020) a následne od 02.12.2020 v nevyčíslenej forme. Celková žalovaná a súdom priznaná suma ej o niečo nižšia ako celková suma, ktorú by žalovaný uhradil pri riadnom a včasom splácaní dohodnutých mesačných splátok úveru, teda nedošlo k poškodeniu práva spotrebiteľa- žalovaného.

15.Podľa § 255 ods. 1 CSP súd priznal úspešnému žalobcovi plnú náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému. Podľa § 232 ods. 3 CSp súd určil dlhšiu lehotu na plnenie vzhľadom na celkovú zhoršenú ekonomickú situáciu pre následky pandémie COVID-19.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.