

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/592/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417213054  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačiková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1417213054.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, štátny občan SR a USA, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, dieťa rodičov: matka - O. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, D., štátny občan SR a USA a otec - P. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXX N., N., N. XXXXX, B., štátny občan B., zastúpený JUDr. Danielou Ježovou, LL.M., PhD., advokátkou, so sídlom Javorinská 13, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 16P/1/2017-20 zo dňa 14.11.2017, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke povinnosť zabezpečiť audiovizuálny kontakt otca s maloletým N. H., nar. XX.XX.XXXX, prostredníctvom aplikácie I. alebo telefonický kontakt každý pondelok v čase od 19.00 hod. do 19.45 hod. slovenského času a povinnosť každý tretí týždeň v kalendárnom mesiaci vždy v pondelok otca prostredníctvom emailu informovať v anglickom jazyku o maloleťom, najmä o jeho fyzickom a duševnom zdraví, vrátane každej návštevy pediatra alebo odborného lekára, o výchovných a pedagogických opatreniach, o všetkých mimoškolských, športových, kultúrnych akciách, predstaveniach maloletého a o jeho výsledkoch v škole. V ostatnej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. U. z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie takto rozhodol právne posúdiac vec podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), a po oboznámení sa s návrhom otca dospel k záveru, že je daná naliehavosť riešenia rodinnej situácie prostredníctvom neodkladného opatrenia. Konštatoval, že maloleté dieťa k otcovi stratilo všetku dôveru odchodom s matkou na Slovensko v roku 2015 a s tým súvisiacim necitlivým konaním otca, kedy ho dňa 21.01.2016 proti jeho vôli premiestnil na územie T., čím sa medzi nimi prirodzene prerušili aj akékoľvek kontakty. Poukázal na uznesenie č. k. 13P/96/2017-53 zo dňa 26.06.2017, právoplatné dňa 24.07.2017, ktorým zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletým zohľadniac tvrdenie matky, že otcovi v kontakte s maloletým nebráni a nemajúc za osvedčenú žiadnu prejavujú aktivitu otca vo vzťahu k maloleťmu, ktorým by vyvinul snahu o akékoľvek zlepšenie v tomto smere. Súd prvej inštancie zvažil skutočnosti uvedené v novom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojenom prepise emailovej komunikácie s matkou, z ktorej mal za zrejmé, že vzhľadom na časový odstup reakcie matky, jej nezáujem o začlenenie otca do života maloletého, považoval za vhodné

upraviť kontakt otca s maloletým dieťaťom aspoň v nevyhnutnej miere prostredníctvom audiovizuálneho kontaktu prípadne telefonického hovoru, ktorý zakladá do budúcnosti v prípade citlivého prístupu otca, možnosť pozitívnej zmeny v postoji maloletého voči nemu. V snahe zlepšenia komunikácie medzi rodičmi uložil matke povinnosť informovať otca o maloletom v anglickom jazyku každý tretí týždeň v kalendárnom mesiaci vždy v pondelok prostredníctvom emailu, najmä o jeho fyzickom a duševnom zdraví, vrátane každej návštevy pediatra alebo odborného lekára, o výchovných a pedagogických opatreniach, o všetkých mimoškolských, športových, kultúrnych akciách, predstaveniach maloletého a o jeho výsledkoch v škole. Konštatoval, že za súladné so záujmom maloletého dieťaťa nepovažoval direktívne upravovať jeho styk s otcom, bez bližšieho zisťovania pomerov na strane obidvoch rodičov a dokazovania o súčasnom psychickom stave maloletého dieťaťa, či jeho aktuálne prežívanie vo vzťahu k otcovi. Z uvedeného dôvodu v tejto časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Poukázal na vedené konanie na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 13P/274/2016 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, v rámci ktorého sa vykoná náležité dokazovanie, na základe ktorého rozhodne aj o styku rodičov s maloletým predovšetkým v záujme dieťaťa. O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 52 C.m.p..

3. Proti výroku rozhodnutiu, ktorým súd prvej inštancie zamietol vo zvyšku návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, podal odvolanie otec maloletého dieťaťa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne. Navrhol nariadiť neodkladné opatrenie na úpravu styku otca s maloletým a oprávniť ho stretávať sa s maloletým počas letných prázdnin od 01.07. od 09.00 hod. do 31.07. do 19.00 hod., počas veľkonočných prázdnin od Veľkonočného štvrtka od 15.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19.00 hod., počas vianočných prázdnin od 30.12. od 09.00 hod. do 06.01. do 19.00 hod., počas jarných prázdnin od posledného školského dňa od 05.00 hod. do nasledujúcej nedele po skončení prázdnin do 19.00 hod., každý párny mesiac každý druhý víkend od piatku od 16.00 hod. do pondelka do 08.00 hod. s tým, že miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa bude školské zariadenie, pričom v prípadoch, ak v danom čase maloletý nie je v školskom zariadení je ním bydlisko matky. Matke žiadal uložiť povinnosť dieťaťa na stretnutia riadne pripraviť a otcovi maloletého odovzdať. Namietal, že rozhodnutie trpí vadami spočívajúcimi v nesprávnych skutkových zisteniach a nesprávnom právnom posúdení veci. Zdôraznil, že matka mu bráni takmer dva roky v akomkoľvek kontakte s maloletým, neodpovedá mu na emaily, resp. odpovedala až po jednom mesiaci, jeho telefonáty nezdvíha, alebo uvedie, že maloletý s ním nemôže hovoriť. Poukázal na to, že matka nepredložila žiadne dôkazy svedčiacie o umožňovaní jeho styku s maloletým. Uviedol, že zo situácie je frustrovaný, nakoľko nemá možnosť sa so synom spojiť žiadnym spôsobom, potrebuje sa s dieťaťom stretnúť a porozprávať bez vplyvu matky. Dal do pozornosti, že súd neprijal žiadne výchovné opatrenia voči matke na nápravu existujúceho stavu a snahu o obnovenie jeho kontaktu so synom. Uviedol, že nie je možné od neho objektívne žiadať, aby chodieval z B. na územie Slovenskej republiky a snažil sa o fyzický kontakt so synom, nakoľko je evidentné, že mu tento styk bez vydaného rozhodnutia súdu umožnený nebude. Poukázal na to, že maloletý býva výlučne s matkou bez jeho výchovného vplyvu, konaním matky nedochádza k realizácii jeho práv a povinností k maloletému, v dôsledku čoho je maloletý odtrhnutý od neho a nemá o ňom žiadne informácie. Podľa jeho názoru, matka svojim správaním narúša ich prirodzené puto. Poukázal na najlepší záujem dieťaťa stretávať sa s oboma rodičmi a potrebu osobného kontaktu. Styk počas leta navrhol realizovať vycestovaním maloletého do B. do jeho bytu, ktoré prostredie dôverne pozná a kde vyrastal. Ostatný navrhovaný kontakt bude realizovaný v hoteloch na území Slovenskej republiky prostredníctvom vhodného ubytovacieho zariadenia, ktoré spĺňa všetky podmienky na pobyt maloletého dieťaťa. Vyslovil názor, že premiestnením maloletého z jeho prostredia v B. na Slovensko vznikla povinnosť súdom a úradom Slovenskej republiky aktívne pristúpiť k otázke kontaktu s druhým rodičom. Poukázal na konanie o návrat maloletého do krajiny jeho obvyklého pobytu a v konaní preukázanú skutočnosť, že matka bráni v kontakte dieťaťa s otcom a maloletému vymazáva z pamäte otca. Poukázal na čl. 24 ods. 3 Charty základných práv únie, čl. 3 ods. 2, 3 Dohovoru OSN o právach dieťaťa a čl. 5 Zákona o rodine. Konanie matky považoval za nesúladné so záujmom dieťaťa a porušujúce jeho práva. K odvolaniu pripojil správu kolízneho opatrovníka zo dňa 01.10.2015.

4. Matka a kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadřili.

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej C.m.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“), a dospel k záveru, že odvolanie otca proti napadnutej časti výroku uznesenia nie je dôvodné.

6. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa je nariadenie neodkladného opatrenia namieste, ak si to vyžaduje verejný záujem § 361 C.m.p., ak je potrebné nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere § 367 C.m.p., a aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti § 367 ods.1, C.m.p.. Ustanovenie § 367 C.m.p., odráža úpravu v mimosporových konaniach, v ktorých sa ponecháva širší priestor pre ingerenciu štátu a realizáciu verejnej moci pri poskytovaní právnej ochrany, a to z úradnej povinnosti s cieľom ochrany práva účastníkov pri súčasnom presadzovaní verejného záujmu, ak si to vyžaduje neodkladná ochrana práv a právom chránených záujmov. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých, je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom, ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy naďalej povinné prioritne chrániť záujmy maloletých a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. Pokiaľ ide o inštitút neodkladných opatrení treba uviesť, že neodkladné opatrenia sú neodkladnými predovšetkým v tom zmysle, že ich možno nariadiť aj pred začatím konania vo veci samej, sú prípustné aj počas konania, ako aj po jeho skončení podľa ust. § 324 ods.1 C.s.p..

7. Z charakteru neodkladného opatrenia taktiež vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Vo všetkých veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Podľa aktuálne platnej právnej úpravy neodkladné opatrenie môže nahradiť aj rozhodnutie vo veci samej.

8. Odvolací súd vyhodnotil odvolanie otca maloletého v napadnutej časti ako nedôvodné a zhodne so závermi súdu prvej inštancie konštatuje, že nie je daná potreba nariadenia neodkladného opatrenia úpravou styku otca s maloletým. Odvolací súd sa stotožňuje i s konštatovaním, že nie je v súlade so záujmom dieťaťa upravovať jeho styk s otcom direktívne bez bližšieho zisťovania pomerov rodičov a dokazovania o súčasnom psychickom prežívaní dieťaťa a jeho aktuálnom prežívaní k otcovi. Odvolací súd nespochybňuje, že otec má vytvorený pozitívny vzťah ku svojmu synovi. Rovnako nespochybňuje právo dieťaťa a rodiča na ich vzájomný kontakt. V danom prípade však nemožno opomenúť predchádzajúce udalosti súvisiace s konaním o nariadenie návratu maloletého dieťaťa do krajiny jeho obvyklého pobytu a okolnosti, ktorých účastný bol i maloletý N.. Pokiaľ otec poukazuje na obsah správy kolízneho opatrovníka vypracovanej v roku 2015 a vykonaný pohovor s maloletým, odvolací súd konštatuje, že okolnosti odchodu matky s maloletým boli predmetom posúdenia v inom súdnom konaní, rovnako s neprijateľným konaním otca, ktorý maloletého premiestnil do tretej krajiny. Aktuálne je nevyhnutné prihliadať na stav dieťaťa, jeho prežívanie a citlivo posúdiť rozsah a podmienky jeho styku s otcom. Až na základe vykonaného dokazovania v konaní o úprave styku maloletého s otcom bude možné dospieť k záveru a upraviť styk v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Odvolací súd nespochybňuje argument otca, že maloletý pozná prostredie v B., kde otec žije a realizácia styku s dieťaťom na Slovensku bude zabezpečená prostredníctvom hotelových zariadení. Aktuálne je absolútne neprípustné nariadenie styku maloletého s otcom počas letných prázdnin v trvaní jedného mesiaca neodkladným opatrením, keďže takáto úprava presahuje rámec neodkladnej úpravy. Pokiaľ ide o krátkodobé termíny stretnutí, odvolací súd zdôrazňuje nevyhnutnosť vykonania dokazovania vo veci samej s prihliadnutím na prvoradý záujem maloletého, ktorý má prednosť pred záujmami rodiča. Odvolací súd sa rovnako stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že styk otca s maloletým je nevyhnutné zabezpečiť aspoň formou audiovizuálneho a telefonického kontaktu, ktorý za daných okolností považuje za postačujúci. Pokiaľ otec namieta nerealizovanie tohto kontaktu a neumožnenie mu maloletého vidieť a komunikovať s ním, odvolací súd poznamenáva, že uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je rozhodnutím, ktoré je exekučným titulom a v prípade, ak matka neumožňuje kontakt s dieťaťom v zmysle rozhodnutia súdu, má otec právo domáhať sa výkonu rozhodnutia, v ktorom konaní budú matke ukladané sankcie v prípade, ak sa preukáže opodstatnenosť návrhu otca. Odvolací súd upozorňuje matku na jej povinnosť rešpektovať rozhodnutie súdu, maloletého usmerniť a umožniť mu komunikáciu s otcom. Zároveň upozorňuje otca na potrebu zvoliť vhodnú formu komunikácie so synom a dieťaťu sa približovať postupne tak, aby si maloletý znovu s otcom obnovil pozitívny vzťah.

9. Odvolací súd apeluje na obidvoch rodičov, aby pri výkone svojich rodičovských práv a povinností mali na zreteli záujem ich maloletého dieťaťa, aby vzájomnou komunikáciou a súčinnosťou prispeli k riešeniu situácií týkajúcich sa dieťaťa a maloletému vytvorili pokojné a láskyplné prostredie bez negatívnych emócií.

10. Rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti je správne, odvolací súd ho potvrdil podľa § 387 ods. 1 C.s.p..

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 C.m.p..

12. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).