

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 22Em/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613202527
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Wallnerová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1613202527.3

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci výkonu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletými deťmi P.: L., nar. XX.XX.XXXX, K., nar. XX.XX.XXXX bytom ako matka, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, deti rodičov, matky - povinnej N.. J.C., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/X, XXX XX T. a otca - oprávneného T.C., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/X, XXX XX . P., o návrhu oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Malacky dňa 08.03.2013 sa oprávnený domáhal výkonu rozsudku Okresného súdu Nitra č.k. 9C/51/2011-373 zo dňa 24.04.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 9Co/166/2012-436 zo dňa 27.09.2012, v časti týkajúcej sa úpravy styku otca s maloletými deťmi z dôvodu jeho opakovaného nerešpektovania zo strany matky.

2. Vyššie uvedený rozsudok Okresného súdu Nitra bol v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi zmenený rozhodnutím tunajšieho súdu č.k. 8P/72/2013-450 zo dňa 14.01.2016, právoplatným dňa 08.02.2016, ktorým bola schválená dohoda rodičov o realizácii styku otca s maloletými deťmi v priestoroch UNICEF Slovensko, Michalská 7, Bratislava.

3. Rozsudok tunajšieho súdu č.k. 8P/72/2013-450 zo dňa 14.01.2016 bol zmenený rozhodnutím tunajšieho súdu č.k. 9P/96/2016-50 zo dňa 09.11.2017, právoplatným a vykonateľným dňa 30.12.2017 tak, že styk otca s maloletými deťmi bol ponechaný bez úpravy.

4. Podľa § 390 ods. 1 písm. b) Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

5. Z uvedeného vyplýva, že pôvodný exekučný titul (rozsudok Okresného súdu Nitra č.k. 9C/51/2011-373 zo dňa 24.04.2012), bol v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi zmenený tak, že v súčasnosti styk otca nie je upravený. Súd na základe uvedeného nemôže pokračovať v predmetnom vykonávacom konaní, keď styk otca s maloletými deťmi nebol upravený. V prípade ak otec prejaví záujem s deťmi obnoviť kontakt je potrebné, aby sa obrátil v prvom rade na matku detí a pokúsili sa dohodnúť na vhodnom spôsobe realizácie styku.

6. Za daného stavu nie je možné vo vykonávacom konaní pokračovať, keď nie je možné vykonať styk otca s maloletými deťmi, ktorý nie je upravený a preto súd predmetné konanie zastavil.

7. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

8. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

9. Podľa § 49 ods. 1 CMP, účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 52 CMP tak, že účastníkom konania nárok na náhradu trov konania nepriznal. Obaja účastníci konania si preto sami znášajú trovy, ktoré v konaní platili (§ 49 ods. 1 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie (§ 357 písm. m) CSP)

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§362 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).