

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 11P/77/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317206538  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317206538.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. T., T.. XX.X.XXXX, bytom Čadca, B. XXX/XX, t.č. Diagnostické centrum Lietavská Lúčka, Skalka 36, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov - matky Y.T. T., M.. R., T.. X.X.XXXX a otca I. T., T.. XX.XX.XXXX, obaja bytom Č., B. XXX/XX takto

### rozhodol:

I. Súd u maloletej T. T., T.. XX.X.XXXX, bytom Č., B. XXX/XX n a r i a d ť u j e výchovné opatrenie, a to pobyt v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka, Skalka 36 po dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Matka j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletej T. mesačne sumou 40,- €, ktoré výživné je povinná platiť vždy do 15.dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet zariadenia počnúc právoplatnosťou rozsudku.

III. Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej T. mesačne sumou 60,- €, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15.dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet zariadenia počnúc právoplatnosťou rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Na základe uznesenia Okresného súdu Čadca sp. zn. 11P/69/2017 zo dňa 29.11.2017 súd začal z úradnej moci konanie vo veci starostlivosti o maloletú T. T., T.. XX.X.XXXX.

2. Podľa § 221 písm. a) CSP - písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

3. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine - nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

4. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine - ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, nešťátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

5. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine - ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu pobyt v špecializovaných zariadeniach, najdlhšie na 6 mesiacov.

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine - plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine - obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine - ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

9. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine - súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

10. V danom prípade po vyhlásení rozsudku účastníci zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať opravný prostriedok, preto súd v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a zákonné ustanovenia, na základe ktorých rozhodol v súlade so zákonným ustanovením § 221 písm. a) CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku účastníci zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať opravný prostriedok, toto právo nemajú.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.