

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25CoP/14/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622200160
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4622200160.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej právnej veci navrhovateľa: Z.. A. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/XX, XXX XX J., proti manželke: U.. J. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/XX, XXX XX J., o rozvod manželstva, o odvolaní manželky proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 01. apríla 2022 pod č.k. 6Pc/2/2022 - 26 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie manželky o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd manželstvo účastníkov konania rozviedol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Účastníkov poučil, že proti rozsudku odvolanie nie je prípustné.

2. Manželka doručila súdu podanie, v ktorom namietala priebeh konania o rozvod manželstva tvrdiac, že nikdy neuviedla, že sa vzdáva nároku na podanie odvolania, nesúhlasila s rozvodom manželstva a uviedla, že s rozvodom súhlasila len z dôvodu, aby manžel neprišiel o mestský byt. Ďalej namietala protizákonný postup pri vytýčení termínu 1. pojednávania. Nesúhlasila s tým, že sudca všetku vinu z rozvodu hodil na ňu po tom všetkom, čo si v manželstve musela prejsť, aj keď sa takto dohodol s jej manželom. S rozvodom manželstva nesúhlasí.

3. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané stranou, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť. Podľa § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

4. Z obsahu zápisnice o pojednávaní vyplýva, že účastníci sa po vyhlásení rozsudku a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva na podanie odvolania, čo potvrdili svojimi podpismi na zápisnici o pojednávaní. Súd prvej inštancie ich správne poučil, že proti rozsudku nie je prípustné odvolanie s poukazom na ustanovenie § 368 CSP o možnosti vzdania sa podania odvolania. Odvolací súd preto odvolanie manželky odmietol. Smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

5. Napriek tomu, že odvolací súd neskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie, ktoré mu predchádzalo pre odmietnutie odvolania, pre osočujúce podanie manželky si vypočul nahrávku z priebehu pojednávania. Zistil, že tvrdenia manželky nie sú pravdivé. Prvý termín pojednávania sa neuskutočnil pre internú chybu centrálného úradného doručovania, o čom bola manželka telefonicky informovaná dňa 17.02.2022 a bol je oznámený nový termín pojednávania. Následne jej bol doručený termín pojednávania a návrh na rozvod manželstva dňa 25.02.2022. Podala písomné vyjadrenie k

návrhu doručenom súdu 14.03.2022. Na pojednávaní bolo účastníci riadne vypočutý. Manželka súhlasila s rozvodom. Pretože účastníci sa vzdali práva odvolania, súd prvej inštancie vypracoval skrátené rozhodnutie. Nikde v rozsudku nie sú uvedené príčiny rozvratu manželstva. Preto námietky manželky osočujúce zákonného sudcu nevyplývajú z obsahu spisu, priebehu pojednávania, z rozsudku a sú nepravdivé.

6. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).