

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 6Er/95/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716201438  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Kukučka  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2716201438.4

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti povinnej: U. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom S.Á. XXX/XX, XXX XX O., zastúpená: JUDr. Edita Lehocká, advokátka, so sídlom Štúrova 1267, 908 41 Šaštín - Stráže, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Patricius Baďura, Exekútorský úrad Bratislava so sídlom Štefana Rosívála 2, P.O.BOX 14, 841 06 Bratislava, rozhodujúc o zastavení exekučného konania, takto

### rozhodol:

I. Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e .**

II. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a .**

III. Oprávnený je p o v i n ť zaplatiť povinnej Jarmile Riškovej náhradu vzniknutých trov právneho zastúpenia v sume 80,24 Eur, ktoré je oprávnená povinná zaplatiť splnomocnencovi povinnej a to do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 29.02.2016 sa začalo exekučné konanie doručením návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi z toho dôvodu, že povinná riadne a včas dobrovoľne neuhradila v celom rozsahu pohľadávku oprávneného vyplývajúcu z exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Senica č.k. 11C/272/2015-42 zo dňa 17.09.2015, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 24.10.2015.

2. Poverením č. 5206 049516 zo dňa 13.07.2016 Okresný súd Skalica poveril podľa § 45 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Exekučný poriadok“) vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Patricius Baďura, Exekútorský úrad Bratislava so sídlom Štefana Rosívála 2, P.O.BOX 14, 841 06 Bratislava. Poverený súdny exekútor vydal dňa 18.07.2016 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnej doručené dňa 28.07.2016, čo mal súd preukázané z fotokópie doručanky. Povinná bola podľa poučenia k upovedomeniu o začatí exekúcie oprávnená vzniesť u súdneho exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii.

3. Podaním doručeným súdnemu exekútorovi dňa 10.08.2016 povinná vzniesla námietky proti exekúcii z dôvodu, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

4. Uznesením Okresného súdu Skalica č.k. 6Er/95/2016 - 53 zo dňa 16.02.2017 sa námietkam povinnej proti exekúcii vyhovel. Uznesenie bolo doručené dňa 21.03.2017 právnemu zástupcovi oprávneného PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.

5. Okresnému súdu Skalica bolo dňa 06.04.2017 právnym zástupcom oprávneného v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom e-mailu doručené odvolanie proti uzneseniu 6Er/95/2016 - 53.

6. Uznesením Krajského súdu v Trnave č.k.: 9CoE/84/2017 - 84 zo dňa 12.09.2017 bolo uznesenie Okresného súdu Skalica č.k. 6Er/95/2015 - 53 potvrdené. Uznesenie č.k. 6Er/95/2015 - 53 v spojení s uznesením č.k.: 9CoE/84/2017 - 84 nadobudlo právoplatnosť 24.10.2017.

7. Podľa § 50 ods. 5 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) ak je uznesenie, ktorým sa námietkam proti exekúcii vyhovel právoplatné, súd exekučné konanie zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

8. Nakoľko rozhodnutie, ktorým sa námietkam proti exekúcii vyhovel, nadobudlo právoplatnosť, súd exekúciu v súlade s vyššie uvedeným zastavil.

9. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Súd náhradu trov exekučného konania súdnemu exekútorovi nepriznal, nakoľko tento si ju neuplatnil.

11. Dňa 27.10.2017 bolo Okresnému súdu v Skalici doručené právnym zástupcom povinnej JUDr. Editou Lehocou, advokátkou, Štúrova 1267, 908 41 Šaštín - Stráže vyčíslenie trov konania k č.k. 6Er/95/2016, kde si uplatňuje náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 80,24 Eur za dva právne úkony a to: Prevzatia a príprava zastupovania a námietky voči exekúcii.

12. Súd má zo spisu preukázané, že splnomocnenec povinnej vykonal dva úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava právneho zastúpenia dňa 9.8.2016 a námietky voči exekúcii dňa 09.08.2016. Vzhľadom na uvedené súd priznal trovy právneho zastúpenia vo výške 80,24 eur, čo pozostáva z odmeny za dva úkony právnej služby á 34,54 eur a z dvoch režijných paušálov v sume á 8,58 Eur v súlade s § 10 vyhlášky č.655/2004 Z.z.

13. Podľa § 13a ods. 1 písm. a), c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení účinnom od 1.7.2013 odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej.

14. Súd skúmal, kto a v akej výške, je povinný uhradiť trovy právneho zastúpenia povinnej pri úspešných námietkach proti exekúcii, nakoľko Exekučný poriadok sa zaoberá len priznaním/nepriznaním trov súdneho exekútora. Súd má zato, že podaním námietok proti exekúcii vzniká spor dvoch strán, a trovy právneho zastúpenia je namieste priznať podľa § 256 ods. 1 a 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) oprávnenému.

15. Podľa § 256 C.s.p.

(1) Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

(2) Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu vydanému súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.