

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/50/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420201481  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4420201481.13

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. L., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., G. E. XX, v konaní zastúpený advokátom: JUDr. Gergely Pšenák, Nové Zámky, M. R. Štefánika 30 a G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., T. Z. XXX/XXX, v konaní zastúpená advokátom Mgr. Jaromírom Likerom so sídlom Nové Zámky, Nábřežná 67, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd udeľuje matke súhlas namiesto otca, aby maloletá L. L., nar. XX.XX.XXXX bola zapísaná do prvého ročníka Základnej školy s materskou školou, Školská 1, G..

### odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde sa vedie konanie o úprave práv a povinností rodičov voči maloletej L. L., nar. XX.XX.XXXX.

2. Otec sa podaným návrhom zo dňa 08.12.2020 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, aby bol upravený jeho styk s maloletou na každý páry týždeň od štvrtku od 15:30 hod. do pondelka 08:00 hod. a to tak, že si maloleté dieťa vyzdvihne v predškolskom zariadení a odovzdá v predškolskom zariadení a v prípade, ak dieťa nebude navštevovať predškolské zariadenie, vyzdvihne ho v mieste jeho bydliska a odovzdá matke na to isté miesto. Ďalej žiadal upraviť svoj styk s maloleťým dieťaťom na každý nepárny týždeň od štvrtku od 15:30 hod. do piatku do 08:00 hod. a to tak, že si maloleté dieťa vyzdvihne v predškolskom zariadení a odovzdá v predškolskom zariadení a v prípade, ak dieťa nebude navštevovať predškolské zariadenie, vyzdvihne ho u matky v mieste jeho bydliska a odovzdá matke na to isté miesto. Svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletého dieťaťa sa na styku najskôr dohodli, ale matka po nariadení pojednávania od dohody rodičov ustúpila a odmietala mu dieťa pripraviť na styk, pričom vyhľadala špecialistu s tým, že dieťa má fóbické stavy po rozchode rodičov. Tiež uviedla, že po návšteve u otca je dieťa údajne hladné, pomočuje sa, sústavne hľadá matku, začalo si obhrýzať nechty a má strach. Poukázal na správu z psychologického vyšetrenia G.. H. zo dňa XX.XX.XXXX, z ktorej správy vyplýva, že dieťa chce byť u otca, majú navzájom silný citový vzťah a že by bolo vhodné odskúšať súvislý pobyt u otca v rovnakých intervaloch ako u matky, aby malo aj podobný režim v oboch prostrediach. Poukázal tiež na to, že zo správy vyplýva, že maloletá má u neho pocit istoty a bezpečia a vyjadruje pred matkou, že chce chodiť k nemu aj spať. Ďalej v návrhu uviedol, že on sa vie o maloleťú riadne postarať. Poukázal na správu z Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, z ktorej vyplýva, že rezistentný postoj matky maloletej k jeho starostlivosti o dieťa môže pôsobiť v rozpore s vývinovými potrebami dieťaťa, ku ktorým patrí aj umožniť jej budovať rovnocenný vzťah s oboma rodičmi, a to by umožňovala rozšírená úprava styku otca s maloletou, napr. v podobe páry týždeň od štvrtku poobedia do pondelka rána a v nepárny týždeň od štvrtku poobedia do piatku rána. Po poslednom pojednávaní dňa 30.11.2020, ako otec v

návrhu uviedol, matka mu dňa 07.12.2020 napísala sms správu s tým, že podala na súd predbežné opatrenie a on sa nemôže sťkať s dieťaťom, preto je toho názoru, že matka svojím konaním mu bráni stretávať sa s dieťaťom aj napriek preukázanej silnej citovej väzbe dieťaťa na otca, preto žiadal svojmu návrhu vyhovieť.

3. Matka sa podaným návrhom dňa 08.12.2020 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáha nariadenia neodkladného opatrenia, aby maloletá bola zverená do jej starostlivosti a otec, aby bol oprávnený sťkať sa s maloletou každú párnú sobotu v čase od 09:00 hod. do 17:00 hod., kedy si otec maloletú vyzdvihne u nej a odovzdá jej ho v mieste bydliska. Svoj návrh odôvodnila tým, že na tunajšom súde je vedené konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu, keďže od februára tohto roku s otcom maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, pričom ona sama iniciovala dohodu o stretávaní sa otca s dcérou na každý týždeň v sobotu od 07:00 hod. do 12:00 hod. Následne otec navrhol, aby dohodu spísali pred právnikmi a dali ju schváliť súdom. Ďalej uviedla, že v tom čase riešili s otcom maloletej aj prevod jeho spoluvlastníckeho podielu k domu, v ktorom spoločne bývali a v ktorom býva ona aj s dcérou, jej synom a jej matkou. Dohodli sa, že na ňu jeho podiel prevedie za kúpnu cenu 15.000,- eur, ale výmenou požadoval, aby mu podpísala rodičovskú dohodu bez výhrad. V návrhu ďalej uviedla, že už pred prvým pojednávaním vyjadrila obavy z prespávania dcéry u otca, pretože, keď sa dcéra od neho vrátila po víkend domov uviedla, že otec sa jej nevenuje, domov sa vracala hladná a unavená a stalo sa aj, že otec ju priniesol domov s horúčkou. Zmeny nastali aj v jej psychickom správaní, po návrate od otca bola maloletá tichá, začala sa pomočovať, hrýzť si nechty a budiť sa zo sna na nočné mory. Ďalej uviedla, že na pojednávaní 10.06.2020 sa dohodli, že otec si zatiaľ bude dcéru brávať každý utorok a štvrtok od 15:30 hod. do 17:00 hod. a každý párný týždeň od piatku od 15:30 hod. do nedele do 17:00 hod. Postupne sa u maloletej zhoršoval zdravotný stav, sťažovala sa na bolesti brucha a pred tým, než mala ísť k otcovi bola nervózna, preto s ňou navštívila detskú psychologičku a gastroenterológa. Ďalej v návrhu uviedla, že na pojednávaní bol vypočutý aj jej syn Y., pretože by nerada maloletú vystavovala súdno-znaleckému dokazovaniu, ktorý uviedol, že zo začiatku, keď maloletá chodila k otcovi bolo všetko v poriadku, ale asi po dvoch mesiacoch veľa ráno plakala a keď príde od otca je hladná a podráždená a viackrát mu povedala, že nechce ísť k otcovi. Ďalej matka poukázala na to, že pred pojednávaním, ktoré bolo 30.11.2020, natočila videá, na ktorých sa maloletá vyjadruje k tráveniu času u otca, že uňho nejedla, lebo nemajú plnú chladničku a tiež, že spala na zemi, pretože kvôli návšteve pre ňu v posteli neostalo miesto a tiež sa vyjadruje, ako jej syn otcovej sestry poškríbal tvár a mal jej dať facku.

4. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/50/2020 - 220 zo dňa 21.12.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

„I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd dočasne z v e r u j e maloleté dieťa: L. L., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke.

III. Súd u p r a v u j e styk otca s maloletým dieťaťom: L. L., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý vziať si maloletú k sebe každý párný týždeň v piatok o 15:00 hodine spred bytu matky a je povinný vrátiť maloletú matke v ten istý týždeň na to isté miesto v nedeľu o 17:00 hodine.

IV. Za tých istých podmienok otec je o p r á v n e n ý vziať si maloletú k sebe každý párný týždeň v utorok od 15:30 hodiny do 17:00 hodiny a každý nepárný týždeň v utorok a vo štvrtok od 15:30 hodiny do 17:00 hodiny.

V. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať mu ho a otec je povinný dieťa matke včas vrátiť.

VI. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/50/2020.“

5. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote v rozsahu upraveného styku otca s maloletou odvolanie matka namietajúc, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie

rozhodujúcich skutočností a na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam.

6. Uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP/9/2021 - 279 zo dňa 25.03.2021, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v jeho napadnutom výroku o dočasnej úprave styku otca s maloletou potvrdil, pričom dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie v jeho napadnutom výroku je vecne správne, keď súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav veci a vec aj správne právne posúdil a mal za to, že je dôvodné dočasne upraviť stretávanie sa otca s dcérou v súdom prvej inštancie vymedzenom rozsahu.

7. Otec sa ďalším podaným návrhom zo dňa 06.07.2021 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáha nariadenia neodkladného opatrenia tak, aby bol oprávnený stýkať sa s maloletou počas letných prázdnin od 20.07.2021 do 31.07.2021 a od 10.08.2021 do 20.08.2021 a to tak, že si maloleté dieťa vyzdvihne v deň styku o 10:00 hod. a odovzdá ho o 19:00 hod. v bydlisku maloletého dieťaťa matke. Svoj návrh odôvodnil tým, že pôvodne sa dohodol s matkou maloletého na úprave práv a povinností počas letných prázdnin predovšetkým preto, lebo maloletá má k nemu veľmi dobrý vzťah, rada u neho trávi čas a preto žiadal upraviť jeho styk s maloletou aj počas letných prázdnin. Navrhol to z dôvodu rezistentného postoja matky k jeho širšiemu styku s maloletou. Ďalej uviedol, že chcel by maloletú zobrať na prázdniny aj mimo jej bydliska.

8. Matka sa podaným návrhom dňa 22.07.2021 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáha dočasného zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti s tým, aby otec bol oprávnený stretávať sa s maloletou v jej prítomnosti každú párnú sobotu od 09:00 hod. do 17:00 hod. Svoj návrh odôvodnila tým, že po styku maloletej s otcom dňa 20.07.2021 sa maloletá sťažovala, že ju bolí ruka a brucho, preto ju matka zobrala na druhý deň k pediatričke G., aby jej ranu prezrela a ošetrila a pri vyšetrení maloletá uviedla, že sa popálila u otca na cigarete. Následne matka zobrala maloletú na Okresné riaditeľstvo PZ v Nových Zámkoch, kde maloletá uvedenú informáciu zopakovala aj pred poverenou príslušníčkou policajného zboru, ktorá ju vypočula a spísali s matkou oznámenie o priestupku. Zároveň jej odporučili obrátiť sa na súd s návrhom na dočasné obmedzenie styku s otcom iba v prítomnosti matky.

9. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/50/2020 - 358 zo dňa 27.07.2021 boli návrhy oboch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuté z dôvodu, že ich návrhy na nariadenie ďalšieho neodkladného opatrenia o ďalšiu úpravu styku sú nedôvodné, pretože účel, ktorý sa vydaním neodkladného opatrenia sleduje (zabezpečiť kontakt otca s maloletým dieťaťom po dobu, kým nebude rozhodnuté o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu) je zabezpečený predchádzajúcim právoplatným neodkladným opatrením o úprave styku, ktorým zároveň bolo maloleté dieťa dočasne zverené do osobnej starostlivosti matke a nie je potrebné ho opätovne tak, ako to matka znovu žiada, zveriť do jej osobnej starostlivosti a styk otca s maloletou prebieha, čo vyplýva z pohovorov oboch rodičov s kolíznym opatrovníkom aj z písomného vyjadrenia matky zo dňa 26.07.2021.

10. Vzhľadom na uvedené súd zamietol návrhy rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže je vo veci potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktorým sa budú skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu. Dočasná úprava pomerov medzi účastníkmi konania je už zabezpečená neodkladným opatrením na základe uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/50/2020 - 220 zo dňa 21.12.2020 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP/9/2021 - 279 zo dňa 25.03.2021. Navyše vo veci je určený termín pojednávania na deň 13.09.2021.

11. Voči uvedenému uzneseniu podala dňa 09.08.2021 odvolanie matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu, v ktorom žiadala, aby odvolací súd jej návrhu vyhovel, zmenil rozhodnutie Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/50/2020 - 358 zo dňa 27.07.2021 a nariadil neodkladné opatrenie tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou v prítomnosti matky každú párnú sobotu v čase od 09:00 hod. do 17:00 hod., pričom opätovne poukázala na to, že maloletá sa u otca opálila na cigarete a dňa 01.08.2021 sa maloletá od otca vrátila s ranou na prste a povedala lekáreke na pohotovosti, kde ju matka zobrala, že otec jej porezal nožikom prst, ....., len tak, nevie prečo. Taktiež maloletá uviedla, že nedostala obed, aj keď si pýtala a otec jedol polievku, ako aj to, že bola sama a otec bol celý čas na telefóne.

12. Otec sa návrhom podaným dňa 04.08.2021 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal nariadenia ďalšieho neodkladného opatrenia, ktorým by sa zrušilo uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/50/2020 zo dňa 21.12.2020 a maloletá bola dočasne zverená do jeho osobnej starostlivosti až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/50/2020. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka dlhodobo zneužíva a psychicky manipuluje maloletú, poškodzuje psychické zdravie maloletej, preto otec spolu s maloletou navštívil dňa XX.XX.XXXX. klinického psychológa G. za účelom psychologického vyšetrenia, ktoré bolo vykonané na podnet detského lekára maloletej. Ďalej uviedol, že matkin partner je problémový človek, je násilný, hrubo sa správal aj k svojim deťom a jeho bývalá priateľka ide na neho podať trestné oznámenie, že chcel sexuálne zneužiť jej štrnásťročnú dcéru (nevlastnú) tým, že sa dožadoval orálneho sexuálneho uspokojenia. V návrhu ďalej uviedol, že maloletá v materskej škole hovorí pedagógom o tom, že matkin priateľ chodí doma holý. Pri individuálnom pohovore na psychologickom vyšetrení maloletá viackrát zopakovala, že chce byť u otca stále, že sa bojí matky, lebo stále strašne škrieka a povedala jej, že ju hodí do Niterky aj s jej otcom a bude mať od nich pokoj. Aj kurátorke povedala pravdu, ako to všetko s matkou je a potom z toho mala zase zle. Býva aj hladná, lebo matka nevarí. To, či sa porezala na prste povedala, že si len rýpala kožu, ale už tam nič nemá. Ďalej poukázal na záver zo správy z psychologického vyšetrenia, že v rodine matky je ohrozené psychické a fyzické zdravie dieťaťa a jeho celkový vývin, preto žiadal zveriť neodkladným opatrením dieťa do svojej starostlivosti, lebo matka je schopná sa dieťaťu mstiť, vyhrážať sa, psychicky ho trápiť, pretože hovorí pravdu aj pre väčšiu náklonnosť k otcovi a takto aj reálne koná.

13. Matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu podala dňa 30.08.2021 vyjadrenie k návrhu otca, v ktorom uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí, považuje ho za nedôvodný a žiadala ho zamietnuť. Odmietla, že by maloletú sa snažila akýmkoľvek spôsobom zmanipulovať, zneužívať ju, poškodzovať jej psychické zdravie alebo sa jej mstiť. ňou prezentované výhrady voči starostlivosti u otca sú výhradami, ktoré pred ňou prezentuje maloletá sama od seba. Keď má ísť k otcovi spustí plač a po návrate od otca sa sťažuje na nedostatok jedla, bolesti bruška, a to že jej otec zobral telefón a nedovolil jej komunikovať s ňou ako s matkou. Ďalej uviedla, že s otcom maloletej sa nedokáže dohodnúť a nedokáže s ním normálne komunikovať. Otec maloletej sa jej od začiatku súdneho konania vyhráža, že jej maloletú zoberie, namietala správu G. že nebola pri vyhotovení svojej správy objektívna a že sa s ňou ako matkou maloletej pred vypracovaním správy nestretla, nekontaktovala ju, neposkytla jej žiadny priestor na reakciu a vyjadrenie a správu vypracovala výlučne na základe informácií otca. Žiadala, aby súd v konaní vo veci samej nepripustil ani jednu zo správ G. ako dôkaz, pretože ich nemožno považovať za objektívne a vyplýva z nich výrazná neopodstatnená zaujatosť voči nej ako matke. Pokiaľ ide o výhrady otca k jej priateľovi, matka uviedla, že s priateľom spolu nežijú a vyjadrenia otca sa nezakladajú na pravde. Maloletá má s jej priateľom kladný vzťah. Jej priateľ nebol a v súčasnosti nie je trestne stíhaný pre správanie, ktoré naznačuje právny zástupca otca. Taktiež nie je pravdivé tvrdenie, že by sa jej priateľ mal pred maloletou prechádzať nahý. Tvrdenia otca preto považuje za špekulatívne a účelové. Ďalej matka uviedla, že jej výhrady k zraneniam maloletej počas pobytu u otca sú podložené reálnymi dôkazmi, ako to vyplýva zo správy pediatričky G., z ktorej vyplýva, že maloletá pred ňou uviedla, že sa opálila u otca na cigarete. Poranenie maloletej z 01.08.2021, keď sa od otca vrátila s reznou ranou na prste je zaznamenané v správe z detskej pohotovosti z 01.08.2021, kde sa priamo uvádza, že maloletá pred lekárkou na pohotovosti uviedla, že otec jej nožikom porezal prst a minule ju popálil cigaretou, lebo mu cigareta padla v aute.

14. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/50/2020 - 443 zo dňa 02.09.2021 súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že návrh otca na nariadenie ďalšieho neodkladného opatrenia je nedôvodný, pretože účel, ktorý sa vydaním neodkladného opatrenia sleduje (zabezpečiť kontakt otca s maloletým dieťaťom po dobu, kým nebude rozhodnuté o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu), je zabezpečený predchádzajúcim právoplatným neodkladným opatrením o úprave styku, ktorým zároveň bolo maloleté dieťa dočasne zverené do osobnej starostlivosti matke.

15. Na pojednávaní dňa 13.09.2021 podal otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu ústne ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby maloletá bola zverená do jeho osobnej starostlivosti, pričom poukázal na tie isté dôvody, ktoré uviedol v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 04.08.2021.

16. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/50/2020 - 615 zo dňa 12.10.2021, právoplatným dňa 02.11.2021, súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý návrh podal ústne na pojednávaní dňa 13.09.2021, aby maloletá bola zverená do jeho osobnej starostlivosti, pričom poukázal na tie isté dôvody, ktoré uviedol v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 04.08.2021.

17. Uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 8CoP/32/2021 - 689 zo dňa 15.12.2021 bolo rozhodnuté nasledovne:

„ I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 7P/50/2020 -358 zo dňa 27. júla 2021 p o v r d z u j e.

II. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 7P/50/2020 - 443 zo dňa 02. septembra 2021 p o t v r d z u j e.

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

I. Súd u p r a v u j e styk otca s maloletou L. tak, že otec je oprávnený vziať si maloletú k sebe dňa 25.12.2021 o 12.00 hod. pred bytu matky a je povinný maloletú vrátiť matke dňa 26.12.2021 od 17.00 hod. a dňa 04.01.2022 o 10.00 hod. pred bytu matky a je povinný maloletú vrátiť matke dňa 06. 01. 2022 do 17.00 hod.

II. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať mu ho a otec je povinný dieťa matke vrátiť včas. „

18. Krajský súd v Nitre na základe návrhu otca zo dňa 06.12.2021 na nariadenie neodkladného opatrenia upravil jeho styk s maloletým dieťaťom na čas vianočných sviatkov. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že matka mu začala brániť v styku s dieťaťom, s ktorým on má veľmi blízky vzťah a je v záujme dieťaťa upraviť jeho styk aj počas vianočných sviatkov, pričom poukázal na rezistentný postoj matky k jeho širšiemu styku s dieťaťom mimo vyššie upraveného styku neodkladným opatrením.

19. Otec sa ďalším podaným návrhom zo dňa 18.01.2022 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáha, aby bol upravený jeho styk s maloletou na čas jarných prázdnin v tomto roku, a to od nedele 27.02.2022 od 17:00 hod. do stredy 02.03.2022 do 18:00 hod. Svoj návrh odôvodnil tým, že sa s matkou maloletého dieťaťa v pôvodnej dohode dohodli na úprave práv a povinností rodičov voči maloletej aj na čas jarných prázdnin v párnom roku od pondelka od 09:00 hod. do piatku do 18:00 hod. Naliehavosť vydania tohto neodkladného opatrenia otec vidí v tom, že matka mu prestala umožňovať styk s maloletou napriek tomu, že psychologickým vyšetrením, ani pohovorom s maloletou, s rodičmi, ani dotazom na riaditeľku Materskej školy v A. neboli zistené u maloletej žiadne známky strachu alebo úzkosti z prítomnosti otca a z pobytu maloletej u otca aj s prespaním.

20. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/50/2020 - 712 zo dňa 28.01.2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

„ I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd upravuje styk otca s maloletou L. tak, že otec je oprávnený vziať si maloletú k sebe dňa 27.02.2022 o 17:00 hodine pred bytu matky a je povinný maloletú vrátiť matke dňa 02.03.2022 o 18:00 hodine na to isté miesto.

III. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať mu ho a otec je povinný dieťa matke vrátiť včas.“

21. Proti tomuto uzneseniu matka podala prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie, o ktorom zatiaľ rozhodnuté nebolo.

22. Návrhom podaným dňa 06.04.2022 sa otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáha nariadenia neodkladného opatrenia, aby maloleté dieťa bolo zapísané na povinnú školskú dochádzku

do školského zariadenia Základná škola a školský klub detí A.. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá od E. nastupuje do školského zariadenia a on sa viackrát snažil s matkou dohodnúť na výbere základnej školy, ktorú má maloletá navštevovať, ale matka ho viackrát odbila s tým, že sa do toho nemá starať a ona podá žiadosť o zápis do školy, ktorú ona vyberie. Ďalej uviedol, že dňa 05.04.2022 sa dozvedel, že matka požiadala Základnú školu s materskou školou v obci G. o zápis maloletej do tejto školy bez toho, aby sa na tom s otcom dohodla. Preto od dňa 06.04.2022 navštívil uvedené školské a predškolské zariadenie a po konzultácii s riaditeľkou školy vyjadril svoj nesúhlas so zápisom maloletej do tejto školy z dôvodu, že maloletá chce chodiť do Základnej školy v A.. Ďalej otec uviedol, že zápis maloletej do školského zariadenia v obci G. by bol v rozpore so záujmami maloletej a vzhľadom na vzdialenosť od trvalého bydliska otca by tým bol aj obmedzený jeho styk určený na každý párný týždeň v utorok od 15:30 hod. do 17:00 hod. a každý nepárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 15:30 hod. do 17:00 hod. vzhľadom na cestu do školského zariadenia a k bydlisku maloletej.

23. Matka sa k návrhu otca písomne vyjadrila prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 01.05.2022, v ktorom uviedla, že s jeho návrhom nesúhlasí a navrhuje ho zamietnuť. Uviedla, že dňa 04.04.2022 bola spolu s maloletou na zápise do prvého ročníka Základnej školy s materskou školou v obci G. ktorú vybrala ako najvhodnejšiu pre maloletú, ktorá veľmi rada tancuje a na tejto škole je tanečný krúžok, pričom zároveň na škole prebieha vyučovanie od prvého až po deviaty ročník, takže pri prechode na druhý stupeň by maloletá nemusela prestupovať na inú školu a zvykať si na nových učiteľov a spolužiakov. Táto škola sa zároveň páčila aj maloletej, ktorá tu úspešne absolvovala skúšky potrebné pre prijatie do prvého ročníka. Ďalej matka uviedla, že o nesúhlase otca sa dozvedela až po doručení rozhodnutia o neprijatí maloletej z dôvodu jeho nesúhlase. Je presvedčená, že otec s výberom základnej školy nesúhlasí predovšetkým preto, aby jej ako matke spravil napriek a vo svojom návrhu neuvádza žiadne racionálne argumenty, pre ktoré by maloletá mala navštevovať základnú školu práve v obci A.. Ona nesúhlasí so zápisom maloletej do Základnej školy v obci A., pretože v danej škole sa nachádza len prvý stupeň od prvého po štvrtý ročník a pri prechode na druhý stupeň by maloletá musela zmeniť školu a znova si zvykať na nový kolektív a učiteľov. Okrem toho na Základnej škole v A. sa nenachádzajú žiadne krúžky. Žiadala preto, aby súd rozhodol, že maloletá má navštevovať Základnú školu s materskou školou v obci G..

24. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky podal k návrhu otca vyjadrenie zo dňa 28.04.2022 došlej súdu 02.05.2022, v ktorom uviedol, že rodičia boli na úrad predvolaní dňa 22.04.2022. Matka uviedla, že dňa 05.04.2022 otca informovala o tom, že dňa 04.04.2022 sa maloletú zúčastnila zápisu na Základnej škole v G. Otec uviedol, že s tým nesúhlasí, ale chce, aby maloletá chodila na Základnú školu v A.. Matka uviedla, že predmetnú školu pre maloletú vybrala preto, že tam maloletá môže absolvovať školu až do deviateho ročníka. Škola má dobré vybavenie, športovú halu, detské ihrisko a veľa krúžkov a maloletá by chcela chodiť na tanečný krúžok. Do základnej školy v A. ju nezapísala z dôvodu, že je tam len prvý stupeň a potom musia deti pokračovať na základnej škole na okolitých dedinách podľa výberu rodiča. Zároveň uviedla, že na Základnej škole v A. nie sú žiadne krúžky a ani telocvičňa. Otec uviedol, že dňa 05.04.2022 zistil, že maloletá bola na zápise v Základnej škole v G.. Na druhý deň kontaktoval riaditeľku školy za účelom stretnutia, ktorej uviedol, že nesúhlasí, aby maloletá chodila do Základnej školy v G., ale že on chce, aby maloletá chodila do A..

25. Na vyjadrenie matky, ktorá uviedla, že chce aby maloletá chodila do školy, kde je aj 2. stupeň sa otec vyjadril, že nech ide do školy na T. Zo Základnej školy T. otca kontaktovali, že maloletá nie je zapísaná do školy podľa miesta bydliska. Otec uviedol riaditeľke Základnej školy T. že matka zapísala maloletú do Základnej školy do G.. Matka uviedla, že tiež ju riaditeľka Základnej školy T. kontaktovala a oznámila jej, že maloletú zapísala do Základnej školy G.. Otec uviedol, že maloletá sa často vyjadruje, že by chcela chodiť do Základnej školy v A., kde by bola so svojimi spolužiakmi a kamarátmi. Počas pohovoru, vzhľadom na to, že matka chce, aby maloletá navštevovala školu, kde je aj druhý stupeň, otec navrhol Základnú školu T.

26. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky vyplýva, že v najlepšom záujme maloletého dieťaťa bude zapísať dieťa do spádovej školy podľa jeho bydliska.

27. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

28. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

29. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

30. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

31. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

32. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

33. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

34. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

35. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

36. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchlá i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

37. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd dospel k záveru, že bude v záujme maloletej, keď bude zapísaná do Základnej školy s materskou školou v G., kde maloletá bola už aj na zápise, prebieha tam vyučovanie od prvého až do deviateho ročníka a mohla by tam navštevovať aj tanečný krúžok, keďže rada tancuje. Táto škola sa jej páčila, absolvovala tu úspešne aj skúšky potrebné pre prijatie do prvého ročníka. Otec neuviedol žiaden dôležitý argument, pre ktorý by maloletá nemohla základnú školu v G. navštevovať. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.