

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18C/31/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717211234
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717211234.4

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v sporovej veci žalobkyne P. T. P., rod. Č.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. M. Č.. XX, XXX XX N., zast. JUDr. Jozef Brázdil, advokát, so sídlom trhová 1, 960 01 Zvolen, proti žalovanému F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. M. Č.. XX, XXX XX N., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 07.09.2017 z a m i e t a .

II. Žalobkyňa je p o v i n n á nahradiť žalovanému trovy konania o nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 06.09.2017 doručeným súdu dňa 07.09.2017 sa žalobkyňa domáha vydania neodkladného opatrenia ešte pred začatím meritórneho konania vo veci samej. Dňa 04.11.1994 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené rozsudkom č.k.13C/51/94-21 , ktorý sa stal právoplatným dňa 02.11.1994. Týmto dátumom zaniklo aj BSM. Asi po dvoch mesiacoch po rozvode sa manžel - žalovaný vrátil domov a obnovili spolužitie, ktoré trvalo až do júla 2016. V r. 2016 sa naštřbili rep. ochladli vzťahy účastníkov z dôvodu, že žalovaný pracuje už 6 rokov v zahraničí a chodí na týždňovky. Vplyvom uvedených okolností sa definitívne odcudzili a každý si začal žiť vlastný život a v júli 2016 sa ako partneri rozišli. Žalobkyňa uviedla, že v rokoch 2007 až 2009 podnikala a z dôvodu neúmerného podnikateľského rizika vo vzťahu k osobnému majetku previedla darovacími zmluvami polovičné podiely na žalovaného v nehnuteľnostiach , ktoré nadobudli každý v jednej polovici od predkov žalobkyne, ako aj kúpou od cudzích ľudí. Išlo o lukratívne nehnuteľnosti v katastri N. Y. W. (napr. aj rodinný dom vo N.). Dôvodom bolo ochrániť rodinný majetok nepatriaci do podnikania. Prevedené nehnuteľnosti boli v hodnote cca 200.000,- € (rodinný dom) a pozemok v W. 50.000,- €, pričom poznamenala, že od žalovaného neobdržala žiadnu protihodnotu. Dňa 19.02.2007 žalobkyňa žalovanému darovala svoje nehnuteľnosti v jej vlastníctve v 1-ici vedené na:

LV č. XXX Okresného úradu odbor katastra N. obec N., kat.úz. N. pozemok parc. CKN XXXX/X zast. plochy a nádvorí vo výmere 301 m² a pozemok parc. CKN XXXX zast. plochy a nádvorí vo výmere 275 m² a dom č.s.XXX na parc. CKN XXXX/X, zároveň v polovici na jej mene vedené na LV č. XXXX Okresného úradu odbor katastra N., obec W., kat. územie W.: pozemok parc.č. CKN XXX/X zastavané plochy a nádvorí vo výmere 180 m², pozemok parc. CKN XXX/X záhrady vo výmere 561 m² a pozemok parc. CKN XXX/X záhrady vo výmere 831 m².

2. Dňa 23.07.2017 žalovaný žalobkyňu v dome na ul. T. M. vo N. fyzicky napadol, čím jej spôsobil viaceré zranenia. Po incidente žalobkyňa podala dňa 23.07.2017 na príslušnom oddelení polície trestné oznámenie pod č. ORPZ-ZV-OPP3-647/2017-P. Následne žalovanému prostredníctvom právneho zástupcu zaslala dňa 24.07.2017 písomnú výzvu na vrátenie predmetného daru s poukazom na ust. § 630 Obč. zákona, kde uviedla dôvody konania v rozpore s dobrými mravmi. V obsahu výzvy spomenula domáhanie sa vrátenia aj nehnuteľností vedených na LV č. XXX Okresného úradu odbor katastra Zvolen, obce Zvolen, kat. úz. Zvolen - pozemok parc. CKN XXXX/X zast. plochy a nádvorí vo

výmere 301 m² a pozemok parc. CKN XXXX zast. plochy a nádvoria vo výmere 275 m² a dom č.s. XXX na parc. CKN XXXX/X, ktoré mieni zabezpečiť predmetným neodkladným opatrením. V obsahu výzvy uviedla aj nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX Okresného úradu odbor katastra Zvolen, obec Budča, kat. územie Budča: pozemok parc.č. CKN XXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 180 m², pozemok parc. CKN XXX/X záhrady vo výmere 561 m² a pozemok parc. CKN XXX/X záhrady vo výmere 831 m². Tieto žalovaný v mesiaci august 2017 predal za cenu 50.000,- € a jej podiel vo výške 25.000,- jej nevyplatil Nehnuteľnosti resp. žalovanému darované podiely v nehnuteľnostiach jej žalovaný nechce v súčasnosti dobrovoľne vrátiť, späťne previesť, ani vyplatiť jej podiel zinkasovaný ním za pozemky v Budči. Žalobkyňa oznámila že na tunajšom súde sa proti žalovanému vedie konanie 11C/24/2017 o určenie vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu k nehnuteľnosti - rozostavanej stavbe v Michalkovej. Napriek tomu, že žalovaný vedel o spornosti svojich výlučných vlastníckych práv vzhľadom k žalobkyňou vzneseným nárokom - jednak žalobou z 26.06.2017 na určenie spoluvlastníckeho práva k rozostavanej stavbe domu v P., ako aj mimosúdneho domáhaniu sa voči nemu vrátenia jej daru - pozemkov a stavby, previedol v danom čase vedomia žalobkyne - súhlasu či oboznámenia pozemky evidované na LV č. XXXX Okresného úradu odbor katastra N., obec W., kat. územie W.: pozemok parc. č. CKN XXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 180 M², pozemok parc. CKN XXX/X záhrady vo výmere 561 m² a pozemok parc. CKN XXX/X záhrady vo výmere 831 m² najprv kúpnu zmluvou zo dňa 25.07.2017 na realitného makléra G.. U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, X.Č. - H., pod číslom vkladu Q. XXXX/XXXX-XXX/XXXX. O predaji svedčí LV č. XXXX zo dňa 31.07.2017, kde je vedený ako výlučný vlastník už evidovaný G.. U. F.. Ten následne obratom previedol ďalšou kúpnu zmluvou z 01.08.2017 všetky tieto pozemky v 1/1 na kupujúcich G.. U. Q., I., nar. XX.XX.XXXX s manželkou G.. P. Q., F., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Y.. A. XXX/XX, N., ktorí sa stali ich vlastníkami na základe vkladu kúpnej zmluvy pod Q. XXXX/XXXX-XXX/XX o čom svedčí LV č. XXXX zo dňa 06.09.2017. Predmetné pozemky na W. žalobkyňa žalovanému v minulosti darovala, pričom aktuálne ich už vlastní tretia osoba a to nepriamo prostredníctvom kúpy od realitného makléra. Vzhľadom ku konaniu žalovaného, ktorý niektoré sporné nehnuteľnosti už predal tretej osobe dňa 25.07.2017 (čiže v čase, kedy jednoznačne vedel o spornosti jeho výlučných vlastníckych práv k nim), pričom so žalobkyňou sa za ich predaj nijako finančne nevysporoval. Žalobkyňa má dôvodnú obavu, že rovnako bude postupovať aj s ostatnými nehnuteľnosťami, ktoré mu žalobkyňa v minulosti darovala (dom a pozemky vo Zvolene), keďže je ich výlučný vlastník, podobne aj ňou tiež investovaný rozostavaný dom v P., kde nie je vlastníctvo neskolaudovanej stavby zatiaľ na LV evidované. Nič mu nebráni ani tieto nehnuteľnosti predat', či inak scudziť, čo je ešte zdôraznené aj jeho nedávnym násilným konaním voči mne, vedeným trestným konaním. Na vyše má žalobkyňa obavu, že žalovaný je stále v kontakte s realitným maklérom G.. F. N. K. realitnej kancelárie. Okolnosti za súčasného stavu plne odôvodňujú vydanie neodkladného opatrenia súdom a tým, dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. V tejto súvislosti poukázal na ust. § 325 ods. 2 písm. d/ CSP. Ak by žalovaný dotknutú nehnuteľnosť predal skôr ako bude vydané právoplatné rozhodnutie Okresného súdu vo zvolene, bude vymožitelnosť predmetu žaloby (určenie spoluvlastníckeho práva, resp. domáhania sa vrátenia daru) úplne nereálna. Neodkladným opatrením je potrebné zabezpečiť, aby výkon súdneho rozhodnutia vo veci samej nebol ohrozený a po právoplatne skončenom súdnom konaní (v prípade úspechu) mohlo byť jej spoluvlastnícke právo 1 k predmetným nehnuteľnostiam na katastri zapísané. Ak by ich žalovaný predtým predal tretej osobe, takýto postup by nebol možný.

3. Súd o návrhu žalobkyne rozhodol uznesením zo dňa 06. 10. 2017 tak, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 23. 11. 2017 sp. zn. 17Co/328/2017-33 zrušil uznesenie súdu I. inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V dôvodoch rozhodnutia odvolací súd uviedol, že pokiaľ dôvodom zamietajúceho rozhodnutia prvoinštančného súdu mala byť skutočnosť, že súd nemal spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia k dispozícii príslušnú darovaciu zmluvu a následne súd vlastnou činnosťou si pripojil spisový materiál Okresného súdu Zvolen sp. zn. 17C/177/2016, v tomto spise uvedená darovacia zmluva bola pripojená a súd mal možnosť sa s ňou oboznámiť. To znamená, že výlučne z tohto dôvodu nebolo možné návrh navrhovateľky zamietnuť. Prvoinštančnému súdu odvolací súd uložil overiť tvrdenia žalobkyne, či k uzavretiu namietanej kúpnej zmluvy, ktorá bola evidovaná v katastrálnom konaní pod Q. XXXX/XXXX došlo po tom, ako žalobkyňa vyzvala žalovaného na vrátenie daru, nakoľko táto okolnosť len z výpisu z LV č. XXXX nevyplýva. Na základe uvedeného súd opätovne posúdi dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a posúdi aj okolnosti prenájmu nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom neodkladného opatrenia, tvrdené žalovaným.

4. V intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu prvoinštančný súd doplnil dokazovanie a to vyžiadanim príslušných listín z katastra nehnuteľnosti - návrh na vklad, kúpna zmluva, rozhodnutie o vklade a zistil nasledovaný stav:

5. Z kópie LV č. XXX vyplýva, že žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľností na parc. č. XXXX/X vo výmere 301 m² - rodinný dom súp.č. XXX a parc. č. XXXX vo výmere 275 m² - zastavané plochy a nádvoria, a to v 1 na základe rozsudku tunajšieho súdu č. k. 13C/51/94-21 zo dňa 05.12.1994 a v 1 na základe darovacej zmluvy č. Q. z 19.02.2007.

6. Z kópie LV č. XXXX (zo dňa 05.09.2017) vyplýva, že tam uvedené nehnuteľnosti na par.č. XXX/X, XXX/X, XXX/X vlastní na základe kúpnej zmluvy Q. XXXX/XXXX z 01.08.2017 - 190/17 Q. U., G.. I., Y. P. Q.Č. H., D., G., F., Y., A. XXX/XX, N..

7. Z kópie výpisu z LV č. XXXX (zo dňa 28.07.2017) vyplýva, že vlastníkom tam uvedených nehnuteľností bol na základe kúpnej zmluvy Q. XXXX/XXXX z 25.07.2017 -182/17 výlučným vlastníkom G.. U. F., W. XXXX/XX, X. - H..

8. Žalobkyňa súdu zároveň doložila OR PZ Zvolen potvrdenie o fyzickom napadnutí žalobcom, lekárske správy, list zo dňa 24.07.2017, ktorým žalobkyňa žiadala žalovaného o vrátenie nehnuteľností resp. podielov v 1-ici, ktoré mu žalobkyňa darovala darovacími zmluvami zo dňa 15.08.2017.

9. Z podkladov zaslaných katastrálnym úradom bolo preukázané, že dňa 23. 06. 2017 došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy medzi žalovaným a G.. U.Á. F., predmetom ktorej boli nehnuteľnosti evidované vo výlučnom vlastníctve žalovaného na LV č. XXXX. Návrh na vklad vlastníckeho práva bol katastrálnemu úradu doručený dňa 27. 06. 2017, katastrálny úrad rozhodol o povolení vkladu dňa 25. 07. 2017.

10. Z ďalších listinných dokladov predložených žalobkyňou súd zistil, že medzi žalovaným a spoločnosťou MILSOFT Martin, s. r. o. bol uzavretý Dodatok k nájomnej zmluve zo dňa 24. 11. 2015, predmetom ktorého bolo rozšírenie užívacieho práva na nájomcu spoločnosť MILSOFT Martin, s. r. o. od 01. 07. 2017. Podľa Dodatku zo dňa 27. 12. 2017 k predmetnej nájomnej zmluve došlo k zmene výšky nájomného ako aj k zmene čísla účtu prenajímateľa. Podľa nájomných zmlúv zo dňa 20. 12. 2017 boli nebytové priestory (kancelárske priestory) nachádzajúce sa na dotknutej nehnuteľnosti, prenajaté ďalším dvom fyzickým osobám za účelom ich využitia v súlade s predmetom podnikania, najmä ako kancelárske priestory.

11. Súd z verejne dostupného registra - výpis z katastra nehnuteľností k LV č. XXX pre k. ú. N. zistil, že stav dotknutej nehnuteľnosti v čase vydania toho rozhodnutia je nezmenený, naďalej je ako vlastníkom evidovaný žalovaný, na liste vlastníctva nie sú evidované žiadne právne úkony, ktoré by svedčili o nakladaní s predmetnou nehnuteľnosťou.

12. Z vlastných registrov súd zistil, že žalobkyňa doposiaľ nepodala žiadnu žalobu, ktorou by sa domáhala vlastníckych práv vo vzťahu k predmetnej nehnuteľnosti.

13. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13.1. Podľa ods. 3 cit. ust., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13.2. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13.3. Podľa ods. 2 pís. c/ cit. ust., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

13.4. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností

hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Po opätovnom preskúmaní návrhu žalobkyne na neodkladné opatrenie na základe doplneného dokazovania súd naďalej nezistil dôvodnosť podaného návrhu na vydanie neodkladného opatrenia tak, ako ho žalobkyňa zaslala súdu. Súd konštatuje, že žalobkyňa osvedčila skutočnosť, že predmetnú nehnuteľnosť darom previedla v rozsahu 1 na žalovaného dňa 12. 01. 2007. Žalobkyňa ďalej osvedčila aj tú skutočnosť, že vyzvala žalovaného listom zo dňa 24. 07. 2017 o vrátenie daru okrem iného nehnuteľností pôvodne v jej vlastníctve v 1 vedenej na LV č. XXX a to tam uvedenú stavbu a pozemky. Ako dôvod uviedla správanie žalovaného, kedy ju dňa 23. 07. 2017 fyzicky napadol, čím jej spôsobil zranenie, okrem toho sa jej slovne vyhrážal a nadával jej vulgárne aj dňa 15. 07. 2017 za prítomnosti syna a jeho priateľky. K tomu možno uviesť len toľko, že hoci žalobkyňa na výzvu súdu nedoložila doklad o doručení tejto výzvy žalovanému, žalovaný v tomto konaní túto skutkovú okolnosť nepoprel, preto súd z nej vychádzal. Žalobkyňa naliehavosť vydania neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že žalovaný napriek vedomosti o tom, že žalobkyňa žiada od neho vrátenie daru, okrem iného aj nehnuteľností vedené na LV č. XXXX (ktoré boli rovnako označené v spomínanej výzve na vrátenie daru zo dňa 24. 07. 2017), tieto nehnuteľnosti previedol na inú osobu kúpnu zmluvou. Žalovaný tak mal konať v čase, kedy mal vedomosť o tom, že sa žalobkyňa domáha od neho vrátenia darov a to aj pod vplyvom predchádzajúceho konania vedeného pred Okresným súdom Zvolen sp. zn. 17C/177/2016. Doplneným dokazovaním mal súd však preukázať, že žalovaný previedol nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX už kúpnu zmluvou zo dňa 23. 06. 2017, návrh na vklad do katastra nehnuteľností bol podaný 27. 06. 2017. Výzva žalobkyne na vrátenie daru mu mohla byť doručená najskôr dňa 24. 07. 2017, t. j. po prevode vlastníckeho práva. Uvedené skutkové okolnosti potom nenasvedčujú tomu, že by žalovaný až pod vplyvom výzvy žalobkyne na vrátenie daru sa zbavoval nehnuteľností a teda, že je daná potreba neodkladne upraviť právne pomery medzi sporovými stranami spôsobom navrhnutým žalobkyňou v návrhu na neodkladné opatrenie. Súd ešte dodáva, že pokiaľ žalobkyňa poukázala na vedomosť žalovaného o jej postoji - žiadosť o vrátenie daru predmetných nehnuteľností vyplývajúce z konania sp. zn. 17C/177/2016, súd konštatuje, že z predmetného spisu vyplýva, že žalobkyňa podala návrh na súd dňa 24. 10. 2016, ktorým sa domáhala od žalovaného vrátenia daru, okrem iného aj tu popísanej nehnuteľnosti z dôvodu hrubého správania žalovaného voči jej osobe. Súčasťou skutkových tvrdení žaloby, ani pripojených listinných dôkazov nebola žiadna predchádzajúca výzva adresovaná žalovanému na vrátenie daru. Uvedená žaloba bola doručená žalovanému dňa 17. 01. 2017, následne bol vyzvaný na vyjadrenie, pričom žalovaný odmietol tvrdenia žalobkyne a poprel jej nárok na vrátenie daru. Dňa 04. 04. 2017 žalobkyňa bez uvedenia dôvodov vzala žalobu späť, na základe čoho bolo konanie zastavené. Uvedené okolnosti potom nesvedčia v prospech žalobkyne a jej tvrdenia, že by sa už v minulosti právne relevantným spôsobom domáhala vrátenia daru od žalovaného. O neurčitom postoji žalobkyne svedčí aj ďalšia skutočnosť a to, že z predmetného konania pred Okresným súdom Zvolen sp. zn. 17C/177/2016 bol vylúčený návrh žalobkyne smerovaný voči žalovanému o zaplatenie nákladov, ktoré investovala do označených nehnuteľností, a ktoré konanie sa následne viedlo pod sp. zn. 9C/1/2017. Žalobkyňa v tomto konaní na výzvu súdu nezaplatila súdny poplatok, preto bolo konanie dňa 24. 04. 2017 zastavené. Súd ďalej z vlastnej činnosti zistil, že žalobkyňa napriek tvrdenej neodkladnosti veci nepreukázala, že by sa domáhala svojho práva na vrátenie daru súdnou cestou, z postoja žalovaného aj v tomto konaní vyplýva, že jej nároky dobrovoľne neuznáva. Súd preto konštatuje, že nezistil podmienku naliehavosti pre vyhovenie návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia a preto jej návrh zo dňa 07. 09. 2017 zamietol.

15. Napokon súd podotýka, že pokiaľ žalobkyňa okrem iného žiadala zakázať žalovanému prenajímať predmetnú nehnuteľnosť, súd vykonaným dokazovaním mal preukázať, že žalovaný túto nehnuteľnosť a to v časti nebytových priestorov prenajímal už v minulosti a prenajíma aj v súčasnej dobe. Súd však nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia v takomto rozsahu, pretože žalovanému ako súčasne evidovanému vlastníkovi veci patrí právo s vecou nakladať, okrem iného aj vec prenajímať. Súd nezistil, že by takýmto postupom bola žalobkyňa na svojich právach poškodená a že by súčasný stav veci vyžadoval naliehavú potrebu rozhodnutia žiadaného žalobkyňou.

16. O náhrade trov konania rozhodoval súd podľa § 255 ods.1 C. s. p. a priznal žalovanému ako úspešnej strane plnú náhradu trov konania. Súd vychádzal z toho, že žalobkyňa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania o veci samej. Keďže jej návrh bol v celom rozsahu zamietnutý, nie je predpoklad nadväzujúceho konania, v ktorom by bolo možné uplatniť

si náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia, preto bolo potrebné o náhrade trov tohto konania rozhodnúť v uznesení o nariadenie neodkladného opatrenia. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 C. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Pokiaľ zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.