

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6Csp/91/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417211690  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417211690.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred samosudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpená advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: V. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. L., J. 28, o XXX,XX eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 411,40 eur, úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 84,50 eur od 16.05.2015 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 0,23 eur od 16.06.2015 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 148,84 eur od 16.07.2015 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 132,00 eur od 15.08.2015 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 45,18 eur od 15.09.2015 do zaplataenia a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 16.06.2017 domáhal zaplataenia sumy 411,40 eur, pričom požadoval aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 84,50 eur od 16.05.2015 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 0,23 eur od 16.06.2015 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 148,84 eur od 16.07.2015 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 132,00 eur od 15.08.2015 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 45,18 eur od 15.09.2015 do zaplataenia. Žalobca sa domáhal zaplataenia uvedenej sumy na základe faktúr, ktoré spoločnosť O2 Slovakia s.r.o. Bratislava vyfakturovala žalovanému za poskytnuté služby v súlade so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, ktorú uzavrel žalovaný so spoločnosťou O2 Slovakia s.r.o. Bratislava dňa 01.12.2014, podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Išlo o faktúry, ktorými boli faktúrované sumy 84,50 eur, 0,23 eur, 148,84 eur, 132,65 eur a 45,18 eur, ktoré boli splatné dňa 16.05.2015, 16.06.2015, 16.07.2015 15.08.2015 a 15.09.2015. Žalovaný uvedené faktúry nezaplatil. V žalobe žalobca uviedol, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.06.2016 uzavretej medzi spoločnosťou O2 Slovakia s.r.o. Bratislava ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola uvedená pohľadávka postúpená na žalobcu. V žalobe uviedol, že si uplatňuje príslušenstvo pohľadávky podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. K žalobe žalobca pripojil zmluvu o poskytovaní verejných služieb, faktúry za poskytnuté služby a zmluvu o postúpení pohľadávok.

2. Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6Csp/91/2017-40 zo dňa 28.08.2017, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 10.11.2017 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Žaloba a predvolanie na pojednávanie boli žalovanému doručené oznámením na webovej stránke a úradnej tabuli konajúceho súdu podľa § 116 ods. 2 CSP a § 106 ods. 3 CSP. Na pojednávaní dňa 12.01.2018 sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu, ktorý mailovým podaním zo dňa 08.01.2018 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a uviedol, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnil žalovaný.

4. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených, môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému a z postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako i na základe uvedených zákonných ustanovení súd považoval žalobu žalobcu za dôvodnú, keďže z faktúr, ktoré žalobca pripojil k žalobe nepochybne vyplýva, že žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť O2 Slovakia s.r.o. Bratislava úhradu za poskytnuté služby poskytované na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej medzi O2 Slovakia s.r.o. Bratislava a žalovaným, pričom mal súd preukázané, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.06.2016 sa žalobca stal vlastníkom uvedených pohľadávok voči žalovanému a teda došlo platne k postúpeniu pohľadávok podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Keďže žalovaný za poskytnuté služby nezaplatil, súd vzhľadom na uvedené žalobe v plnom rozsahu s poukazom na ustanovenie § 489 a § 491 Občianskeho zákonníka vyhovel.

6. Súd okrem istiny uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu splatnosti uvedených faktúr predstavovala 0,05 % a teda úrok z omeškania predstavuje 5,05 %. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

7. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, keďže súd žalobe vyhovel, súd mu priznal náhradu trov, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu v odvolacom konaní nemožno meniť.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.