

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8Csp/84/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621203181  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621203181.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto proti žalovanej: O. P., D. XX.XX.XXXX, H. N. T. U. XXXX/XX, XXX XX T., štátna občianka Slovenskej republiky o zaplatenie 4.144,31 Eur s príslušenstvom, takt

### rozhodol:

I. Súd žalobu o zaplatenie sumy 3.781,28 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 3.781,28 Eur od 21.06.2021 do zaplatenia z a m i e t a .

II. Žalovaná n e m á od žalobcu nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava (ďalej len „pôvodný žalobca“) sa žalobou doručenou Okresnému súdu Lučenec dňa 28.07.2021 (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) domáhal, aby súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.144,31 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne z dlžnej sumy od 21.06.2021 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je bankou v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou bola dňa 03.04.2015 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., pôžičkovej karty Quatro (ďalej len „Zmluva“) na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 48421816. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 19,20 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 2.400 Eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80 Eur. Banka je povinná v zmysle zákona o bankách a opatrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 16.01.2004 o primeranosti vlastných zdrojov financovania bánk viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty, čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet v prospech k ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na

kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo Zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 08.06.2021 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.05.2021 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihladením na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 4.144,31 Eur. Konečný dlh žalovanej z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 4.144,31 Eur. Žalovaná si nespĺnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.05.2021, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.06.2021. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 zák. Č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) v platnom znení vo výške určenej nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.06.2021 do zaplatenia.

2. Súd uznesením č.k. 8Csp/84/2021-56 dňa 03.09.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.09.2021 pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO 31 320 155 vstúpil do sporu ako žalobca: Intrum Slovakia s.r.o., IČO 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava.

3. Žalovaná má adresu evidovanú v registri obyvateľov. V mieste bydliska sa nezdržiava. Súd jej doručil oznámenie o podanej žalobe na úradnú tabuľu dňa 18.04.2022, potvrdenie, prílohy žaloby, poučenie o procesných právach a povinnostiach žalovanej, mlčanlivosti, spolu s výzvou, aby sa k žalobe vyjadrila v lehote, ktorú súd vo výzve určil, boli žalovanej doručené fikciou dňa 17.02.2022 v súlade s § 116 ods. 3 a § 111 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

4. Po oznámení súdu žalobcovi dňa 27.01.2022, že súd s poukazom na § 138 CSP považuje žalobu za zjavne nedôvodnú a očakáva od žalobcu návrh na ďalší procesný postup (na právo žalobcu považoval za premlčané s poukazom na ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka, čo zástupcovi žalobcu oznámil už dňa 09.11.2021 - č.l. 71-72 spisu) zástupca žalobcu doručil súdu dňa 23.03.2022 špecifikáciu žalovanej sumy a čiastočne vzal žalobu späť. Žalobca trval na tom, že žalovaná dňa 26.03.2015 vyplnila Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro (ďalej len „Žiadosť“). V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. (ďalej len „Banka“) v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro zo strany Banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty VÚB, a.s. Zo strany Banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 03.04.2015, o čom svedčí podpis na uvedenej Žiadosti. Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro, resp. po schválení Bankou, Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. bola súdu zaslaná spolu s podaným Návrhom na vydanie platobného rozkazu. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaná ako majiteľka karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovanej vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovanej jednoznačne vyplýva, že žalovaná vyplnením a podpísaním Žiadosti súhlasila s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využívala v súlade s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej len „Obchodné podmienky“).

Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 2.400 Eur so zmluvným úrokom vo výške 19,20 % ročne, so štandardnou splátkou vo výške 80 Eur mesačne. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 14.04.2015 ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovanej v časti debetných transakcií.

V súlade s čl. V. bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 02.08.2018 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanou spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Ako dôkaz doručil Predžalobnú upomienku, vrátane doručky, vyhlásenie Okamžitej splatnosti celého dlžného zostatku a Obchodné podmienky.

Z uvedeného je zrejmé, že výzva na zaplatenie dlžného zostatku pred zosplatením dlhu bola žalovanej zaslaná dňa 06.07.2018. Žalovaná sa dostala do omeškania so splátkou splatnou dňa 20.05.2018, t.j. premlčacia doba začala plynúť po troch mesiacoch od uvedeného dátumu. Premlčacia doba

pre zaplataenie celej sumy dlžného zostatku predčasne skončeného zmluvného vzťahu podľa § 101 Občianskeho zákonníka začala plynúť dňa 21.08.2018 a žalovaná pohľadávka tak bola dňa 29.07.2021 uplatnená na súde v rámci plynutia 3-ročnej premlčacej doby. Žalobca považoval uplatnený nárok tak v čase začatia konania za nepremlčaný. Žalobca upozornil na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.11.2019 sp.zn. 11Co/60/2019, ktorý vo veci premlčania uvádza, že: „Pokiaľ by následná zročnosť celého dlhu mala mať za následok začiatok plynutia premlčacej doby celého dlhu od prvej omeškanej splátky, posunul by sa začiatok plynutia premlčacej doby pred okamih splatnosti všetkých omeškaných splátok nasledujúcej po prvé z nich a takýto následok je neprípustný, pretože inštitút zročnosti celého dlhu, ako strata výhody splátok, predstavuje sankciu pre dlžníka a prostriedok ochrany veriteľa, a nemôže tak mať pre veriteľa uvedený nepriaznivý následok.“

V súlade so zjednocujúcim stanoviskom Občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 10.06.2020, 10Co/153/2019, začína plynúť premlčacia doba predčasne zosplatneného dlhu (§ 565 občianskeho zákonníka) zo spotrebiteľskej zmluvy s ohľadom na ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka až uplynutím 3 mesiacov od zročnosti splátky, ktorá vyvolala zosplatnenie dlhu.

K otázke premlčania poukázal aj na uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 1CoCsp/105/2020 zo dňa 08.12.2020, ktorého právnu vetu citoval. Keďže v posudzovanej veci bol žalovanej právnym predchodcom žalobcu poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru a to revolvingový úver, ktorý je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu, dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver, časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Podporne poukázal na závery vyjadrené v rozsudku Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/95/2010 zo dňa 27.01.2011. S uvedenou skutočnosťou výslovne počíta aj zákon o spotrebiteľských úveroch v ustanovení § 3 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z.z., podľa ktorého pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o a) úverovom limite, ak je stanovený, b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. Žalobca tvrdil, že v zmluvnej dokumentácii, ktorú súdu doručil, boli jej súčasťou aj Obchodné podmienky vrátane indikatívneho výpočtu RPMN podľa vzorca v zmysle zák. č. 129/2010 Z.z. a jeho prílohy č. 2. O výške ročnej úrokovej sadzby 19,20 % označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleného úrokového rámca 2.400 Eur a výške štandardnej mesačnej splátky 80 Eur bola žalovaná počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámená, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s., ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Žalovaná bola oboznámená s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Cenník VÚB, a.s. žalobca doručil.

RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Úver poskytnutý žalovanej vo forme revolvingu nie je bezúročný. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 14.04.2015 ako vyplýva z predložených položkovitých výpisov z kartového účtu žalovanej v časti debetných transakcií. Kreditná karta je forma bankového úveru, ktorý je čerpaný používaním karty. Rozsah čerpania žalovanej predstavovali debetné transakcie (dátum transakcie, dátum zúčtovania, popis, suma v EUR):

14.04.2015 15.04.2015 S6AV352B-FILAKOVO -1.000,00  
18.04.2015 19.04.2015 S6AV352B-FILAKOVO -100,00  
20.04.2015 21.04.2015 S6AV352B-FILAKOVO -150,00  
23.04.2015 24.04.2015 S6AV352B-FILAKOVO -140,00  
28.04.2015 29.04.2015 S6AV352B-FILAKOVO -30,00 29.04.2015 30.04.2015 S6AV352BFILAKOVO -70,00  
30.04.2015 01.05.2015 S6AV352B-FILAKOVO -100,00  
30.04.2015 02.05.2015 EVA ZUPKOVA TEXTIL-FILAKOVO -5,60  
15.05.2015 16.05.2015 S6AV352B-FILAKOVO -770,00  
17.05.2015 19.05.2015 HM TESCO, FILAKOVO-FILAKOVO -7,37  
17.05.2015 19.05.2015 HM TESCO, FILAKOVO-FILAKOVO -1,59  
11.11.2016 12.11.2016 TAURIS CASSOVIA MOP 804-FILAKOVO -2,49  
11.11.2016 15.11.2016 HM TESCO, FILAKOVO-FILAKOVO -2,47  
13.11.2016 15.11.2016 HM TESCO, FILAKOVO-FILAKOVO -4,05  
14.11.2016 16.11.2016 ATM S6AP050I-FILAKOVO -30,00

19.11.2016 22.11.2016 HM TESCO, FILAKOVO-FILAKOVO -4,49  
 28.11.2016 29.11.2016 ING. JULIUS MEDE KEMEX-FILAKOVO -3,21 28.01.2017 31.01.2017 KUPELE  
 STOSkaviaren-Stos -5,90  
 29.01.2017 31.01.2017 Kupele Stos-Stos -7,60  
 31.01.2017 01.02.2017 S6AV352B-FILAKOVO -700,00  
 31.01.2017 02.02.2017 HM TESCO, FILAKOVO-FILAKOVO -14,44  
 26.02.2017 28.02.2017 HM TESCO, FILAKOVO-FILAKOVO -3,20  
 26.02.2017 28.02.2017 HM TESCO, FILAKOVO-FILAKOVO -4,00 21.03.2017 22.03.2017  
 S6AV352B-FILAKOVO -30,00  
 22.03.2017 24.03.2017 HM TESCO, FILAKOVO-FILAKOVO -3,09  
 29.03.2017 30.03.2017 S6AV352B-FILAKOVO -10,00  
 30.03.2017 01.04.2017 HM TESCO, FILAKOVO-FILAKOVO -3,10  
 30.03.2017 01.04.2017 HM TESCO, FILAKOVO-FILAKOVO -1,87  
 01.04.2017 02.04.2017 TAURIS CASSOVIA MOP 804-FILAKOVO -0,95  
 01.04.2017 04.04.2017 HM TESCO, FILAKOVO-FILAKOVO -4,40  
 02.04.2017 04.04.2017 HM TESCO, FILAKOVO-FILAKOVO -0,60 14.04.2017 15.04.2017  
 S6AV352E-FILAKOVO -80,00  
 15.05.2017 16.05.2017 S6AV352E-FILAKOVO -40,00  
 10.08.2017 11.08.2017 S6AV352B-FILAKOVO -350,00  
 25.08.2017 26.08.2017 BYTTEX-FILAKOVO -44,90  
 24.08.2017 26.08.2017 LIDL,FILAKO,BISKUPICKA-FILAKOVO -27,76  
 14.12.2017 15.12.2017 S6AV352D-LUCENEC -20,00  
 14.12.2017 16.12.2017 Lucenec 2-Lucenec -24,94  
 18.12.2017 19.12.2017 LEKAREN VITALEA-FILAKOVO -1,73  
 18.12.2017 19.12.2017 TAURIS CASSOVIA MOP 804-FILAKOVO -2,70  
 16.12.2017 19.12.2017 HM TESCO,FILAKOVO-FILAKOVO -3,27  
 17.12.2017 19.12.2017 HM TESCO,FILAKOVO-FILAKOVO -4,00  
 18.12.2017 20.12.2017 HM TESCO,FILAKOVO-FILAKOVO -3,42  
 19.12.2017 21.12.2017 HM TESCO,FILAKOVO-FILAKOVO -2,83  
 31.12.2017 03.01.2018 HM TESCO,FILAKOVO-FILAKOVO -2,63  
 31.12.2017 03.01.2018 CBA SLOVAKIA A S-FILAKOVO -12,45  
 02.01.2018 03.01.2018 S6AV352B-FILAKOVO -50,00  
 20.01.2018 21.01.2018 TAURIS CASSOVIA MOP 804-FILAKOVO -1,25  
 21.01.2018 23.01.2018 HM TESCO,FILAKOVO-FILAKOVO -0,66  
 21.01.2018 23.01.2018 HM TESCO,FILAKOVO-FILAKOVO -5,70  
 21.01.2018 23.01.2018 HM TESCO,FILAKOVO-FILAKOVO -2,24  
 22.01.2018 23.01.2018 S6AV352E-FILAKOVO -20,00  
 20.01.2018 23.01.2018 HM TESCO,FILAKOVO-FILAKOVO -7,67  
 22.01.2018 24.01.2018 HM TESCO,FILAKOVO-FILAKOVO -5,45  
 23.01.2018 25.01.2018 HM TESCO,FILAKOVO-FILAKOVO -3,56  
 24.01.2018 26.01.2018 HM TESCO,FILAKOVO-FILAKOVO -6,69  
 25.01.2018 27.01.2018 CBA SLOVAKIA A S-FILAKOVO -16,05  
 26.01.2018 27.01.2018 TAURIS CASSOVIA MOP 804-FILAKOVO -2,15  
 26.01.2018 27.01.2018 TAURIS CASSOVIA MOP 804-FILAKOVO -2,11  
 28.01.2018 30.01.2018 HM TESCO,FILAKOVO-FILAKOVO -5,18  
 26.01.2018 30.01.2018 HM TESCO,FILAKOVO-FILAKOVO -1,23  
 29.01.2018 31.01.2018 HM TESCO,FILAKOVO-FILAKOVO -1,99  
 29.01.2018 31.01.2018 HM TESCO,FILAKOVO-FILAKOVO -8,60  
 29.01.2018 31.01.2018 HM TESCO,FILAKOVO-FILAKOVO -2,49  
 30.01.2018 01.02.2018 HM TESCO,FILAKOVO-FILAKOVO -2,96  
 31.01.2018 02.02.2018 HM TESCO,FILAKOVO-FILAKOVO -2,33  
 Plnenie žalovanej v prospech kartového účtu predstavuje sumu 3170 Eur, ktorá je podrobne rozpísaná  
 vo výpisoch z kartového účtu žalovanej v časti kreditných transakcií s popisom transakcie „Úhrada“.  
 Uvedené výpisy právny predchodca žalobcu doručil súdu spolu so žalobou. Kreditné operácie vykonané  
 žalovanou (dátum transakcie, dátum zúčtovania, popis, suma v EUR):  
 15.05.2015 16.05.2015 Úhrada 80,00  
 17.06.2015 20.06.2015 Úhrada 80,00  
 13.07.2015 16.07.2015 Úhrada 80,00

20.08.2015 25.08.2015 Úhrada 80,00  
11.09.2015 17.09.2015 Úhrada 80,00  
15.10.2015 20.10.2015 Úhrada 80,00  
18.11.2015 21.11.2015 Úhrada 80,00  
23.12.2015 30.12.2015 Úhrada 80,00  
15.01.2016 20.01.2016 Úhrada 80,00  
16.02.2016 19.02.2016 Úhrada 80,00  
15.03.2016 18.03.2016 Úhrada 80,00  
14.04.2016 19.04.2016 Úhrada 80,00  
16.05.2016 19.05.2016 Úhrada 80,00  
15.06.2016 18.06.2016 Úhrada 80,00  
19.07.2016 20.07.2016 Úhrada SK74 0200 0000 0017 4482 3557 80,00  
25.08.2016 26.08.2016 Úhrada SK74 0200 0000 0017 4482 3557 80,00  
12.09.2016 13.09.2016 Úhrada SK74 0200 0000 0017 4482 3557 80,00  
10.10.2016 11.10.2016 Úhrada SK74 0200 0000 0017 4482 3557 80,00  
07.11.2016 08.11.2016 Úhrada SK74 0200 0000 0017 4482 3557 80,00  
12.12.2016 13.12.2016 Úhrada SK74 0200 0000 0017 4482 3557 80,00  
11.01.2017 12.01.2017 Úhrada SK74 0200 0000 0017 4482 3557 80,00  
09.02.2017 10.02.2017 Úhrada SK74 0200 0000 0017 4482 3557 80,00  
14.03.2017 15.03.2017 Úhrada SK74 0200 0000 0017 4482 3557 80,00  
10.04.2017 11.04.2017 Úhrada SK74 0200 0000 0017 4482 3557 80,00  
11.05.2017 12.05.2017 Úhrada SK74 0200 0000 0017 4482 3557 80,00  
07.06.2017 08.06.2017 Úhrada SK74 0200 0000 0017 4482 3557 400,00  
10.07.2017 11.07.2017 Úhrada SK74 0200 0000 0017 4482 3557 80,00  
15.08.2017 17.08.2017 Úhrada SK74 0200 0000 0017 4482 3557 80,00  
08.09.2017 09.09.2017 Úhrada SK74 0200 0000 0017 4482 3557 80,00  
11.10.2017 12.10.2017 Úhrada SK74 0200 0000 0017 4482 3557 80,00  
13.11.2017 14.11.2017 Úhrada SK74 0200 0000 0017 4482 3557 80,00  
10.12.2017 12.12.2017 Úhrada SK74 0200 0000 0017 4482 3557 80,00  
16.01.2018 17.01.2018 Úhrada SK74 0200 0000 0017 4482 3557 80,00  
09.03.2018 10.03.2018 Úhrada SK74 0200 0000 0017 4482 3557 80,00  
27.04.2018 28.04.2018 Úhrada SK74 0200 0000 0017 4482 3557 40,00  
16.05.2018 17.05.2018 Úhrada SK74 0200 0000 0017 4482 3557 10,00  
12.06.2018 13.06.2018 Úhrada SK74 0200 0000 0017 4482 3557 80,00

Žalovaná suma 4144,31 Eur predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátene kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovú účte. Žalovaná suma 4144,31 Eur pozostáva z: istiny 2397,96 Eur, poplatkov 21,17 Eur, štandardného úroku 1383,32 Eure, sankčného úroku 341,86 Eur.

K pojmom štandardný a sankčný úrok žalobca uviedol, že tie sú špecifikované v Obchodných podmienkach v čl. I „Vymedzenie pojmov“, a to nasledovne: „Sankčná úroková sadzba je úroková sadzba používaná na výpočet výšky úrokov z omeškania stanovených podľa vykonávacieho predpisu, o ktorú sa zvyšuje štandardná úroková sadzba.“ Sankčná úroková sadzba teda predstavuje úrok z omeškania, ktorý sa stanovuje v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Určenie výšky sankčného úroku sa odvíja od prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu. „Sankčná úroková sadzba je úroková sadzba, ktorou sa denne úročí pohľadávka po lehote splatnosti.“ „Štandardná úroková sadzba je úroková sadzba uvedená v Cenníku, zverejnená na internetovej stránke Banky alebo inak oznámená v lehotách v súlade so Zmluvou a platnými právnymi predpismi. Banka má právo stanoviť Štandardnú úverovú sadzbu pre jednotlivé druhy Transakcií diferencovane.“ Štandardná úroková sadzba bola stanovená v zmysle Zmluvy a Cenníka vo výške 19,20 % ročne. V zmysle Obchodných podmienok: „V prípade, že klient do Dňa splatnosti neuhradí Povinnú splátku, Banka má právo: (a) úročiť pohľadávku po lehote splatnosti denne aj Sankčnou úrokovou sadzbou, (b) účtovať administratívny poplatok za správu rizikovej pohľadávky v súlade s platným Cenníkom, (c) neumožniť autorizáciu nových Transakcií na všetkých Kartových účtoch.“ Žalobca vzal žalobu sčasti zaplattenia istiny 363,03 Eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd sčasti konanie zastavil. Vo zvyšnej časti žalobcom uplatneného nároku zotrval naďalej. Z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby upravil žalobný návrh tak, že žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplattenie sumy 3781,28 Eur, úroku z

omeškania 5 % p.a. zo sumy 3781,28 Eur od 21.06.2021 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznať žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

5. Pojednávania konaného dňa 04.05.2022 sa zástupca žalobcu nezúčastnil, predvolanie prevzal, neúčast' ospravedlnil. Žalovaná nie je vedená v registri úpadcov. Žalovaná predvolanie prevzala fikciou dňa 07.04.2022 v súlade s § 111 ods. 3 CSP. Súd pojednával v neprítomnosti strán.

6. Súd vykonal dokazovanie zo skutkových tvrdení žalobcu v žalobe a k nej pripojených dôkazov, ktoré prečítal a to: Žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro, Obchodné podmienky účinné od 15.01.2015, Výpisy z pôžičkovej karty Quatro, Príloha č. 3 Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 23.08.2021, dodatok č. 4 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, vyjadrenie žalobcu doručené súdu 23.03.2020, Predžalobná upomienka zo 06.07.2018, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.08.2018, indikatívny výpočet RPMN, doručka z 09.07.2018 (č.l. 127 spisu), Cenník VÚB, a.s. ako aj dôkazov o zisťovaní adresy pobytu žalovanej a zistil tento skutkový stav:

7. Súd mal preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi pôvodným žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou na základe uzatvorenej Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty (žiadosť žalovanej, schválenie žiadosti pôvodným žalobcom) dňa 03.04.2015, pričom veriteľ sa zaviazal poskytnúť dlžníčke kreditnú kartu (forma revolvingového úveru - automaticky obnovovaný úver, ktorý je čerpaný používaním tejto karty), ku ktorej viedol účet č. 48421816. Zmluvné strany dojednali úverový rámec poskytnutého úveru vo výške 2.400 Eur, výšku mesačnej štandardnej splátky úveru 80 Eur, deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky 15.deň v kalendárom mesiaci (bude uvedený vo výpise) a štandardnú úrokovú sadzbu úveru 22,80 % ročne t.j. 1,9 % mesačne.

8. Súčasťou Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty boli Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávané Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., v znení účinnom ku dňu 15.01.2015. V zmysle bodu 35 písm. a) Obchodných podmienok je veriteľ oprávnený vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný, ak dlžník napriek výzve nerealizuje úhradu povinnej splátky v stanovenej lehote. Žalobca v spore predložil Cenník VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. platný od 01.12.2009, v ktorom bola zverejnená výška štandardnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj poplatkov súvisiacich s touto kreditnou kartou (napr. výber z bankomatu VÚB banky, či inej banky v SR a v eurozóne, bezhotovostný prevod). Zároveň bola o štandardnej úrokovej sadzbe žalovaná oboznámená, každý mesiac, na základe zasielaného mesačného výpisu z kreditnej karty.

9. Čerpanie revolvingového úveru v zmysle dohodnutých podmienok sa žalovanou začalo dňa 14.04.2015, ako vyplýva z kartového účtu žalovanej (debetné transakcie). Úhrady žalovanej na predmetný revolvingový úver boli realizované v celkovej sume 3.170 Eur ako vyplýva z kartového účtu žalovanej (kreditné transakcie s popisom „Úhrada“).

10. Pôvodný žalobca listom zo dňa 06.07.2018 (doručenka sa nachádza na č.l. 127 spisu) žiadal od žalovanej uhradiť nedoplatok na splátkach ku kreditnej karte vo výške 190 Eur bezodkladne spolu s upozornením, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 05/2018, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Následne pôvodný žalobca listom zo dňa 02.08.2018 oznámil žalovanej, že vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanou - opakovaného neplatenia povinných splátok v stanovenej výške v súlade s vyššie citovaným ustanovením Obchodných podmienok.

11. Aktívna vecná legitímácia v spore je daná na základe uzavretej Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi pôvodným žalobcom ako postupcom a aktuálnym žalobcom ako postupníkom, ktorou došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu - v prílohe č. 1 tejto zmluvy je identifikovaný predmetný prípad, na ktorý sa zmluva o postúpení pohľadávok vzťahuje značením kartového účtu žalovanej a s účinnosťou postúpenia ku dňu 18.08.2021. Taktiež bolo preukázané zaslanie oznámenia o postúpení pohľadávky postupcom žalovanej listom zo dňa 23.08.2021 (č.l. 39 spisu).

12. Tieto skutočnosti, okrem toho, že boli preukázané listinami priloženými k žalobe, sú nesporné, keďže žalovanou neboli žiadnym spôsobom namietané. Žalovaná nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu, napriek poučeniu súdu a výzve, aby sa k žalobe vyjadrila v lehote určenej súdom.

13. V tomto spore žalobca voči žalovanej uplatňoval nárok na zaplatenie sumy vo výške 4.144,31 Eur, ktorá pozostávala z istiny 2.397,96 Eur, poplatkov 21,17 Eur, štandardného úroku 1.383,32 Eur, sankčného úroku 341,86 Eur, ako aj úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.781,28 Eur od 21.06.2021 do zaplatenia.

14. Keďže žalobca vzal žalobu sčasti sumy 363,03 Eur s úrokom z omeškania ž dlžnej sumy späť, pred jej doručením žalovanej (späťvzatie doručené súdu dňa 23.03.2022 a oznámenie o podanej žalobca doručené žalovanej dňa 18.04.2022 č.l. 142 spisu), súd o späťvzati žaloby sčasti nerozhodol v súlade s § 145 ods 3 1 CSP podľa ktorého, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

15. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“) v znení účinnom ku dňu 03.04.2015, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí ( § 476), zmluvy o úvere ( § 497), zmluvy o kontrolnej činnosti ( § 591), zasielateľskej zmluvy ( § 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku ( § 638), zmluvy o tichom spoločenstve ( § 673), zmluvy o otvorení akreditívu ( § 682), zmluvy o inkase ( § 692), zmluvy o bankovom uložení vecí ( § 700), zmluvy o bežnom účte ( § 708) a zmluvy o vkladovom účte ( § 716).

16. Podľa § 497 citovaného zákona, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej „zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

18. Podľa § 2 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie  
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)  
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 a 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 03.04.2015, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

23. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

24. Podľa § 1 zák. č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú,

b) ktoré uplynuli po 12. marci 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

25. Podľa § 100 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

26. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

27. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

28. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k týmto právnym záverom: má za to, že Zmluva o revolvingovom úvere je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka - ide o typovú zmluvu na predtlačenom formulári, ktorá obsahuje podmienky, ktorých obsah žalovaná v postavení spotrebiteľky nemohla pri uzatvorení Zmluvy ovplyvniť. Skutočnosť, že žalovaná pri uzatváraní Zmluvy vystupovala v postavení spotrebiteľky, v konaní sporná nebola. O vzťah vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy ide vtedy, keď v rámci zmluvného vzťahu na jednej strane vystupuje dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Obsah spotrebiteľskej zmluvy je pre spotrebiteľa vpred pripravený a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jeho zmeny. Základná zásada právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv je, že tieto zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, t.j. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti tejto podmienky. Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú absolútne neplatné.

29. V nadväznosti na to sa súd zaoberal premlčaním práva žalobcu zo spotrebiteľskej zmluvy, keďže podľa § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať.

30. Premlčanie definujeme ako uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo bolo vykonalo, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania. Použitie námietky premlčania znamená, že súd nemôže premlčané právo priznať. Ani uplatnením námietky premlčania právo nezaniká a preto povinný subjekt môže aj po uplynutí premlčacej doby a po vznesení námietky premlčania dobrovoľne svoj dlh splniť. Osobitná úprava spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku stanovuje, že premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy vymáhať nemožno, teda nie je daná zákonná požiadavka na vznesenie námietky premlčania. Pokiaľ súd zistí, že právo zo spotrebiteľskej zmluvy je premlčané, a nakoľko ide o právo nevymáhateľné, nie je možné ho priznať.

31. Súd výzvou zo dňa 12.10.2021, doručenu žalobcovi dňa 14.10.2021 oznámil, že vzhľadom na poslednú úhradu ktorú žalovaná vykonala dňa 13.06.2018 sa súdu javí, že by právo žalobcu mohlo byť premlčané.

32. Súd dňa 28.01.2022 (doručenka č.l. 96a) spisu) zástupcovi žalobcu oznámil, že s poukazom na § 138 CSP ide o zjavne nedôvodnú žalobu. Vzhľadom k zisteniu, že oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo dané žalovanej listom zo dňa 02.08.2018, posledná pravidelná mesačná splátka pred zosplatením bola splatná dňa 15.05.2018, na zaplatenie ktorej vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú predžalobnou upomienkou. V skutočnosti však žalovaná bola 3 mesiace v omeškaní splátkou splatnou v mesiaci 4/2018.

Mesačná splátka za apríl 2018 bola splatná do 15.04. odo dňa nasledujúceho, t.j. dňa 16.04.2018 plynula trojročná premlčacia doba do 16.04.2021. V súlade s § 1 písm. a) zák. č. 62/2020 Z.z. premlčacia doba neplynula od účinnosti tohto zákona t.j. od 25.03.2020 do 30.04.2020, spočívala 37 dní, čiže trojročná premlčacia doba uplynula 22.05.2021 a žaloba bola súdu doručená dňa 28.07.2021, čiže neskoro. V súlade s ustanovením § 54a Občianskeho zákonníka právo vymáhať nemožno, z tohto dôvodu súd žalobu zamietol ako nedôvodnú, čo do uplatnenej istiny 3.781,28 Eur a úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 3.781,28 Eur od 21.06.2021 do zaplatenia.

33. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalovaná nemá od žalobcu nárok na náhradu trov konania. V konaní mala čistý úspech v rozsahu 100 %, preto by jej patrila náhrada trov konania od žalobcu. Žalovaná náhradu trov konania nežiadala, zo spisu nevyplýva, že jej vznikli trovy a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.