

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418200005
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5418200005.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. N. rod. N. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom X. N., t.č. bez stáleho bydliska, dieťa rodičov: matka - G. O. rod. Z. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom X. N., t.č. bytom X. N., W. XXX a otec - S. N. rod. N. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom X. N., t.č. bytom X. N., zariadenie M. - O. - N. X. N., M. R. O. XXXX/XX, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, Námestie slobody 1, na uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“), maloletá v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie A. Bernoláka 381/4, o návrhu navrhovateľa ÚPSVaR Dolný Kubín na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), takto

rozhodol:

Súd nariaďuje mal. O. N. nar. XX.XX.XXXX pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky - v Diagnostickom centre, M. XX, Y. Y. a to na dobu do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 8P/1/2018, najdlhšie však na šesť mesiacov od začatia pobytu.

odôvodnenie:

1/ Návrhom doručeným súdu 03.01.2018 navrhovateľ ÚPSVaR Dolný Kubín žiadal, aby súd nariadil maloletej výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. a/ ZoR - pobyt v zariadení, ktoré plní úlohu odbornej diagnostiky, najdlhšie na dobu šesť mesiacov, ktoré sa bude realizovať v Diagnostickom centre Y. Y., M. XX, pričom nástup maloletej do uvedeného zariadenia zabezpečia jej rodičia. V odôvodnení návrhu uviedol, že rodina maloletej je v evidencii navrhovateľa dlhodobá, pričom opatrenia oddelenia sociálnoprávnej ochrany boli prijímané a vykonávané už v záujme t.č. plnoletého X. N. nar. XX.XX.XXXX a I. N. nar. XX.XX.XXXX. W. O. je zverená do osobnej starostlivosti matky, žije v spoločnej domácnosti s matkou, svojim plnoletým bratom L. N. nar. XX.XX.XXXX a nepnoletými súrodencami mal. Y. O. nar. XX.XX.XXXX a mal. G. N. nar. XX.XX.XXXX. Rodina býva v prenajatom jednoizbovom byte vo vlastníctve OSBD X. N.. Počas roku 2017 z dôvodu podlžností na splátkach elektrickej energie, bola domácnosť 02.05.2017 odpojená od dodávky elektrickej energie. Aktuálne je dodávka energie obnovená a dlh je splácaný podľa splátkového kalendára. Z dôvodu dlhodobu nepriaznivej rodinnej situácie, opakovanej priestupkovej činnosti páchanej mal. O. a zanedbávania prípravy na vyučovací proces, bolo už v minulosti zo strany navrhovateľa pristúpené k uloženiu výchovného opatrenia - povinnosti zúčastniť sa výchovného a sociálneho programu. Toto opatrenie splnilo svoj účel a 16.12.2015 bolo rozhodnutím navrhovateľa zrušené. Rodina bola naďalej monitorovaná z dôvodu predchádzania návratu sociálno-patologických javov v rodine. Nakoľko sa negatívne vzorce správania objavovali aj počas nasledujúceho obdobia, bolo v roku 2016 pristúpené k uloženiu výchovného opatrenia - dôrazné upozornenie na rešpektovanie autorít a dodržiavanie morálnych pravidiel pre maloletú, a dôrazné upozornenie na dôslednejšiu výchovu a starostlivosť matke maloletej. Uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel. Rodina zostala v evidencii naďalej. Počas nasledujúceho obdobia bolo u matky opätovne hlásené požívanie alkoholických nápojov a v čase intoxikácie alkoholom zanedbávanie starostlivosti o svoje maloleté deti. Na základe priestupkového konania maloletej, opakovaných odchodov z domácnosti bez udania miesta zdržiavania sa, hláseného zhoršeného správania sa počas vyučovania a hláseného

požívania alkoholu a omamných látok u maloletej, bolo zo strany navrhovateľa udelené maloletej výchovné opatrenie - dôrazné upozornenie na rešpektovanie autority svojej matky a dodržiavanie morálnych pravidiel príslušných jej veku a to od obdobia 01.08.2016 až do 31.01.2017. Matke maloletej bolo uložené výchovné opatrenie - dôrazné upozornenie na dôslednejšiu výchovu a starostlivosť o svoju dcéru, v rovnakom trvaní. Uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel. Na základe neplnenia si povinnej školskej dochádzky, ďalšieho priestupkového konania maloletej a hláseného zhoršeného správania počas vyučovacieho procesu, bolo zo strany navrhovateľa udelené maloletej výchovné opatrenie, ktoré sa realizovalo v súčinnosti s Konzultačným a informačným centrom Edukos X. N. - akreditovaný subjekt pre realizáciu výchovných opatrení. Výchovné opatrenie splnilo svoj účel, v rodine sa ďalej pracovalo odbornými metódami sociálnej práce, za účelom zabránenia opätovného relapsu nevhodného správania. Zo strany základnej školy bola v roku 2017 hlásená nedostatočná príprava na vyučovanie, nedôsledné plnenie si povinnej školskej dochádzky a zhoršenie študijných výsledkov u maloletej. Na základe týchto skutočností bolo rozhodnutím navrhovateľa uložené výchovné opatrenie na dobu najdlhšie na šesť mesiacov - povinnosť zúčastniť sa na výchovnom programe maloletej, ktoré realizuje odborný tím výchovných opatrení ÚPSVaR Dolný Kubín. Udelené výchovné opatrenie zahŕňa poskytovanie sociálneho a psychologického poradenstva, zabezpečované pracovníkmi odborného tímu pre výchovné opatrenia. Počas obdobia trvania tohto opatrenia boli jednotlivé termíny zo strany maloletej dodržiavané. Na určených stretnutiach maloletá spolupracovala. Termíny boli dodržiavané aj zo strany matky maloletej, ktorá v čase stretnutí nebola v stave intoxikácie alkoholom. Dňa 01.12.2017 bol z výkonu trestu odňatia slobody prepustený otec maloletej, ktorý sa s maloletou pravidelne kontaktuje a aktuálne je ubytovaný v nocľahárni M. a je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. V decembri 2017 bola navrhovateľovi doručená správa zo školy, v ktorej bolo uvedené, že maloletá fyzicky napadla spolužiačku, dosahuje nedostatočné výchovno-vzdelávacie výsledky a absentuje u nej domáca príprava na vyučovanie. Sociálnymi šetreniami bolo zistené, že maloletá sa nezdržiava v domácom prostredí, jej vzťah s matkou je narušený a prerástol až do fyzického napadnutia a maloletá sa zdržiava v domácnosti rodinného priateľa. Dôvodom rozporov s matkou je opakované požívanie alkoholu zo strany matky a prenášanie rodičovskej zodpovednosti na maloleté sestry G. a Y., na mal. O.. Správanie mal. O. aktuálne vykazuje subdepresívne tendencie, táto je v prípade riešenia rodinnej situácie apatická, nastavené pravidlá dodržiava len povrchno, sociálne normy sú nedostatočne internalizované, vyučovacie výsledky u maloletej sú podpriemerné, vzhľadom k jej kognitívnym schopnostiam, pracovné návyky má nedostatočne osvojené. Evidentný je príklon k páchaniu priestupkovej činnosti, porušeniu sociálnych noriem spoločnosti a postupné zanedbávanie prípravy na vyučovanie. V rámci výchovného opatrenia sa teda nepodarilo zvrátiť proces odpájania sa maloletej od vyučovacieho procesu, ako ani stabilizovanie rodinnej situácie a dlhodobé udržanie správania sa v súlade so spoločenskými normami. Dôvodne sa navrhovateľ domnieva, že maloletá by mohla profitovať z komplexnej diagnostiky s akcentovaním diagnostiky copingových stratégií, kompenzačných mechanizmov a pomoci pri spracovávaní traumatických udalostí, ako aj z pobytu v režimovom type zariadenia, kde je predpoklad osvojenia adekvátnych pracovných a spoločenských návykov.

2/ Dňa 11.01.2018 navrhovateľ vo veci doručil Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1, 2 CMP, ktorým žiadal, aby súd nariadil maloletej výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. a/ ZoR a to pobyť v zariadení, ktoré plní úlohu odbornej diagnostiky, najdlhšie na dobu šesť mesiacov, ktoré sa bude realizovať v Diagnostickom centre v Y. Y., M. XX. Návrh odôvodnil tým, že od podania návrhu vo veci sa zmenila sociálna situácia mal. O. N.. Dňa 08.01.2018 sa konala prípadová konferencia, na ktorej bola medzi rodinou a zúčastnenými pracovníkmi navrhovateľa uzavretá dohoda o návrate mal. O. do rodinného prostredia. Maloletá nerešpektuje dohodu, ako ani autoritu svojich rodičov. Povinnú školskú dochádzku si plní, ale po skončení vyučovacieho procesu sa nezdržiava v domácom prostredí, ale u rôznych plnoletých fyzických osôb. V tomto čase s maloletou nie je osoba, ktorá by niesla zodpovednosť za jej výchovu a starostlivosť. K matke sa maloletá odmieta vrátiť a otec nemá vytvorené bytové podmienky, nakoľko sa 01.12.2017 vrátil z výkonu trestu odňatia slobody a momentálne je dočasne ubytovaný v mestskom zariadení M. - O. - N. X...

3/ Súd sa oboznámil so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/156/2006 z neho najmä s rozsudkom t.s. č.k. 7C/189/2005-23 zo dňa 25.10.2005, ktorým bolo manželstvo rodičov mal. O. rozvedené a mal. O. na čas

po rozvode bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu mesačne 650,- Sk odo dňa právoplatnosti rozsudku o rozvode.

4/ Ďalej sa oboznámil s obsahom spisu t.s. sp.zn. 2P/62/2017, z neho najmä s uznesením č.k. 2P/62/2017 zo dňa 30.11.2017, ktoré nadobudlo dňa 29.12.2017 právoplatnosť a ktorým súd uložil maloletým deťom N.: O. nar. XX.XX.XXXX a G. nar. XX.XX.XXXX a ich rodičom G. O. a S. N. povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na dobu najdlhšie šesť mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia. Dôvodom nariadenia výchovného opatrenia bolo zhoršené správanie sa mal. O. prejavujúce sa nedostatočnou prípravou na vyučovanie, neospravedlnenou neúčasťou na vyučovaní a ďalším nevhodným správaním. Taktiež boli zistené nevhodné sociálne pomery v rodine, požívanie alkoholických nápojov matkou, zníženie úrovne hygieny. Súd konštatoval, že nariadená forma poradenstva môže viesť k zlepšeniu komunikácie medzi rodičmi a deťmi a k eliminácii opakovaných výchovných problémov s mal. O..

5/ Zo správy podanej ZŠ s MŠ Dolný Kubín, zo dňa 19.12.2017, ktorá je prílohou návrhu vo veci vyplýva, že mal. O. má za mesiac december 2017 vymeškaných 36 vyučovacích hodín, posledné tri dni v škole nebola a matka uvádzala, že maloletá sa nezdržiava ani v domácom prostredí. Matka uviedla, že si s dcérou nevie rady, táto po vyučovaní nechodí domov a pred školou ju čaká auto a odchádza so starším mužom preč. Konflikt medzi matkou a O. sa vyhrotil až natoľko, že matka prišla po vyučovaní za žiačkou do školy, kde ju v priestoroch vchodu školy fyzicky napadla. O. v snahe brániť sa, matku tiež fyzicky napadla. Žiačka sa v poslednom čase správa neprimerane aj ku spolužiakom, po slovnom konflikte fyzicky napadla aj spolužiačku a spolužiaci z nej majú strach. Iné spolužiačky O. zasa navádzala na fajčenie. Žiačka neprospejeva z predmetov matematika, informatika, zlé výsledky sú aj z ďalších predmetov. Chodí na vyučovanie nepripravená, vyzerá unavená, vyčerpaná.

6/ Z úradného záznamu z pracovného stretnutia na vyhodnotenie plánu sociálnej práce a plánu výkonu výchovného opatrenia, ktoré sa konalo na ÚPSVaR Dolný Kubín dňa 08.01.2018, vyplýva, že stretnutia sa okrem iných subjektov, zúčastnili aj rodičia a mal. O.. Táto uviedla, že čas doma netrávi, trávi ho u rodiny a priateľov. Do školy sa pripravuje. Súhlasí s pobytom v zariadení. V závere stretnutia bolo dohodnuté, že mal. O. sa ešte v deň konania stretnutia t.j. 08.01.2018, vráti do domácnosti ku svojej matke a nebude sa naďalej zdržiavať v domácnosti iných dospelých osôb.

7/ Podľa § 324 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8/ Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9/ Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10/ Podľa § 330 ods. 1, 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

11/ Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12/ Podľa § 367 ods. 1, 2 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej

starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

13/ Súd návrhu navrhovateľa na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia vyhovel, t.j. dočasne nariadil mal. O. N. pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku - v Diagnostickom centre v Y. Y., v trvaní do právoplatnosti konania tunajšieho súdu sp.zn. 8P/1/2018, predmetom ktorého je uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. a/ ZoR, t.j. nariadenie pobytu mal. O. v zariadení vykonávajúcom odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov. Ako vyplýva z návrhu vo veci samej, výchovné opatrenie uložené v konaní sp.zn. 2P/62/2017 si neplní sledovaný účel, keď po jeho nariadení bolo zaznamenané zhoršenie nevhodného správania mal. O. - veľký počet absencií na vyučovaní v mesiaci december 2017, neprimerané správanie k spolužiakom a fyzické napadnutie spolužiačky, nedostatočná príprava na vyučovanie (maloletá neprosieva z viacerých predmetov), nerešpektovanie matky, ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti, úniky z domácnosti matky a prebývanie v domácnostiach iných dospelých osôb. Dňa 08.01.2018 na pracovnom stretnutí realizovanom navrhovateľom, ktorého sa zúčastnili rodičia, maloletá a ďalšie dotknuté subjekty, bolo zistené priamo od O., že sa nezdržiava doma, čas trávi u rodiny a priateľov. Bolo dohodnuté, že sa maloletá 08.01.2018 vráti do spoločnej domácnosti k matke, avšak maloletá túto dohodu nerešpektuje a rodičia nedokážu ovplyvniť správanie dieťaťa a vynútiť jej návrat do domácnosti matky. Maloletá sa tak už dlhú dobu zdržiava u ľudí, ktorí nemajú zodpovednosť za výkon starostlivosti a výchovy maloletej a je tu dôvodná obava, že takýmto spôsobom bude ohrozený priaznivý vývoj dieťaťa. Preto je potrebné v záujme dieťaťa s poukazom na § 325 ods. 1 CSP urýchlene riešiť súčasné nepriaznivé pomery u maloletej a nariadiť mal. O. N. pobyt v špecializovanom zariadení vykonávajúcom odbornú diagnostiku, ktorý sa bude realizovať v Diagnostickom centre Y. Y.. Toto neodkladné opatrenie má dočasný charakter, do právoplatného ukončenia konania vedenom na t.s. pod sp.zn. 8P/1/2018, najdlhšie však na šesť mesiacov od začatia pobytu maloletej v zariadení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. d/, § 362 ods. 1 CSP) písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).