Súd:	Okresný súd Poprad
Spisová značka:	5T/110/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8717011345
Dátum vydania rozhodnutia:	12. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Mária Petrušková
ECLI:	ECLI:SK:OSPP:2018:8717011345.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Mária Petrušková, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. januára 2018 v trestnej veci obž. U. O. takto

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n ý :

U. O. T. E. U. Ň. Á. C. - nar. XX.XX.XXXX Z. C.M., E. K. O.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o

- z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona,

p r e t o ž e

- dňa 17.09.2017 v čase okolo 19:00 hod. v chodbe pred bytom č. XX nachádzajúceho sa na ul. L. Č.. XXX/XX Z. O., pod vplyvom alkoholu kopal do dverí bytu a kričal na svoju dcéru Q. Y. a syna U. O., aby otvorili dvere, že keď ich neotvoria, tak nech do rána dcéra zdochne a synovi kričal, že je buzerant pojebaný, že keď neotvorí dvere, tak mu rozkope hlavu a rozbije papuľu a keď mu dvere neotvorili, tak kričal, že ich zabije, že keď mu neotvoria dvere tak ich počká vonku a tam ich zabije, čím u Q. Y. vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie,

t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe.

Za to mu
u k l a d á

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 37 písm. m/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 14 /štrnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal na obžalovaného U. O. obžalobu pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 17.09.2017 v čase okolo 19:00 hod. v chodbe pred bytom č. XX nachádzajúceho sa v Poprade, na ul. L. Č.. XXX/XX, pod vplyvom alkoholu, kopal do dverí bytu a kričal na svoju dcéru Q. Y. a syna U. O., aby otvorili dvere, a keď ich neotvoria, tak nech do rána dcéra zdochne a synovi kričal, že je buzerant pojebaný, a keď neotvorí dvere, tak mu rozkope hlavu a rozbije papuľu, kde keď mu dvere neotvorili, tak kričal, že ich zabije, že keď mu neotvoria dvere tak ich počká vonku a tam ich zabije, čím u Q. Y. vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie.
Na hlavnom pojednávaní obžalovaný U. O. po zákonnom poučení v zmysle § 257 ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku, prokurátor i obhajca navrhli jeho vyhlásenie prijať, na základe čoho súd v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného o vine prijal a na hlavnom pojednávaní vykonal ďalej dôkazy len súvisiace s výrokom o treste.
Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný U. O. tým, že dňa 17.09.2017 v čase okolo 19:00 hod. v chodbe pred bytom č. XX nachádzajúceho sa na ul. L. Č.. XXX/XX Z. O., pod vplyvom alkoholu kopal do dverí bytu a kričal na svoju dcéru Q. Y. a syna U. O., aby otvorili dvere, že keď ich neotvoria, tak nech do rána dcéra zdochne a synovi kričal, že je buzerant pojebaný, že keď neotvorí dvere, tak mu rozkope hlavu a rozbije papuľu a keď mu dvere neotvorili, tak kričal, že ich zabije, že keď mu neotvoria dvere tak ich počká vonku a tam ich zabije, čím u Q. Y. vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie.
Z hľadiska právnej kvalifikácie súd jeho konanie kvalifikoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, pretože obžalovaný sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe.
Pri závere o vine a závere o právnej kvalifikácii konania obžalovaného U. O. ako prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona na predmetnom skutkovom základe súd vychádzal predovšetkým zo samotného priznania sa obžalovaného U. O., ktorého priznanie zodpovedalo podstatnému obsahu vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-721/3-VYS-PP-2017 a dôvodnosti jeho trestného stíhania.
Obžalovaný U. O. konal ako plne trestne zodpovedná osoba a z hľadiska subjektívnej stránky vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejme z následku jeho konania tento záujem aj porušil.
Z listinných dôkazov, ktoré súd vykonal ich prečítaním vo vzťahu k výroku o treste, predovšetkým z odpisu registra trestov, z lustrácií v GP, STA, z charakteristík a z evidencie priestupkov, ako aj z trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 122/2015 bolo zistené, že obžalovaný U. O. má v odpise registra trestov 6 záznamov o právoplatnom odsúdení za úmyselné trestné činy, posledný záznam v registri trestov svedčí o jeho právoplatnom odsúdení Okresným súdom Poprad, v konaní vedenom pod sp. zn. 5T 122/2015 zo dňa 04.11.2015, právoplatného dňom 04.11.2015 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, s jeho výkonom v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý si vykonal dňom 13.11.2015, spolu s ochranným protialkoholickým liečením ústavnou formou.
Z lustrácie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obžalovaný bol štyrikrát postihnutý aj za protiprávne konanie majúce znaky priestupkov proti majetku, proti občianskemu spolunažívaniu a za porušenie pravidiel cestnej premávky, za ktoré mu boli v troch prípadoch uložené blokové pokuty vo výške od 10,-- do 30,-- eur a v jednom prípade to bola sankcia v podobe pokarhania.
Charakteristika z miesta jeho trvalého bydliska obžalovaného svedčí iba pre jeho všeobecné hodnotenie.
Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vzal súd do úvahy všetky všeobecné aj individuálne zásady platné pre ukladanie trestov, prihliadol na to, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchateľom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že mu vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne, aby iných odradil od páchania trestných činov a aby vyjadril aj morálne odsúdenie páchateľa spoločnosťou.
Súd súčasne prihliadol aj na spôsob spáchania činu, jeho následok, formu zavinenia, pohnútku, samotnú osobu páchateľa, jeho pomery, možnosť jeho nápravy, na rovnaký pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v podobe priznania /§ 36 písm. l/ Trestného zákona/ a predchádzajúceho odsúdenia /§ 37

písm. m/ Trestného zákona/ a po takto vykonaných a vyhodnotených zásadách dospel k záveru, že u obžalovaného U. O. sa tento účel trestu dosiahne výhradne uložením trestu odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, s jeho výkonom v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súd nebol toho názoru, aby sa u obžalovaného účel trestu a jeho náprava dosiahla uložením inej výmery trestu odňatia slobody alebo iného druhu trestu, keďže ani jeden z doteraz mu uložených trestov odňatia slobody, a to ani trest výchovný a ani trest uložený mu pri poslednom odsúdení ako trest nepodmienečný u obžalovaného nesplnil svoj účel, pretože obžalovaný v posledných dvoch rokoch i naďalej pokračuje v páchaní trestnej činnosti rovnakého druhu a násilného charakteru a vo vzťahu k osobám blízkym. Vyššie uložený trest odňatia slobody zároveň zodpovedá tak konkrétnym okolnostiam prípadu, po zhodnotení závažnosti činu, povahy a rozsahu spôsobených následkov, ako aj samotnej osobe obžalovaného U. O.. Obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody a preto ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia v zmysle ustanovenia § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona majúc za to, že tento stupeň stráženia vzhľadom na závažnosť trestného činu i mieru narušenia obžalovaného jeho nápravu zaručí dostatočným spôsobom.
- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, s výnimkou výroku o vine podanou obžalovaným v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.