

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 42Csp/57/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116220995  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kráľová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5116220995.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiline v konaní pred sudkyňou Mgr. Evou Kráľovou v právnej veci žalobcu: C., G..M..B., G. G. C. XX, XXX XX H., V.: XX XXX XXX, právne zastúpený JUDr. Barbora Korenecová, advokát, so sídlom Slnčná 765/3, 900 45 Malinovo, proti žalovanému: M. H., T..XX.XX.XXXX, U. H. XXX XX C. XX, Š. B. G., o zaplatenie 1.968,- EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 205,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 205,- EUR od 07.07.2011 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

Žalovanému sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Žalobným návrhom zo dňa 15.08.2016, ktorý bol Okresnému súdu Žilina doručený mailovým podaním dňa 15.08.2016 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.968,-EUR s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobca svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 02.02.2011, na základe ktorej žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 1.000,- EUR, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 968,- EUR, t. j. spolu vo výške 1.968,- EUR v 12-tich mesačných splátkach po 164,- EUR, počnúc dňom 22.02.2011. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere, sa žalobca a žalovaný dohodli, že tretina poplatku predstavuje dohodnutý úrok a dve tretiny poplatku predstavujú náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou. Žalobca zaslal žalovanému viacpočetné upozornenia na omeškanie so zaplatením splátok. Na uvedené upozornenia žalovaný nereagoval. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušil dojednania predmetnej zmluvy o úvere a stratil výhodu splátok dňa 06.07.2011 sa dlh stal splatným. Žalobca podal trestné oznámenie na Okresné M. C. G. Ž. vo veci podozrenia zo spáchania prečinu úverového podvodu, nakoľko mal žalobca podozrenie, že žalovaný uzatvoril zmluvu o úvere v úmysle úver vôbec nesplácať. Okresný súd Žilina trestným rozkazom sp. zn. XXT/XXX/XXXX zo dňa 10.10.2013 uznal žalovaného vinným zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 TZ a podľa § 288 ods. 1 TP odkázal žalobcu ako poškodeného so svojím nárokom na náhradu spôsobenej škody na občianske súdne konanie. Predmetný trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 07.11.2013. Podľa vyjadrenia žalobcu zo dňa 25.02.2017, doručeného súdu dňa 03.03.2017 žalovaný na účet Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX pred splatnosťou neuhradil žiadnu platbu, až keď sa žalovaný dostal do omeškania uhradil celkovo 15 splátok v celkovej výške 795,- EUR.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 42Csp/57/2016-54 zo dňa 13.03.2017, ktorým žalobu zamietol a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 9Co/239/2017-72 zo dňa 28.09.2017 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 12.01.2018. Súd vec prejednal za splnenia podmienok podľa § 180 CSP, v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Podaním zo dňa 21.12.2017, doručeným súdu 21.12.2017 žalobca požiadal o ospravedlnenie svojej neúčasti na nariadenom pojednávaní z dôvodu veľkej pracovnej zaneprázdnenosti s tým, že žiadal, aby sa súdne konanie uskutočnilo v ich neprítomnosti.

4. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že v zmysle predmetnej zmluvy o úvere si zobral úver vo výške 1.000,- EUR, avšak táto suma mu nebola poskytnutá v celej výške, nakoľko žalobca si z tejto sumy refinancoval úver, ktorý mal žalovaný so spoločnosťou C., G..M..B.. pred uzavretím tejto zmluvy o úvere. Žalovaný uviedol, že v hotovosti mu bola poukázaná zo spoločnosti C., G..M..B.. približne suma 800,- EUR. Predmetnú sumu 800,- EUR použil na výmenu plastových okien v rodinnom dome, v ktorom býva. Poskytnuté finančné prostriedky nepoužil na výkon zamestnania, ale na svoju súkromnú potrebu s tým, že časť úveru bola poskytnutá na splatenie predchádzajúceho úveru, ktorý mal od spoločnosti C., G..M..B.. Na predmetnom úvere uhradil celkovo sumu vo výške 795,- EUR, naposledy dňa 27.08.2013. Od uvedeného dátumu neuhradil žiadnu inú sumu.

5. Súd vykonal dokazovanie aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to mailovým podaním žalobného návrhu dňa 15.08.2016, zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 02.02.2011, Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, trestným rozkazom Okresného G. Ž. G. F. XXT/XXX/XXXX zo dňa 10.10.2013, doručeným žalobcovi dňa 29.10.2013, vyjadrením žalobcu zo dňa 25.02.2017, doručeným súdu dňa 03.03.2017 ako aj celým spisovým materiálom.

6. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k nasledovným skutkovým zisteniam, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov v súlade s právnou úpravou platnou a účinnou v čase vzniku zmluvných vzťahov a dospel k nasledovným záverom.

7. Zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej medzi stranami sporu dňa 02.02.2011 vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.000,- EUR, ktorú sumu sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi v 12 mesačných splátkach po 164,- EUR s účinnosťou od 22.02.2011, pričom dlh bol v celkovej čiastke 1.968,- EUR. Bol dohodnutý príslušný poplatok za poskytnutie úveru 968,- EUR. Žalovaný ako dlžník vlastnoručným podpisom potvrdil prevzatie peňažnej hotovosti uvedenej v zmluve dňa 02.02.2011. Zmluva neobsahuje údaj o RPMN.

11. Žalovaný podľa vyjadrenia žalobcu zo dňa 25.02.2017, doručeného súdu dňa 03.03.2017 pred splatnosťou Zmluvy o úvere č. 501000301 neuhradil žiadnu platbu, až keď sa žalovaný dostal do omeškania, uhradil celkovo 15 splátok v celkovej výške 795,- EUR. Túto skutočnosť potvrdil vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 12.01.2018 aj žalovaný. Zároveň uviedol, že v zmysle predmetnej zmluvy o úvere si zobral úver vo výške 1.000,- EUR, avšak táto suma mu nebola poskytnutá v celej výške, nakoľko žalobca si z tejto sumy refinancoval úver, ktorý mal žalovaný so spoločnosťou C., G..M..B.. pred uzavretím tejto zmluvy o úvere. Žalovaný ďalej uviedol, že v hotovosti mu bola poukázaná zo spoločnosti C., G..M..B.. približne suma 800,- EUR. Predmetnú sumu 800,- EUR použil na výmenu plastových okien v rodinnom dome, v ktorom býva. Poskytnuté finančné prostriedky nepoužil na výkon zamestnania, ale na svoju súkromnú potrebu s tým, že časť úveru bola poskytnutá na splatenie predchádzajúceho úveru, ktorý mal od spoločnosti C., G..M..B..

12. Trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. XXT/XXX/XXXX zo dňa 10.10.2013, právoplatným a vykonateľným dňa 07.11.2013 bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 TZ na tom skutkovom základe, že dňa 02.02.2011 uzatvoril v Žiline, na O.. H. Č. X so spoločnosťou C., G..M..B., C. XX, H., V.: XX XXX XXX zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.000,- EUR, ktorý sa zaviazal uhradiť zvýšený o príslušný poplatok vo výške 968,- EUR, v 12-tich mesačných splátkach po 164,- EUR, počnúc dňom 22.02.2011, pričom žiadnu z dohodnutých splátok neuhradil, ani to nemal v úmysle, poskytovateľa úveru nekontaktoval za účelom zmeny splátkového kalendára, čím spoločnosti C., G..M..B., C. XX, H., V.:

XX XXX XXX spôsobil škodu vo výške 1.968,- EUR, z ktorej sumy ku dnešnému dňu uhradil 1.115,- EUR a za to mu bol uložený podľa § 221 ods. 1 TZ, § 38 ods. 2, ods. 3 TZ, § 36 písm. j), písm. l) TZ trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, podľa § 49 ods. 1 písm. a) TZ súd výkon uloženého trestu podmienene odložil a podľa § 50 ods. 1 TZ určil skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú stranu Pohotovosť s.r.o. s jej nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

13. Podľa §-u 37 ods.1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

14. Podľa 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

15. Podľa § 42 Občianskeho zákonníka, ak pre neplatnosť právneho úkonu vznikne škoda, zodpovedá sa za ňu podľa ustanovenia tohto zákona o zodpovednosti za škodu.

16. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

17. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

18. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalovaný vo svojej výpovedi na pojednávaní konanom dňa 12.01.2018 uviedol, že poskytnuté finančné prostriedky nepoužil na výkon zamestnania, ale na svoju súkromnú potrebu s tým, že časť úveru bola poskytnutá na splatenie predchádzajúceho úveru, ktorý mal od spoločnosti C., G..M..B..

19. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä ročnú percentuálnu mieru nákladov, ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

20. V danom prípade žalobca odvodzuje svoj nárok zo Zmluvy o úvere zo dňa 02.02.2011 č. XXXXXXXXXX, pri uzatváraní ktorej mal byť žalovaný v postavení spotrebiteľa, zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou upravenou v zákone č. 129/2010 Z.z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv, predpisom lex specialis a podľa názoru konajúceho súdu ide aj v prípade predmetného úveru o spotrebiteľskú zmluvu.

21. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že žalovaný so žalobcom podpísal dňa 02.02.2011 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver v sume 1.000,- EUR za dohodnutý poplatok v sume 968,- EUR a žalovaný sa celkový dlh v sume 1.968,- EUR zaviazal zaplatiť v 12 mesačných splátkach v sume po 164,- EUR. Predmetná zmluva neobsahuje povinný údaj o RPMN v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, pričom ak nie je RPMN uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

22. Z prevedeného dokazovania ďalej vyplynulo, že žalovaný dlh nesplácal a dlh sa stal splatným dňa 06.07.2011.

23. Trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. XXT/XXX/XXXX zo dňa 10.10.2013, právoplatným a vykonateľným dňa 07.11.2013 bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 TZ a podľa § 288 ods. 1 TP súd odkázal žalobcu ako poškodeného so svojím nárokom na náhradu spôsobenej škody na občianske súdne konanie.

24. Keďže na základe hore uvedeného ide o neplatný právny úkon v zmysle § 37 ods. 1 OZ, žalovaný sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil o sumu 1.000,- EUR, ktorú sumu prevzal od žalobcu dňa 02.02.2011, preto túto sumu je povinný žalovaný vydať žalobcovi z titulu bezdôvodného obohatenia plnením z neplatného právneho úkonu, preto súd zaviazal žalovaného po odpočítaní už uhradenej sumy vo výške 795,- EUR zaplatiť žalobcovi sumu 205,- EUR aj s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne podľa §-u 517 ods. 1, 2 OZ, nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania s plnením dlhu od 07.07.2011 (dňom nasledujúcim po dni, kedy sa stal splatným celý dlh), preto súd žalobu pokiaľ ide o úrok z omeškania za deň 06.07.2011 vo zvyšku zamietol.

25. Žalobcovi z titulu neplatnosti právneho úkonu nevznikla žiadna škoda v zmysle § 42 OZ, preto súd žalobu vo zvyšku zamietol.

26. Na základe hore uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalovaný mal vo veci čiastočný úspech, preto má právo na náhradu pomernej časti trov konania. Nakoľko si však tieto neuplatnil a v konaní mu ani žiadne preukázateľne nevznikli, súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.