

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6P/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622200145
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8622200145.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa V. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracoviskom Svidník, deti rodičov - matky O.. O. T., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/X, XXX XX Z., štátnej občianky SR, zastúpenej Mgr. Jurajom Berežným, advokátom, so sídlom Centrálna 2/38, 089 01 Svidník a otca L.. F. T., nar. X.X.XXXX, bytom G. XXX, XXX XX B., štátneho občana SR, o návrhu matky maloletého na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu manželstva, takto

rozhodol:

Schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

I. Maloletý V. T., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.

II. Matka je oprávnená a povinná maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého V. T., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 200 eur mesačne, ktoré bude poukazovať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 14.1.2022 do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva účastníkov konania, ktoré je vedené na Okresnom súde Svidník sp. zn. XP/X/XXXX.

IV. Nedoplatok na výživnom za mesiac január, február, marec a apríl 2022 vo výške 559,67 eura sa povoľuje otcovi splácať v pravidelných mesačných platbách vo výške 30 eur spolu s bežným výživným, a to do jeho úplného vyrovnania.

V. Styk otca L.. F. T., nar. X.X.XXXX s maloletým sa neupravuje.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého sa návrhom zo dňa 27.1.2022 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému a určenia výživného zo strany otca maloletého, a to aby dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 300 eur mesačne a styk otca s maloletým neupraviť. Návrh odôvodnila tým, že s manželom uzatvorila manželstvo po 5 ročnej známosti. Ich manželstvo bolo dobré asi len tri mesiace. Z manželstva sa im narodil syn V.. Spočiatku žili pri manželových rodičoch v obci O.. V roku 2018 sa presťahovali do prenajatého bytu v obci G.. Po sobáši sa manželovo správanie postupne menilo k horšiemu, z času na čas bol priam agresívny. Agresivita manžela sa stupňovala, a preto sa s maloletým synom v roku 2019 odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Približne po pol roku sa

k manželovi vrátila, lebo ju uisťoval, že sa zmenil. Ich manželstvu tak dala druhú šancu, ale k pozitívnej zmene nedošlo. Správanie manžela viedlo k tomu, že k nemu stratila citovú náklonnosť. Nerozumejú si, majú rozdielne záujmy, názorovo sa nevedia zhodnúť, každý má iné predstavy o živote, a preto dňa 21.1.2022 podala na Okresnom súde Svidník návrh na rozvod manželstva. Toho času je zamestnaná na základnej škole v obci Y. s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 850 eur. Manžel je toho času zamestnaný v spoločnosti Bidfood Slovakia, s.r.o. s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 1 000 eur. Manžel si dňa 1.5.2018 otvoril živnostenské oprávnenie s predmetom podnikania: Vypracovanie dokumentácie a projektu jednoduchých stavieb, drobných stavieb a zmien týchto stavieb, avšak výšku príjmov, ktoré má zo živnosti uviesť nevie.

2. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

3. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

4. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

5. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností

6P/5/2022

-3-

a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

6. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

7. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Dňa 2.5.2022 rodičia maloletého uzatvorili podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine na tunajšom súde o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému a určení výživného dohodu ako podklad pre schválenie rodičovskej dohody rozsudkom v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6P/5/2022.

11. Na pojednávani dňa 5.5.2022 súd schválil uzatvorenú rodičovskú dohodu dňa 2.5.2022 tak, ako je uvedené vo výroku I., II., III., IV. a V. rozsudku.

12. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP vo výroku V. rozsudku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 122 CMP).