

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9Csp/149/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917206316
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5917206316.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, Bratislava 26, IČO: 31 383 408, právne zast. Mgr. Miroslav Vilím, advokát, so sídlom Michalská 9, Bratislava, proti žalovanému: I. H., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom U. XXXX/X, M., o zaplatenie sumy 116,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 9Csp/149/2017-27 zo dňa 19.12.2017.

II. Súd konanie zastavuje.

III. Súd vracia žalobcovi časť kráteného súdneho poplatku vo výške 9,80 eur, prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenskej pošty, a.s., Partizánska cesta č. 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, ktorého žiada, aby uvedenú sumu poukázal žalobcovi po právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca v žalobe doručenej tunajšiemu súdu dňa 27.11.2017 žiadal prostredníctvom svojho právneho zástupcu súd, aby uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 116,60 eur s príslušenstvom.

2. Tunajší súd na základe skutočností tvrdených žalobcom, ktoré vyplývali z listinných dôkazov vydal platobný rozkaz sp. zn. 9Csp/149/2017-27 zo dňa 19.12.2017, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému.

3. Súd lustráciou v Registri obyvateľov SR zistil, že žalovaný zomrel dňa 10.09.2015.

4. Podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

5. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované ustanovenia súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 9Csp/149/2017-27 zo dňa 19.12.2017 v plnom rozsahu.

6. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

7. Podľa § 7 ods. 1 a 2 veta prvá zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

8. Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

10. Procesná subjektivita, t.j. spôsobilosť byť stranou súdneho konania znamená spôsobilosť subjektu mať procesné práva a povinnosti, splýva so subjektivitou hmotnoprávnou, a teda vzniká narodením a zaniká smrťou, resp. vyhlásením za mŕtveho. U každej zo strán súd skúma, či má procesnú subjektivitu, resp. či jej ju zákon priznáva (§ 61 CSP). K nedostatku procesnej subjektivity súd prihliada v každom štádiu konania. Ak teda v žalobe označená strana vôbec neexistuje alebo ešte pred začatím konania stratila procesnú subjektivitu (napr. fyzická osoba v čase podania žaloby na súd už nežije, ako je tomu v prejednávanej veci), musí súd konanie zastaviť z dôvodu neodstrániteľnej vady konania. V takomto prípade totiž neprichádza do úvahy ani právne nástupníctvo, ani pristúpenie či zmena subjektov.

11. Súd mal z lustrácie v registri obyvateľov preukázané, že žalovaný I. H., nar. XX.XX.XXXX, zomrel dňa XX.XX.XXXX, t.j. pred podaním žaloby, teda stratil procesnú subjektivitu ešte pred podaním žaloby. Súd preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

12. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v aktuálne účinnom znení (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred pojednávaním veci.

13. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

14. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku, ktorý v súlade s § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch krátil o 6,70 eura.

15. Po právoplatnosti tohto uznesenia Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému evidencie poplatkov vráti žalobcovi krátený súdny poplatok vo výške 9,80 eur, v zmysle § 11 ods. 7 zákona o súdnych poplatkoch.

16. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 CSP tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko v danej veci existujú dôvody osobitného zreteľa, keď súd vzhľadom na výnimočnosť v okolnostiach u strán sporu t.j. žalobca procesne nezavinil zastavenie konania a žalovanému, ktorý stratil procesnú subjektivitu ešte pred začatím konania žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti výroku II. a výroku III. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Ružomberok (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a m) CSP).

Proti výroku I. a IV. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. (§ 355 ods. 2 a contrario)

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).