

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9P/25/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317205104  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317205104.4

## Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloletého: N. N., R.. XX.X.XXXX, D. Č. XXX/XX, XXX XX Č., dieťa rodičov: matky K. T., R.. X.X.XXXX, D. Č. XXX/XX, XXX XX Č., zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Májova 1582, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522, a otca N. N., R.. X.X.XXXX, D. U. R. D. XXX, XXX XX U. R. D., zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Vladimír Duraj, so sídlom Sládkovičova 1700, 022 01 Čadca, o zvýšenie výživného na maloletého, takto

### rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **nemá** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 1.8.2017 sa matka maloletého domáhala voči otcovi maloletého, N. N.Č., vydania neodkladného opatrenia a zvýšenia výživného na maloletého N. N..

2. Okresný súd Čadca rozhodol o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia uznesením č.k. 9P/25/2017-9 zo dňa 11.9.2017. Následne matka maloletého v priebehu konania na pojednávaní, ktoré sa konalo na tunajšom súde dňa 11.1.2018 prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámila, že berie podaný návrh v celom rozsahu späť.

3. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

4. Podľa § 29 ods. 3 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. Dispozícia s návrhom patrí medzi základné procesné oprávnenia navrhovateľa. Späťvzatím návrhu navrhovateľ prejavuje vôľu súdu, aby sa o jeho návrhu nekonalo a nerozhodovalo. Procesným dôsledkom späťvzatia návrhu je zastavenie konania. Matka maloletého vzala účinne späť návrh, preto bolo potrebné konanie vo veci zastaviť. Keďže v uvedenej právnej veci vzala navrhovateľka návrh späť v celom rozsahu, súd konanie zastavil. So späťvzatím návrhu súhlasil otec maloletého i kolízny opatrovník maloletého.

6. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 58 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, keď rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, keď zastavenie konania nezavinil žiaden z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v potrebnom počte vyhotovení. (§ 357 písm. a) a písm. m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(1) Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

(2) Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku).