

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/167/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117011178
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2117011178.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Martina Žovinca a Mgr. Kristíny Ferencziovovej, v trestnej veci odsúdeného Y. R., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 17.08.2017, č. k. 6PP/51/2017, na neverejnom zasadnutí dňa 11.01.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného Y. R., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 17.8.2017, č. k. 6PP/51/2017 súd rozhodol podľa § 66 ods. 1 písm. a, ods. 2 Trestného zákona tak, že žiadosť odsúdeného Y. R. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že odsúdený podal na Okresný súd Trnava žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý si vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov na základe rozhodnutia Okresného súdu Zvolen v konaní spisová značka 2T/69/2009 a rozhodnutia Okresného súdu Veľký Krtíš v konaní spisová značka 9T/79/2013.

Z hodnotenia odsúdeného prvostupňový súd zistil, že správanie a vystupovanie odsúdeného v predchádzajúcich ústavoch nebolo na požadovanej úrovni. V súčasnosti sa tiež dopúšťa opakovaných porušení ústavného poriadku, bol 33 krát disciplinárne potrestaný, je u neho potrebná selekcia od spolubývajúcich pre jeho prchkú povahu, správa sa a koná pudovo, impulzívne, vystupuje arofantne a odmietavo, nie je sebakritický, dožaduje sa pozornosti neprímeranými formami vynucovania. Stanovené ciele programu zaobchádzania nie sú plnené, na základe toho ústav neodporúča jeho podmiennečné prepustenie.

Súd v odôvodnení svojho uznesenia ďalej uvádza, že u odsúdeného nebola splnená hneď prvá, formálna podmienka podmiennečného prepustenia, pretože odsúdený nevykonal zákonom predpokladanú dĺžku uloženého trestu, nárok na podanie sťažnosti o podmiennečné prepustenie mu vznikne až dňom 24.2.2019. Proti uvedenému uzneseniu Okresného súdu Trnava podal odsúdený priamo na verejnom zasadnutí, ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú písomne bližšie rozsiahlo odôvodnil. Z obsahu jeho podania sa dá vyvodiť, že namieta jednak spôsob výkonu viacerých uložených trestov a na druhej strane uvádza že jeho dva rozsudky by mali byť podľa neho zrušené, obnovou konania. Namieta úsudky na jeho osobu, súd nevyhodnotil okolnosti objektívne a žiadal odškodné.

Podľa § 66 ods. 1) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a

b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Trnave ako nadriadený súd, oprávnený rozhodovať o sťažnosti odsúdeného proti napadnutému uzneseniu Okresného súdu Trnava, preskúmal v zmysle ustanovenia § 192 Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré predchádzalo tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je nedôvodná.

Prvostupňový súd vo svojom rozhodnutí správne uviedol, že odsúdený nesplnil formálnu podmienku podmieneného prepustenia, teda vykonanie príslušnej časti trestu odňatia slobody, nakoľko príslušnú požadovanú časť trestu vykoná až 24.2.2019.

Nakoľko krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu prvostupňového rozhodnutia, sťažnosť odsúdeného Y. R., ako nedôvodnú v zmysle § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.