

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8Csp/105/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617205647
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7617205647.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v spore žalobcu Platiť sa oplatiť s.r.o., IČO: 45684618, Košická 56, 821 08 Bratislava, právne zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária s.r.o., Michalská 14, 811 03, Bratislava, proti žalovanej O. L., P. XX.X.XXXX, Y. Z. XXX o zaplatenie 214,25 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 181,25 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 12,23 eur od 01.04.2014 do zaplatenia, zo sumy 58,30 eur od 06.05.2014 do zaplatenia, zo sumy 55,- eur od 04.06.2014 do zaplatenia a zo sumy 55,72 eur od 04.07.2014 do zaplatenia, všetko všetko v 20,- eur mesačných splátkach počnúc od februára 2018 až do zaplatenia, vždy do 25 dňa toho- ktorého mesiaca s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 69,18 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou proti žalovanej dňa 14.3.2017 domáhal zaplatenia sumy 214,55 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 12,23 eur od 01.04.2014 do zaplatenia, zo sumy 74,80 eur od 06.05.2014 do zaplatenia, zo sumy 55,- eur od 04.06.2014 do zaplatenia a zo sumy 72,22 eur od 04.07.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní nadobudol od pôvodného veriteľa Slovak Telekom, a.s. a to na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok z 27.8.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok z 4.9.2015. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa zaviazal poskytovať žalovanej v tejto zmluve vymedzené služby a žalovaná sa zaviazala platiť za ne odplatu. Jednalo sa o mobilné služby, resp. o služby spojené s užívaním SIM karty, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Faktúrami vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanej cenu za poskytnuté služby, ktoré však žalovaná neuhradila riadne a včas, preto si žalobca uplatňuje nárok aj na úrok z omeškania v zákonnej výške 5%.

2. Na návrh žalobcu bol pod spisovou značkou č. 8Csp/105/2017-22 zo dňa 24.5.2017 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 214,55 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 12,23 eur od 01.04.2014 do zaplatenia, zo sumy 74,80 eur od 06.05.2014 do zaplatenia, zo sumy 55,- eur od 04.06.2014 do zaplatenia a zo sumy 72,22 eur od 04.07.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v celkovej výške 85,52 eur. Platobný rozkaz napadla žalovaná v zákonom stanovenej lehote podaním odporu, preto bol podľa § 267 ods. 3 C.s.p. zrušený uznesením č. 8Csp/105/2017 - 39 zo dňa 27.7.2017.

3. Žalobca sa pojednávania, na ktoré bol riadne a včas predvolaný nezúčastnil, súd preto s poukazom na ustanovenie § 180 C.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

4. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, najmä Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, Všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej telefónnej služby, cenníkom služieb, faktúrami, Zmluvou o postúpení pohľadávky, a zistil nasledovné:

5. Žalovaná uzavrela dňa 21.1.2014 so spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. Bratislava Zmluvu o pripojení, Dodatok k Zmluve o pripojení. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytovaných komunikačných služieb predchodcom žalobcu, ktorá bola fakturovaná faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, N. Č.. XXXXXXXXXXXX splatnými:

- dňa 31.03.2014 vo výške 12,23 eur

- dňa 05.05.2014 vo výške 74,80 eur

- dňa 03.06.2014 vo výške 55,- eur

- dňa 03.07.2014 vo výške 72,22 eur

t.j. spolu sumu 214,25 eur.

6. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.8.2015 spoločnosť Slovak Telecom, a.s., Bratislava postúpila pohľadávku voči žalovanému žalobcovi.

7. Aktívnu legitimáciu žalobcu mal súd za preukázanú z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo 4.9.2015.

8. Žalovaná na pojednávaní nepoprela uzavretie zmluvy s právnym predchodcom žalovaného, ani neuhrádzanie poplatkov za jeho služby. Požiadala o možnosť dlh uhrádzať v splátkach, pretože žije s druhom a dvoma deťmi len zo sociálnej dávky vo výške 200,- eur mesačne.

9. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10. Podľa § 43 ods. 1 písm. písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

11. Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

12. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1, 4 písm. k/ a ods. 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu

spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

15. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

16. Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

17. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je podaná čiastočne dôvodne. Za preukázané súd považuje skutočnosť, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 21.1.2014 Zmluvu o pripojení podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách spolu s dodatkom. Zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže v samotnej zmluve bola žalovaná označená ako fyzická osoba - nepodnikateľ a žalobca nepreukázal ani netvrdil opak. Na hodnotenie zmluvy ako spotrebiteľskej zmluvy nemá vplyv (v zmysle ustálenej judikatúry) to, že bola uzavretá na základe ustanovení osobitného zákona (v tomto prípade zákona o elektronických komunikáciách). Ustanovenia osobitného zákona síce predstavujú lex specialis vo vzťahu k všeobecnej úprave Občianskeho zákonníka, avšak osobitné ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv, najmä kontroly neprijateľných zmluvných podmienok, je potrebné aj tak aplikovať.

20. Na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej službu pripojenia k verejnej sieti a s tým súvisiace služby. Žalovaná napriek svojej zákonnej i zmluvnej povinnosti neuhradila cenu za poskytnutie služieb vo výške 12,23 eur vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXXXX J.o výške 58,30 eur vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, vo výške 55,- eur vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXXXX a vo výške 55,72 eur vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, t. j. celkovo sumu 181,25 eur. Žalobca má teda nárok na úhradu za služby, ktoré žalovanej poskytol jej právny predchodca.

21. V prevyšujúcej časti, čo do sumy 33,- eur s príslušenstvom súd žalobu zamietol. Rozhodol tak z dôvodu, že poplatky účtované v jednotlivých faktúrach, t. j. poplatok 2x vo výške 16,50 eur bez DPH žalobca nepreukázal. K žalobe nedoložil žiaden listinný dôkaz, z ktorého by dojednanie týchto poplatkov medzi zmluvnými stranami vyplývalo. Žalobca teda nepreukázal základ nároku na tieto poplatky a ani jeho výšku a neunesol tak dôkazné bremeno. Z uvedeného dôvodu súd žalobu žalobcu v časti, v ktorej sa domáhal zaplatenia týchto poplatkov vrátane príslušných úrokov z omeškania, zamietol.

22. Keďže sa žalovaná neuhradila faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, N. Č.. XXXXXXXXXXXX za skutočne poskytnuté služby riadne a včas, dostala do omeškania, patrí žalobcovi okrem nároku na úhradu sumy 181,25 eur aj nárok na úroky z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti tej - ktorej faktúry. Výšku úroku z omeškania 5% súd priznal žalobcovi v súlade so žalobou, pretože žalobca si uplatnil úrok z omeškania v nižšej výške než v tej, na ktorú by mal nárok.

23. Finančná situácia žalovanej je nepriaznivá, pretože ona aj jej druh nemajú príjem z pracovného pomeru, pričom spolu s dvoma deťmi žijú len zo sociálnej dávky vo výške 200,- eur mesačne. Na zaplatenie dlžnej sumy jej súd preto povolil splátky po 20,- eur mesačne, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

24. Podľa § 255 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Žalobca požadoval zaplatenie sumy 214,25 eur a priznaná mu bola suma 181,25 eur. Úspech žalobcu je 84,59%, úspech žalovanej 15,41 %, čistý úspech žalobcu je teda 69,18%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.