

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 31Csp/438/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617209629  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1617209629.1

## Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobkyne: B. J., narodená XX.XX.XXXX, bytom D. T. XXXX/X, XXX XX R., proti žalovanému: Y. A. T. s.r.o., S.: XX XXX XXX, Y. XX, XXX XX P., o neplatnosť zmlúv revolvingových úverov, neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti revolvingových zmlúv, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške XXX,XX F., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým ukladá žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu Dohôd o zrážkach zo mzdy zo zmlúv o revolvingovom úvere číslo: XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, uzatvorených medzi žalovaným a žalobkyňou, do právoplatného skončenia konania vo veci samej o neplatnosť dohôd o zrážkach zo mzdy.

II. Súd ukladá zamestnávateľovi žalobkyne spoločnosti Y. N. D. F., s.r.o., S.: XX XXX XXX, sídlom K. XXX, XXX XX povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohôd o zrážkach zo mzdy zo zmlúv o revolvingovom úvere číslo: XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, uzatvorených medzi žalovaným a žalobkyňou, do právoplatného skončenia konania vo veci samej o neplatnosť dohôd o zrážkach zo mzdy.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa doručila dňa XX.XX.XXXX súdu žalobu voči spoločnosti Y. A. T. s.r.o. a súčasne požiadala o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zdržať sa výkonu Dohôd o zrážkach zo mzdy zo zmlúv č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX do právoplatného skončenia konania vo veci samej neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy. Súčasne žiadala, aby súd uložil zamestnávateľovi žalobkyne Y. N. D. F., s.r.o., K. XXX, XXX XX povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy zo zmlúv č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX uzatvorených medzi žalovaným a žalobkyňou do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy.

2. Predmetom konania vo veci samej je určenie, že Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka: zmluva o revolvingovom úvere č. zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, zmluva o revolvingovom úvere č. zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, zmluva o revolvingovom úvere č. zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, zmluva o revolvingovom úvere č. zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, zmluva o revolvingovom úvere č. zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, zmluva o revolvingovom úvere č. zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorené medzi žalobcom a žalovanou sú neplatné. V bode 2. žalobného petitu sa žalobkyňa domáha určenia, že zmluvy o revolvingovom úvere

č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorené medzi žalobcom a žalovaným sú neplatné. V bode 3. žalobného petitu sa domáha určenia, že zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorené medzi žalobcom a žalovanou sú bezúročné a bez poplatkov. V bode 4. žalobného petitu sa žalobkyňa domáha uloženia povinnosti žalovanému na zaplatenie bezdôvodného obohatenia vo výške XXX,XX F. z revolvingových zmlúv č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX.

3. Žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila ustanovením § 3X5 ods. 2 písm. c) CSP. Uviedla, že žalobkyňa uzatvorila so žalovaným zmluvy o spotrebiteľskom a revolvingovom úvere podľa zákona č. XXX/XXXX Z.z. o spotrebiteľských úveroch na základe, ktorých jej žalobca poskytol revolvingové úvery. Poukázala na to, že žalovaný si od poskytnutých súm odpočítal sumu ako odplatu za poskytnuté služby a to odmenu za možnosť odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru. Argumentovala nesprávnym výpočtom RPMN v zmluvách, čím bola voči žalobkyňi uplatnená nekalá obchodná praktika spočívajúca v klamlivom konaní žalovaného, ktorá ju mohla uviesť do omylu vo vzťahu k cene a spôsobu výpočtu ceny služby v zmysle § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Výšky splátok boli v zmluve určené len jednou sumou bez jasnej a určitej špecifikácie, aká suma pripadá na istinu, na úroky a iné poplatky v zmysle § 4 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch a taktiež zmluva neobsahuje údaje o termíne konečnej splatnosti úveru a teda doby trvania zmluvy § 4 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch, čo má podľa § 11 ods. 1 písm. a) predmetného zákona za následok bezúročnosť poskytnutého úveru. Podľa žalobkyne bol poskytnutý úver úžerný, odporujúci dobrým mravom podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa ako spotrebiteľka je v pozícii slabšej zmluvnej strany oproti odporcovi ako dodávateľovi a má preto naliehavý právny záujem na tom, aby sa odstránil prípadný nezákonný stav spočívajúci v realizácii uzatvorenej Dohody o zrážkach zo mzdy. Uviedla, že zamestnávateľ jej vykonáva zrážky zo mzdy, pričom zmluvy obsahujú neprijateľné podmienky, neprimerane vysokú RPMN, rozhodcovskú doložku, každodenný úrok z omeškania z dlžnej sumy. Žalovaný napriek spornosti veci požiadal jej zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy. Poukázala, že vo veci nebolo vydané žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by jej uložilo povinnosť plniť a od roku 2014 sa jej majú vykonávať zrážky bez existencie sporu. Vo veci samej poukázala na to, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože tento inštitút nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstve. Veriteľ výšku dlhu jednostranne diktuje, a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Poukázala na rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie a argumentovala neprijateľnosťou takejto podmienky.

4. Žalobkyňa na preukázanie svojich tvrdení predložila súdu listinné dôkazy a to : splátkové kalendáre Y. A. číslo úveru : XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, č. G., XXXXXXXXXXXX, 81XXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, rozhodcovskú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, dohody o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, žalobu podanú na T. rozhodcovskom súde L. D. dňa XX.XX.XXXX, pokus o zmier pred začatím súdneho konania zo dňa XX.XX.XXXX, oznámenie o zosplatnení zo dňa XX.XX.XXXX, oznámenie zo dňa XX.XX.XXXX o začatí spotrebiteľského rozhodcovského konania, žiadosti o vykonávanie zrážok zo dňa XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, dohodu o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, žiadosťou o vykonávanie zrážok adresovanej zamestnávateľovi žalobkyne zo dňa XX.XX.XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX, potvrdenie zamestnávateľa žalobkyne o vykonaných zrážkach, potvrdenia o vkladoch z roku XXXX prostredníctvom banky Z..

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 c) , d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/XXXX/XXX/XXXXXXXXX>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. X <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/XXXX/XXX/XXXXXXXXX>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 5a ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľov, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

11. Podľa § 2 a), b), d) zákona o č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

12. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/XXXX/XXX/XXXXXXXXX.html>>, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. X písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/XXXX/XXX/XXXXXXXXX.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/XXXX/XXX/XXXXXXXXX.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/XXXX/XXX/XXXXXXXXX.html>>, c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § X0 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/XXXX/XXX/XXXXXXXXX.html>> alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

13. Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobmedzuje právo spotrebiteľa obrátiť sa na súd. Spotrebiteľ sa napriek uzavretej spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluve môže domáhať svojho práva podaním žaloby na súd a dodávateľ ani jeho právny nástupca sa nemôžu účinne dovolávať nedostatku právomoci súdu podľa osobitného predpisu, ibaže vo veci už skôr začalo spotrebiteľské rozhodcovské konanie; na tento účel je spotrebiteľské rozhodcovské konanie začaté okamihom doručenia návrhu na začatie spotrebiteľského rozhodcovského konania spotrebiteľovi.

14. Neodkladné opatrenie je svojím charakterom výnimočným a mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k úprave pomerov a ovplyvneniu správania strán, predovšetkým však k ochrane pred takým konaním žalovaného, resp. toho, voči komu návrh smeruje, ktoré bezprostredne hrozí alebo trvá a má za následok hrozbu alebo vznik ujmy (materiálnej ako aj nemateriálnej) na strane žalobcu. Neodkladné opatrenie sa považuje za výnimočný prostriedok najmä preto, lebo pri jeho nariadení súd zásadne nevykonáva dokazovanie, je porušená zásada rovnosti strán konania, strany nemusia byť pred jeho nariadením vypočuté a napokon uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné bez ohľadu na jeho právoplatnosť.

15. Účelom neodkladného opatrenia je úprava pomerov strán a podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy pomerov by bolo právo žalobcu ohrozené. Neodkladné opatrenie

má opodstatnenie tam, kde v konkrétnom prípade je odôvodnená obava, že jeho nenariadením by sa podstatne zhoršila právna pozícia žalobcu v danom právnom vzťahu. Žalobca domáhajúci sa nariadenia neodkladného opatrenia musí osvedčiť dôvody na jeho nariadenie, t.j. potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov alebo obavu, že prípadná exekúcia bude ohrozená. Predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia nie je spoľahlivé preukázanie samotného nároku, ale postačuje, ak je hodnoverne osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku. Pred jeho nariadením súd zisťuje, či sú hodnoverne osvedčené aspoň základné skutočnosti. Osvedčenie znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako hodnoverná.

16. Súd na základe žalobkyňou predložených listinných dôkazov a po oboznámení sa so žalobou vo veci samej ako aj s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a je potrebné mu vyhovieť v plnom rozsahu.

17. Žalobkyňa súdu preukázala existenciu právneho vzťahu so žalovaným na základe predložených listinných dôkazov - žiadostí o poskytnutie revolvingového úveru/ zmlúv o revolvingových úveroch č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.G., č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. 81000XXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX.

18. Na základe uvedených šiestich zmlúv o revolvingových úveroch boli žalovanej poskytnuté finančné prostriedky formou úveru do výšky úverového limitu, ktoré sa zaviazala splácať mesačnými splátkami. V danom prípade je z uzatvorených zmlúv zrejmé, že zmluvné vzťahy medzi žalobkyňou a žalovaným sú vzťahmi spotrebiteľskými, keďže žalobkyňa uzatvorila zmluvy ako fyzická osoba nie na účely podnikania so žalovanou spoločnosťou podnikajúcou v oblasti poskytovania úverov spotrebiteľom.

XX. Súd mal z lustrácie žalobkyne v T. poisťovni preukázané, že žalobkyňa je od XX.XX.XXXX zamestnaná v spoločnosti Y. N. D. F., s.r.o., S.: XXXXXXXXXXX, sídlom K. XXX, pričom tento stav trvá aj súčasnosti s tým, že od XX.XX.XXXX je uvedená v Sociálnej poisťovni aj konkrétna organizačná zložka zamestnávateľa Y. N. D. F., s.r.o. a to odštepny závod Y. K.. T. poznamenáva, že v spotrebiteľských veciach je súd oprávnený vykonať aj také dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol.

20. Žalobkyňa taktiež súdu preukázala, že žalovaný požiadal jej zamestnávateľa ešte v priebehu roka XXXX o vykonávanie zrážok z jej mzdy na základe všetkých šiestich dohôd o zrážkach zo mzdy uvádzaných v žalobnom petite. Y. skutočnosť mal súd osvedčenú z predložených žiadostí o vykonávanie zrážok zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX ( na čl. XX spisu), č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX ( na čl. XX spisu), č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX ( na čl. XX spisu), č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX (na čl. XX spisu), č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX ( na čl. XX spisu), č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX ( čl. XX).

21. Znenie uvedených predmetných žiadostí o vykonávanie zrážok zo mzdy je v podstate totožné s výnimkou výšok splátok, čísiel zmlúv a výšky pohľadávky. Žalovaný v nich platiteľovi mzdy žalobkyne oznámil, že jeho spoločnosť poskytla žalobkyňi finančnú revolvingovú pôžičku pod konkrétnym variabilným symbolom. Pričom žalobkyňa je v omeškaní so splátkou, a preto ho vyzýva na vykonávanie mesačných splátok. Ako prílohu v každom jednom prípade zaslal platiteľovi mzdy Dohodu o zrážkach zo mzdy uzatvorenú medzi stranami sporu. Žalovaný oznámil platiteľovi mzdy výšku celkového dlhu žalobkyne a uviedol, že dlh môže byť ešte navýšený napríklad z dôvodu sankcií za omeškanie. Po úplnom uhradení ich pohľadávky mal platiteľovi mzdy oznámiť, že je možné zrážky ukončiť.

22. Žalobkyňa pri zmluvách č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, predložila súdu aj opakovanú žiadosť o zrážky zo mzdy doručенú splnomocnencom žalovaného platiteľovi mzdy zo dňa XX.XX.XXXX s uvedením aktuálnej výšky dlhu žalovanej. Y. pre zrážky zo mzdy mala byť opäť iba dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným.

23. Ďalej žalobkyňa predložila aj samotné dohody o zrážkach zo mzdy okrem dvoch dohôd a to č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, ktorých existenciu mal súd však preukázanú zo zaslaných žiadostí

platiteľovi mzdy žalobkyne. O. navrhuje vo veci samej vykonanie aj týchto listinných dôkazov a teda bude potrebné tieto zmluvy v konaní vo veci samej do súdneho spisu zabezpečiť.

24. Súčasne žalobkyňa osvedčila aj skutočné vykonávanie zrážok zo mzdy predložením potvrdenia jej zamestnávateľa. Tento listinný dôkaz obsahuje údaj o výške mesačných zrážok, celkovej vymáhanej sume, variabilným symbolom obsahujúcim číslo dohody o zrážkach zo mzdy, ktoré sa zhodujú s predloženými žiadosťami žalovaného o vykonávanie zrážok zo mzdy dlžníka, ako aj s predloženými dohodami o zrážkach zo mzdy. Taktiež začiatok zrážok zo mzdy sa zhoduje s mesiacom doručenia žiadostí o zrážky zo mzdy žalovaným platiteľovi mzdy. Súd len pre úplnosť uvádza, že údaj o konečnej platnosti uvedený v predmetnom potvrdení nepreukazuje, že by sa vykonávanie zrážok už skončilo, keďže je to len účtovná poznámka, pričom napríklad pri prvých dvoch zmluvách je uvedená platnosť až do 2099, čo nezodpovedá výške splátok. Taktiež výška splátok za uzatvorené mesiace nezodpovedá celkovej výške vymáhaného dlhu a teda možno predpokladať, že zrážky pokračujú. Výška skutočne zrazených súm, prípadne úplného splatenia dlhu, bude predmetom dokazovania až vo veci samej.

25. Napokon ešte žalobkyňa súdu doručila pri zmluve č. XXXXXXXXXXXX oznámenie o tom, že dňa XX.XX.XXXX začalo rozhodcovské konanie, v ktorom sa žalovaný domáhal voči žalobkyni zaplata sumy XXXX,XX F.. Súd preto musí poukázať na to, že exekučné konania na základe rozhodcovských rozsudkov žalovaného z titulu totožných revolvingových úverov sa v súdnej praxi zastavovali, respektíve zamietala žiadosť o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Predmetné rozsudky pre neplatnosť rozhodcovských zmlúv boli v súdnej praxi exekučných súdov vyhodnotené ako neplatné, ako nulitný právny akt a nepovažovali sa za spôsobilý exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku. / viď napríklad rozhodnutie Krajského súdu v B. č.k. X A. XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, uznesenie Krajského súdu v P. č.k. XXCoE XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX/. V posudzovanej veci nie je zrejmé, či bol aj skutočne vydaný rozhodcovský rozsudok a či bolo začaté exekučné konanie. Súd však aj vzhľadom na obdobné prípady z praxe považuje za veľmi pravdepodobné, že žalovaný vzal návrh podaný rozhodcovskému súdu späť alebo sa exekučné konanie nezačalo a žalovaný sa rozhodol uplatňovať iba zrážky zo mzdy z podpísanej dohody o zrážkach zo mzdy, keďže pre judikovanú neplatnosť obdobných rozhodcovských rozsudkov, by s najväčšou pravdepodobnosťou nebolo vydané poverenie na začatie exekúcie. Žalobkyňa sa domáha ako spotrebiteľka o určenia neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy a toto právo jej vyplýva minimálne z ustanovenia § 3 ods. 6 zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Predmetnom návrhu vo veci samej týkajúceho sa neodkladného opatrenia je neplatnosť dohôd o zrážkach zo mzdy, pričom predmetom začatého rozhodcovského konania bolo zaplata dlžnej čiastky a teda ide o odlišné nároky.

26. Súd ako orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy aj bez návrhu musí aplikovať ustanovenia o ochrane spotrebiteľov obsiahnuté v Občianskom zákonníku a osobitných zákonoch. Súd na účely rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádza, že predložené zmluvy o zrážkach zo mzdy sú formulárové dohody, do ktorých sa rukou vpísali identifikačné údaje dlžníka číslo zmluvy o revolvingovom úvere, suma získaná predmetným úverom. Ďalej bola dohodnutá výška mesačnej zrážky zo mzdy. Súd poukazuje na aktuálnu judikatúru súdov v oblasti neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy, ktorá jednoznačne opakovane uzatvára, že hrubá nerovnováha v postavení strán v neprospech spotrebiteľa môže nastať aj vtedy, ak veriteľ vymáha pohľadávku voči spotrebiteľovi formou zrážky zo mzdy a takto vymožené prostriedky značne prekročujú sumu, ktorú by bol povinný zaplatiť pri dodržaní ustanovení spotrebiteľských vzťahov. / viď napríklad rozhodnutie Krajského súdu v B. č.k. X Co XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX/ Sama žalobkyňa argumentuje tým, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože tento inštitút nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva. Súd až v konaní vo veci samej posúdi platnosť predmetných dohôd o zrážkach zo mzdy.

27. Súd po vyhodnotení návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia a predložených listinných dôkazov dospel k záveru, že žalobkyni je dôvodné poskytnúť neodkladným opatrením bezodkladnú ochranu uložením povinnosti žalovanému zdržať sa výkonu Dohôd o zrážkach zo mzdy a zabrániť možnému vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného a to i za stavu, keď vo veci samej ešte nie je rozhodnuté. Žalobkyňa v žalobe tvrdí, že v prípade dvoch uzatvorených zmlúv už k bezdôvodnému obohateniu došlo a domáha sa jeho vydania. V danej veci je teda

dôvodná obava, že vykonávaním zrážok by došlo k zmenšeniu majetku žalobkyne v neprípustnej výške z pohľadu ochrany spotrebiteľa. Predovšetkým okolnosti uzatvárania zmluvy, dané miestom, kde tradične dochádza k uzatváraniu zmlúv o spotrebiteľských úveroch, časovými a osobnými možnosťami zmluvných strán, nemožnosťou spotrebiteľa dosiahnuť zmenu návrhu formulárovej zmluvy, neznalosť skutočnej výšky záväzku pre prípad omeškania s úhradou splátok, môžu naznačiť, že žalobkyňa nebola skutočne poučená o následkoch uzatvorenia dohody o zrážkach zo mzdy a mala iba iluzórnu možnosť uzavretie tejto dohody odmietnuť. Ďalej žalobkyňa v žalobe namieta aj samotné uzatvorené zmluvy o revolvingovom úvere. Nakoľko žalovaný pristúpil k využitiu zrážok zo mzdy ako spôsobu uspokojenia jeho pohľadávky, a teda dochádza k reálnemu zásahu do majetkovej sféry žalobkyne, má súd za to, že samotná žalobkyňou vyslovená pochybnosť o platnosti, resp. o úplnosti a zákonomnom obsahu zmlúv o revolvingovom úvere a neprijateľnosti dohody o zrážkach zo mzdy odôvodňuje potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, aby sa zabránilo ďalšej ujme na majetku žalobkyne. Žalobkyni reálne hrozí zmenšovanie jej majetku a na základe predložených dohôd o zrážkach zo mzdy môže jej súčasný zamestnávateľ alebo ktorýkoľvek iný budúci zamestnávateľ realizovať predmetné zrážky.

28. Z hľadiska právnej istoty súd poukazuje aj na potvrdzujúce rozhodnutia odvolacích súdov pri obdobných nariadených neodkladných opatreniach. / pozri napríklad uznesenie Q. súdu v P. č.k. X Co XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, uznesenie Q. súdu v P. č.k. X Co XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, uznesenie Q. súdu v B. č.k. XX Co XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, uznesenie Q. súdu v P. č.k. X Co XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, uznesenie Krajského súdu v P. č.k. X Co XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX /

29. Vo vzťahu k uloženej povinnosti zamestnávateľovi žalobkyne ako tretej osoby, ktorá nie je stranou sporu súd postupoval s použitím čl. 4 CSP, a to za situácie, keď mal v konaní preukázané, že zamestnávateľ vykonáva zrážky zo mzdy žalobkyne. Podľa nového procesného predpisu CSP účinného od XX.XX.XXXX je možné v rámci nariadenia neodkladného opatrenia uložiť povinnosť len strane sporu, súd preto za danej situácie aplikoval čl. 4 CSP a postupoval akoby bol sám zákonodarcom a to s ohľadom na princíp všeobecnej spravodlivosti. Dospel k záveru, že v danom prípade je aj v tejto časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia potrebná rýchla a účinná ochrana práv žalobkyne, ktorá preváži nad prísny formalistickým poňatím zákona, preto zamestnávateľovi žalobkyne uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy. Nenariadením neodkladného opatrenia v celom požadovanom rozsahu by totiž dochádzalo k ďalším zrážkam zo mzdy žalobkyne, čo predstavuje výrazný a neoprávnený zásah do jej práv. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na už uvádzané uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 7Co 66/2017 zo dňa 23.03.2017.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Malacky písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).