

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4CoP/39/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820200038  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kalináková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8820200038.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kalinákovvej a členov senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci navrhovateľky: V. H., X..XX.XX.XXXX, V. L. R. A. Č..XXX/XX, XXX XX Y. X. V., toho času bytom XXX XX X. P. XXX, zastúpená JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom so sídlom Námestie slobody 25, 066 01 Humenné, proti osobe povinnej z výživného: U. H., X..XX.XX.XXXX, V. L. R. A. Č..XXX/XX, XXX XX Y. X. V., v konaní o určenie výživného pre plnoleté dieťa, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 5Pc/1/2020-486 zo dňa 15.11.2021 takto

### rozhodol:

- I. Zastavuje odvolacie konanie.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej aj ako „súd“) napadnutým rozsudkom o návrhu navrhovateľky na určenie výživného pre plnoleté dieťa rozhodol tak, že cit.:

„Matka navrhovateľky - odporkyňa je povinná prispievať na výživné navrhovateľke za obdobie od 7.1.2020 do 24.5.2021 sumou 95 eur mesačne.

Dižné výživné za obdobie od 7.1.2020 do 24.5.2021 v sume 516,63 eur je matka navrhovateľky - odporkyňa povinná uhradiť navrhovateľke do šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľky zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

2. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie navrhovateľka. Žiadala napadnutý rozsudok zmeniť a určiť zo strany osoby povinnej z výživného výživné vo výške 250,- Eur mesačne do času, kým navrhovateľka nebude schopná sa sama živiť, alebo napadnutý rozsudok zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 01.02.2022 vzala navrhovateľka svoje odvolanie v celom rozsahu späť a žiadala žiadnemu z účastníkov nepriznať nárok na náhradu trov konania.

4. Podľa ust. § 369 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

5. Podľa ust. § 369 ods. 2 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

6. V danej veci navrhovateľka vzala späť ňou podané odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie predtým, ako o ňom rozhodol odvolací súd.

7. Z vyššie uvedených dôvodov, vzhľadom na tento dispozitívny úkon navrhovateľky odvolací súd odvolacie konanie podľa ust. § 369 od. 2 CSP zastavil.

8. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle ust. § 55 CMP.

9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).