

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 16Csp/28/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217203013  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1217203013.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou v sporovej veci žalobcu: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava, IČO: 35 850 370 zastúpená: Advokátska kancelária Roštár - Slovák, s.r.o., so sídlom Révová 7, 811 02 Bratislava, IČO: 36 858 731 proti žalovanému: C.. C. M., P., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. U. XXX/XX, XXX XX V. o zaplatenie 50,85 € s príslušenstvom takto,

### rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanému sa priznáva proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 16.02.2017 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 50,85 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 49,72 € od 04.07.2015 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,13 € od 01.06.2016 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania.

2. Podanú žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalovaný nadobudol vlastníctvo k nehnuteľnosti s odberným číslom D. Darovacou zmluvou X. -XXXX/XX zo dňa 24.06.2009, avšak zmenu odberateľa ohlásil žalobcovi až dňa 18.06.2015, kedy aj došlo k uzavretiu Zmluvy so žalobcom. Dôvodnosť uplatneného nároku žalobca odôvodňuje ustanovením § 26 ods.1 písm. h) zák. č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v zmysle ktorého je odberateľ povinný oznámiť vlastníčkovi verejného vodovodu a verejnej kanalizácie zmenu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti pripojenej na verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu. V zmysle článku III bod 3.7.2. Cenníka výkonov a služieb súvisiacich so zásobovaním pitnou vodou verejným vodovodom a odkanalizovaním odpadovej vody verejnou kanalizáciou ( ďalej len Cenníku) je poplatok za zmenu údajov odberateľa viac ako 45 dní po uvedenej zmene vo výške 49,72 €. Uvedený poplatok zároveň predstavuje náklady, ktoré bol žalobca nútený vynaložiť v dôsledku oneskoreného hlásenia zmeny odberateľa, ako náklady na úpravu faktúr a pod. Žalovaný podľa tvrdení žalobcu neuhradil dve faktúry a to FA č. XXXXXXXXX vystavenú na sumu 49,72 € za odhlásenie údajov o zmene odberateľa viac ako 45 dní po uvedenej zmene, splatnú dňa 03.07.2015 a FA č. XXXXXXXXX vystavenú na sumu vo výške 1,13 € za dodanie pitnej vody, splatnú dňa 31.05.2016.

3. Súd vo veci vydal dňa 27.03.2017 pod č.k. 16Csp 28/2017-34 Platobný rozkaz proti ktorému podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odôvodnený odpor.

4. V podanom odpore žalovaný uviedol, že odberné miesto dodávateľa pitnej vody nachádzajúci sa na F. H. v Bernolákove patril jeho matke, ktorá predmetnú nehnuteľnosť v roku 2009 darovala žalovanému.

V roku 2011 bol matke žalovaného doručený od žalobcu návrh zmluvy z dôvodu, že neexistuje žiadna zmluva podpísaná ňou ako odberateľkou. Matka žalovaného doplnila do zmluvy požiadavky v čl. I bod 4 písm. a.), kde požadovala vodu v prvotriednej kvalite, bez kalov, usadenín a piesku pričom v Čl. II písm. b) bola matka žalovaného označená ako nájomníčka. Upravený návrh zmluvy doručil žalovaný spolu s jeho matkou žalobcovi dňa 06.06.2011, pričom návrh zmluvy podpísal žalovaný v zmysle k zmluve priloženého plnomocenstva, nakoľko matka žalovaného trpela Alzheimerovou chorobou. Žalobcom potvrdený návrh zmluvy žalovanému ani jeho matke doposiaľ doručený nebol. Žalovaný zdôraznil, že žalobca nemal pred rokom 2011 a ani po ňom s jeho matkou podpísanú žiadnu zmluvu. K neuhradenej faktúre č. XXXXXXXXXX vystavenej na sumu 1,13 € žalovaný uviedol, že túto uhradil dňa 30.05.2016 z účtu jeho manželky. Vzhľadom na vyššie uvedené žalovaný žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktoré sa žalobca ani jeho právny zástupca nedostavili, pričom svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili a vyjadrili súhlas, aby súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti. Súd preto s poukazom na ustanovenie § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámil sa s listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu tvoriacimi obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 18.06.2015 bola medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom uzavretá Zmluva č. P. o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd (ďalej len Zmluva). Z článku I Zmluvy vyplýva, že adresa odberného miesta bola uvedená ulica Sadová 6, 90027 Bernolákovo.

8. Z Listu vlastníctva č. 3811 mal súd za preukázané, že žalovaný je vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na vyššie uvedenom liste vlastníctva od 24.06.2009. Vlastníctvo nadobudol na základe Darovacej zmluvy X. -XXXX/XX zo dňa 24.06.2009.

9. Faktúrou č. XXXXXXXXXX vystavenou dňa 19.06.2015 na sumu 49,72 €, splatnou dňa 03.07.2015 žalobca požadoval od žalovaného zaplatenie poplatku za zmenu údajov odberateľa ohlásených viac ako 45 dní po uvedenej zmene.

10. Faktúrou č. XXXXXXXXXX vystavenou dňa 11.05.2016 na sumu 1,13 € si žalobca účtoval od žalovaného nedoplatok za fakturované obdobie od 20.06.2015 do 29.04.2016.

11. Podľa článku 3.7.2. Cenníka pre výkony a služby súvisiace so zásobovaním pitnou vodou verejným vodovodom a odkanalizovaním odpadovej vody verejnou kanalizáciou platného do 01.10.2014 je poplatok za zmenu údajov odberateľa ohlásených viac ako 45 dní po uvedenej zmene 41,43 €.

12. Z potvrdenia o uskutočnení prevodu predloženého súdu žalovaným vyplýva, že žalovaný dňa 30.05.2016 poukázal na účet žalobcu z účtu manželky žalovaného sumu vo výške 1,13 €.

13. Z potvrdenia o uskutočnení prevodu s dátumom operácie 18.07.2016 vyplýva, že žalobca žalovanému sumu 1,13 € vrátil.

14. Žalovaný vo výpovedi pred súdom zotrval na svojich písomných vyjadreniach a žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Súdu predložil k nahliadnutiu plnú moc, ktorú mu udelila jeho matka dňa 12.11.2007 a ktorou ho splnomocnila na zastupovanie jej osoby pred úradmi ako aj na vykonávanie právnych úkonov. Opätovne zdôraznil, že dňa 06.06.2011 doručili do podateľne žalobcu spolu s matkou návrh zmluvy nimi podpísaný, avšak k podpisu tejto zmluvy zo strany žalobcu nikdy nedošlo. Za významný považuje žalovaný fakt, že žalobca s jeho zosnulou matkou nikdy žiadnu zmluvu o dodávke pitnej vody uzavretú nemal.

15. Žalobca v písomnom vyjadrení uviedol, že podľa jeho názoru žalovaný zámerne neuviedol dátum ukončenia dedičského konania a preto považuje uplatnený nárok za dôvodný a žiada žalobe vyhovieť v celom rozsahu.

16. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách odberateľom vody (ďalej len „odberateľ“) je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú

zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu a ktorá odoberá vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi.

17. Podľa 26 ods.1 písm. h) zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciach je odberateľ a producent sú povinní oznámiť vlastníčkovi verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie zmenu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti pripojenej na verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu.

18. Podľa § 28 ods.3 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciach za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom bola dňa 18.06.2015 uzavretá Zmluva č. P. o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd. Ako odberné miesto bolo dohodnuté ulica F. X, XXX XX V.. Z predložených listín je zrejme, že do 18.06.2015 t.j. do uzavretia Zmluvy so žalovaným nebola na odberné miesto F. X, V. uzavretá žiadna Zmluva o dodávke pitnej vody. V konaní nebolo sporné, že žalovaný sa stal vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti označenej ako odberné miesto v roku 2009 na základe darovacej zmluvy. Odberateľom v zmysle ustanovenia § 4 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciach odberateľom vody sa však žalovaný stal až uzavretím Zmluvy so žalobcom dňa 18.06.2015. Preto je nesporné, že ak by aj bola s matkou žalovaného uzavretá nejaká zmluva o dodávke pitnej vody, bola by matka žalovaného ako odberateľka povinná v zmysle § 26 ods.1 písm. b) zák. č. 442/2002 Z.z. v roku 2009, kedy došlo k zmene vlastníka oznámiť žalobcovi zmenu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti pripojenej na verejný vodovod. Z vyššie uvedeného je zrejme, že žalovaný žiadnu zo svojich zákonných povinností vyplývajúcich mu zo zmluvy so žalobcom neporušil a preto žalobca nemal právo si od neho účtovať poplatok v zmysle platného cenníka.

20. Čo sa týka druhého žalobcom uplatneného nároku vo výške 1,13 € aj tento nárok považoval súd za nedôvodný. Žalobca súdu preukázal, že túto sumu žalobcovi riadne uhradil, pričom žalobca ju bezdôvodne žalovanému vrátil. Žalobca sa v konaní bránil tým, že daná platba bola realizovaná pod iným variabilným symbolom ako bol uvedený vo faktúre. Toto tvrdenie je pravdivé, avšak podľa súdu neobstojí tvrdenie žalobcu, že nevedel o akú platbu ide, čo je zrejme aj z toho, že žalovaný sumu 1,13 € uhradil z účtu jeho manželky, pričom platba bola vrátená na účet žalovaného.

21. S poukazom na vyššie uvedené, súd oba žalobcom uplatnené nároky ako nedôvodné zamietol.

22. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný mal vo veci plný úspech, a preto mu prislúcha nárok na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku.

24. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).