

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6P/37/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416201451
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Ťažký
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8416201451.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa R. R., N.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov: matky R. D.K. R., N.. X.X.XXXX, C. A. A. XXXX/XA, K. a otca P. R., N.. XX.X.XXXX, C. A. K. XXX/X, R.Á., o návrhu Q. D., N.. X.X.XXXX, C. A. V. XXX, adresa na doručovanie: Baštová 2420/4A, Kežmarok, právne zastúpený JUDr. Gáborom Százazom, advokát so sídlom Garbiarska 20, Stará Ľubovňa, o osvojení maloletého dieťaťa, o návrhu matky na opravu písomného vyhotovenia rozsudku, č. k.: 6P/37/2016-76 z 04.08.2017, t a k t o

rozhodol:

Opravuje písomné vyhotovenie rozsudku Okresného súdu Kežmarok č. k. 6P/37/2016-76 z 04.08.2017, a to nasledovne:

- III. výrok vyššie označeného súdneho rozhodnutia správne znie:

„III. Po právoplatnosti rozsudku b u d e mať maloletá R. R., N.. XX.X.XXXX priezvisko „D.““

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom vyhláseným na pojednávaní dňa 04.08.2017 č. k. 6P/37/2016-76 tunajší súd vo veci rozhodol tak, že vyslovil, že maloleté dieťa R. R., N.. XX.XX.XXXX, C. A. A. XXXX/XA, K. sa od právoplatnosti tohto rozsudku stáva osvojencom osvojiteľa Q. D., N.. XX.XX.XXXX, C. A. V. XXX, B. Q. D., N.. XX.XX.XXXX P. V. D.K., T. K., N.. XX.XX.XXXX. Zároveň rozhodol, že do rodného listu maloletého dieťaťa v knihe narodení V. Ú. M. K. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX bude zapísaný v rubrike namiesto biologického otca navrhovateľ Q. D., N.. XX.XX.XXXX, T. Č. XXXXXX/XXXX, že po právoplatnosti rozsudku bude mať V. R. R., N.. XX.XX.XXXX W. „. R. a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Dňa 09.10.2017 bolo tunajšiemu súdu doručený podnet V. Ú. M. K., ktorým Matričný úrad požiadal tunajší súd o opravu rozsudku z dôvodu zlého zápisu priezviska pre osvojené dieťa, pričom poukázal aj na bod 15 rozsudku, v zmysle ktorého nemôže mať osvojené dieťa priezvisko „. R. P. „.“.

3. Dňa 16.11.2017 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie matky maloletého dieťaťa R. D.K. R. označené ako „Žiadosť o opravu rozsudku“, ktorým matka maloletého dieťaťa požiadal súd o opravu písomného vyhotovenia rozsudku, č. k.: 6P/37/2016-76 z 04.08.2017.

4. Po preskúmaní návrhu matky súd zistil, že pri spisovaní zápisnice z pojednávania zo dňa 04.08.2017 ako aj pri písomnom vyhotovovaní rozsudku č. k. 6P/37/2016-76 zo dňa 04.08.2017 došlo k zrejmej nesprávosti spočívajúcej v uvedení nesprávneho priezviska, ktoré bude mať maloletá R. R., N.. XX.XX.XXXX po právoplatnosti tohto rozsudku, a to „D. R.“, pričom správne malo byť „D.“.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

7. S poukazom na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol o oprave zrejmej nesprávnosti vo výrokovej časti rozsudku tunajšieho súdu č. k. 6P/37/2016-76 zo dňa 04.08.2017 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 357 písm. f) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)