

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 18Er/451/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716209910
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Svoboda
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2018:7716209910.2

Uznesenie

Okresný súd Michalovce, v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava V, IČO: 35724803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava V, IČO: 36613843, proti povinnému: JUDr. Viera Dobrovolská, so sídlom Michalovce, ul. Jána Kalinčiaka 6, správca konkurznej podstaty úpadcu P., o vymoženie 5.676,47 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Exekúciu vykonávanú súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorský úrad so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 60 z a s t a v u j e .

II. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD. návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky, ktorú povinný nezaplatil, napriek tomu, že mu tak ukladá predložené rozhodnutie vydané tunajším súdom pod sp.zn. 11C/496/2015 zo dňa 20.1.2016. Okresný súd Michalovce následne v zmysle § 44 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) obdržal žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd po zistení, že podaný návrh spĺňa zákonné predpoklady ustanovenia § 44 ods. 2 Exekučného poriadku ho poveril vykonaním tejto exekúcie.

2. Písomným podaním došlým tunajšiemu súdu dňa 27.7.2017 súdny exekútor oznámil súdu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz a v tejto súvislosti uviedol, že náhradu trov exekúcie si neuplatňuje. Dňa 4.1.2018 povinný doručil súdu podnet na odklad a zastavenie exekúcie z toho istého dôvodu.

3. Vyhlásenie konkurzu na majetok povinného ma za následok zastavenie exekúcie ex lege. Skutočnosť, že na povinného bol vyhlásený konkurz mal súd za preukázanú z Obchodného vestníka č. OV 128/2017, v ktorom Okresný súd Košice I. publikoval uznesenie sp.zn. 26OdK/21/2017 zo dňa 28.6.2017, ktorým vyhlásil konkurz na majetok úpadcu - P. Účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú zverejnením uvedeného uznesenia v Obchodnom vestníku (§ 23 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii), t.j. 6.7.2017. Vyhlásením konkurzu taktiež prechádza oprávnenie nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, na správcu (ust. § 44 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii). Súd súčasne uznesením sp.zn. 26OdK/21/2017 zo dňa 28.6.2017 do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Vieru Dobrovolskú, so sídlom kancelária Ul. Jána Kalinčiaka 6, Michalovce.

4. Podľa ustanovenia § 167f ods. 1,2 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, Na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné

vykonávacie konanie. Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

5. Podľa ustanovenia § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

6. Z vyššie uvedeného uznesenia Okresného súdu Košice I. mal súd za preukázané, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 167f ods. 1,2 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii sa skôr začaté exekučné konanie priamo zo zákona zastavilo. Aj keď v danom prípade nie je potrebné osobitne rozhodovať o zastavení exekúcie, súd v záujme právnej istoty účastníkov exekučného konania konštatoval zastavenie exekúcie, ako je uvedené v prvom výroku tohto uznesenia.

7. Pri výpočte odmeny vylúčeného súdneho exekútora súd túto určuje ako keby došlo k zastaveniu exekúcie.

8. Podľa ustanovenia § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

9. Podľa ustanovenia § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Podľa ustanovenia § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

11. Keďže súdny exekútor vo svojom písomnom podaní uviedol, že náhradu trov exekúcie nežiada priznať, súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a náhradu trov exekúcie exekútorovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.