

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 19C/35/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117246211
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117246211.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu A. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. L. L., adresa na doručovanie: J. F. X., J.. S.. L. XX, XXX XX L.Á. L., proti žalovanému Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, odbor sociálnych vecí, so sídlom ČSA 7, Banská Bystrica, o zaplatenie príspevku na bývanie, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.
Súd žalovanému n e p r i z n á v a nárok náhradu trov konania voči žalobcovi.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 10. 11. 2017 sa žalobca domáhal zaplatenia príspevku na bývanie spolu s úrokom z omeškania od 01. 07. 2017. Namietal, že do pozastavenia vyplácania tohto príspevku, t. j. do 01. 07. 2017 bol príspevok na bývanie použitý na účel na to určený, preto nie je dôvod, aby mu príspevok nebol naďalej vyplácaný. Súčasne so žalobou žalobca požiadal aj o oslobodenie od súdneho poplatku s poukazom na skutočnosť, že je poberateľom dávky v hmotnej núdzi. K žalobe pripojil rozhodnutie žalovaného č. L.,X.-XX zo dňa 04. 08. 2017, ktorým mu bola od 01. 07. 2017 znížená pomoc v hmotnej núdzi na sumu 61,60 Eur mesačne s odôvodnením, že žiadateľ (v súdnom konaní žalobca) v mesiaci júl 2017 nepreukázal uhradené všetky náklady spojené s bývaním a nepredložil potvrdenie na účely posúdenia nároku na príspevok na bývanie.

2. Podľa § 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „C. s. p.“) sudy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

3. Podľa § 9 C. s. p. ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky súd konanie bezodkladne zastaví.

4. Právomoc súdu predstavuje súhrn oprávnení a povinností rozhodovacieho charakteru, ktorým sudy disponujú pri prejednávaní a rozhodovaní vecí. Ak určitá vec nespadá do právomoci súdov, ide o neodstrániteľnú vadu konania nevyhnutne vedúcu k uzneseniu o zastavení konania.
19C/35/2017 2

5. Žalobca sa domáha, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti plniť, pričom je zrejmé, že o príspevku na bývanie ako o dávke pomoci v hmotnej núdzi rozhoduje žalovaný ako príslušný správny orgán v rámci zákonom mu zverenej právomoci. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobcom navrhovaná povinnosť by predstavovala zásah do právomoci správneho orgánu (žalovaného), išlo by o rozhodnutie vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdu, preto súd konanie o návrhu žalobcu zastavil. Niet pochybností o tom, že právo, ktorého sa žalobca domáha, nemá súkromnoprávnu povahu. Pre úplnosť možno uviesť, že voči rozhodnutiu o znížení pomoci v hmotnej núdzi je prípustný opravný prostriedok podľa osobitného predpisu (zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov)

a právoplatné rozhodnutie je po vyčerpaní prípustných riadnych opravných prostriedkov preskúmateľné súdom, avšak nie v rámci civilného konania, ale v správnom súdnictve.

6. Keďže súd konanie zastavil pre nedostatok právomoci, nerozhodoval o žiadosti žalobcu o oslobodenie od súdneho poplatku, nakoľko poplatková povinnosť v tomto prípade nevzniká. Pokiaľ ide o nárok na náhradu trov žalovaného, je potrebné uviesť, že podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V tomto prípade zastavenie konania zavinil žalobca, pretože nárok na vyplatenie príspevku na bývanie si uplatnil na súde, hoci rozhodovanie o tejto dávke nepatrí do právomoci súdu. Nakoľko však žalovanej strane doposiaľ v konaní žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli, súd jej nárok na náhradu trov konania nepriznal a o výške trov žalovaného už nebude ani rozhodovať v zmysle § 262 ods. 2 C. s. p.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.