

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12Csp/243/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617210894
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617210894.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Lučenci sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v spore žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s. so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 44/a, IČO: 35 815 256, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Bratislava, Michalská 14, IČO: 47 255 706 proti žalovanému D. O., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom T., P. A.N. XXXX/XX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie sumy 340,31 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 340,31 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 78,53 Eur od 16.08.2016 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 246,78 Eur od 12.11.2016 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5,--Eur od 25.06.2016 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 10,--Eur od 29.12.2016 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva od žalovaného náhrada trov konania v plnom rozsahu, o ktorej výške bude rozhodnuté osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 340,31 Eur s príslušenstvom. Uviedol, že so žalovaným ako odberateľom uzatvoril Zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodávať žalovanému zemný plyn a povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu, resp. takáto povinnosť žalobcu a žalovaného vznikla na základe prihlášky k odberu zemného plynu. Ďalšie práva a povinnosti žalobcu a žalovaného boli stanovené Obchodnými podmienkami žalobcu. Pre určenie ceny vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným sú určujúce ceny podľa cenníka žalobcu určené na základe rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví.

2. Za dodávku a odobratý plyn podľa zmluvy vykonal žalovanému vyúčtovanie kúpnej ceny účtovnými daňovými dokladmi (vyúčtovacou faktúrou), a to faktúrou č. 4900119517 so splatnosťou dňa 15.08.2016 na sumu 78,53 Eur, faktúrou č. 7415994074 so splatnosťou dňa 11.11.2016 na sumu 246,78 Eur, faktúrou č. 3120120049 so splatnosťou dňa 24.06.2016 na sumu 5,-- Eur, faktúrou č. 3160195013 so splatnosťou dňa 28.12.2016 na sumu 10,-- Eur, Žalovaný uvedené faktúry neuhradil riadne a včas a to ani napriek výzve žalobcu na ich zaplatenie a teda celková výška dlžnej sumy, ktorú má zaplatiť žalobcovi je 340,31 Eur. Z dôvodu neplnenia povinnosti žalovaného došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným. Žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť včas a riadne nesplnil, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania. Žalobcovi teda vzniklo právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktoré požaduje od dní nasledujúcich po splatnosti jednotlivých faktúr.

3. Dňa 28.09.2017 súd vo veci vydal platobný rozkaz. Uznesením číslo konania 12Csp/243/2017-63 zo dňa 07.12.2017 bol zrušený platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP).

4. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Podľa § 297 písm. b/ CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak
b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a vo veci rozsudok verejne vyhlásil. Žalovanému bola doručená žaloba s výzvou na vyjadrenie k nej. Žalovaný nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, k výzve sa nevyjadril, ostal nečinný.

7. Súd vykonal dokazovanie prečítaním Zmluvy o združenej dodávke plynu, faktúry č. 4900119517 so splatnosťou dňa 15.08.2016 na sumu 78,53 Eur, faktúry č. 7415994074 so splatnosťou dňa 11.11.2016 na sumu 246,78 Eur, faktúry č. 3120120049 so splatnosťou dňa 24.06.2016 na sumu 5,-- Eur, faktúry č. 3160195013 so splatnosťou dňa 28.12.2016 na sumu 10,-- Eur, pokusu o zmier, odstúpenia od zmluvy a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalobca žalovanému predával zemný plyn na základe Zmluvy o združenej dodávke plynu zo dňa 19.04.2016. Za dodávku a odobratý plyn podľa zmluvy vykonal žalovanému vyúčtovanie kúpnej ceny účtovnými daňovými dokladmi (vyúčtovacou faktúrou), a to faktúry č. 4900119517 so splatnosťou dňa 15.08.2016 na sumu 78,53 Eur, faktúry č. 7415994074 so splatnosťou dňa 11.11.2016 na sumu 246,78 Eur, faktúry č. 3120120049 so splatnosťou dňa 24.06.2016 na sumu 5,-- Eur, faktúry č. 3160195013 so splatnosťou dňa 28.12.2016 na sumu 10,-- Eur. Žalovaný uvedené faktúry neuhradil riadne a včas a to ani napriek výzve žalobcu na ich zaplatenie a teda celková výška dlžnej sumy, ktorú má zaplatiť žalobcovi je 340,31 Eur.

9. Listom zo dňa 09.08.2016 (č. I. 22) žalobca oznámil žalovanému, že vzhľadom na nedodržanie zmluvne dohodnutých platobných podmienok v zmysle § 48 a 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, odstupuje od Zmluvy o dodávke plynu na odberné miesto č. 4100063511.

10. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

13. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca ako predávajúci si splnil svoju povinnosť voči žalovanému ako kupujúcemu, ktorá mu vyplývala zo Zmluvy o dodávke plynu zo dňa 19.04.2016, predmetom ktorej bol zemný plyn, avšak žalovaný, ako kupujúci si nesplnil povinnosť zaplatiť za predmet kúpy žalobcovi dohodnutú cenu.

15. Na základe uvedených skutočností súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 340,31 Eur z titulu neuhradenia faktúr za odber zemného plynu.

16. V zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka súd žalovaného zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr z neuhradených zostatkov faktúr. Žalovaný je povinný okrem istiny žalobcovi teda zaplatiť aj 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 78,53 Eur od 16.08.2016 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 246,78 Eur od 12.11.2016 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5,--Eur od 25.06.2016 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 10,--Eur od 29.12.2016 do zaplatenia. Výška úroku z omeškania bola priznaná v súlade s Nariadením vlády SR číslo 87/95 Z. z. v znení noviel.

17. Na základe všetkých vyššie uvedených dôvodov, súd žalobe ako dôvodnej vyhovel.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Z dôvodu, že žalobca ako strana sporu bol úspešný v konaní v plnom rozsahu, súd mu priznal trovy konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.