

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 9C/233/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112230504  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Moravčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4112230504.7

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: U. N., nar. XX.XX.XXXX, U. XXX, pr. zast. Advokátska kancelária JUDr. René Hudzovič, s.r.o., so sídlom Štefánikova tr. 49, Nitra, IČO: 36 860 697, proti žalovaným: 1) Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, 2) U. L., nar. XX.XX.XXXX, C. XX, Q., zast. Mgr. Ján Polák, advokát, Miletičova 64, Bratislava, o ochrane osobnosti, o späťvzatí žaloby, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 12.09.2012 sa domáhal žalobca, aby súd zaviazal žalovaných zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 60 000 eur z titulu náhrady nemajetkovej ujmy ako aj trov konania.
2. Uznesením súdu zo dňa 01.10.2014, č. k. 9C/233/2013-233 bol zamietnutý návrh žalovaných na prerušenie konania do skončenia konaní, vedených na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 19C/140/2012 a 10C/140/2012. Na základe odvolania žalovaného v 1. rade Krajský súd v Nitre ako odvolací súd uznesením zo dňa 25.02.2015, č. k. 5Co/1139/2014-243 zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie tak, že konanie vedené na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 9C/233/2013 prerušil až do právoplatného skončenia konaní, vedených na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 19C/140/2012 a 10C/140/2012. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.05.2015.
3. Predmetom konania, vedeného pod sp. zn. 10C/140/2012 bola náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia a v prípade konania, sp. zn. 19C/140/2012 išlo o zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia. Konanie pod sp. zn. 10C/140/2012 bolo právoplatne ukončené dňa 03.12.2020 a pod sp. zn. 19C/140/2012 dňa 04.02.2022.
4. Vzhľadom na to, že odpadla prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, súd vo veci nariadil termín pojednávania na deň 05.05.2022 o 9.00 hod.
5. Právny zástupca žalobca vzal podaním zo dňa 12.04.2022 žalobu v mene žalobcu späť v celom rozsahu a navrhol konanie zastaviť. Uviedol, že v čase podania žaloby na ochranu osobnosti nevedel a nemohol vedieť, že znalci z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, ktorí podajú znalecké posudky v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 19C/140/2012 vzhľadom na poškodenie jeho zdravia - i zásah do tých zložiek psychiky žalobcu, za ktoré mu prislúcha náhrada nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa § 11 a nasl. Obč. zák. a že následne súd mu i v konaní o náhradu sťaženia spoločenského uplatnenia prizná náhradu a odškodní i uvedené zložky psychiky. Pokiaľ by však žalobca žalobu na ochranu osobnosti nepodal a následne by nebol odškodnený v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 19C/140/2012 i za poškodenie tých zložiek jeho zdravia, náhrady za poškodenie

ktorých sa domáhal v konaní na ochranu osobnosti, tak by jeho nárok podľa § 13 ods. 2 Obč. zák. bol premlčaný, preto musel žalobca podať i žalobu na ochranu osobnosti. Keďže v súčasnosti podľa právoplatného rozhodnutia súdu v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 19C/140/2012 bol žalobca odškodnený tým spôsobom, že priznaný nárok v sebe konzumuje i jeho nárok uplatnený v konaní o ochranu osobnosti, tak nemá inú možnosť ako zobrať žalobu vo veci ochrany osobnosti späť. Navrhol, aby súd podľa § 257 CSP žalovaným v 1. a v 2. rade nepriznal náhradu trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Výnimočnosť pre nepriznanie náhrady trov konania žalobca vzhliadol tak v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach na strane účastníkov konania (strán sporu). V predmetnej veci za dôvody hodné osobitného zreteľa žalobca považuje neprimeranú tvrdosť, povahu a okolnosti sporu, osobné pomery strany sporu a nízky príjem žalobcu.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

9. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

10. Späťvzatie žaloby je dispozitívnym procesným úkonom žalobcu, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva prejav vôle žalobcu, že na prejednaní svojej žaloby nemá záujem. Rozhodnutie o späťvzatiu žaloby je závislé na súhlasnom, či nesúhlasnom stanovisku druhej strany sporu k danému procesnému úkonu žalobcu. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

11. Žalovanému v 1. a 2. rade (ďalej aj ako žalovaní) bolo doručené späťvzatie žaloby spolu s výzvou, či si uplatňujú nárok na náhradu trov konania, a to s poukazom na stanovisko žalobcu ohľadne aplikácie § 257 CSP.

12. Žalovaný v 1. rade so späťvzatím žaloby súhlasil a keďže mu žiadne trovy nevznikli, náhradu trov konania si neuplatnil. Inak navrhol rozhodnúť o trovách konania podľa § 256 ods. 1 CSP. Žalovaný v 2. rade cestou právneho zástupcu súhlasil so späťvzatím žaloby a uplatnil si nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

13. S poukazom na späťvzatie žaloby v celom rozsahu ako aj súhlas žalovaných so späťvzatím žaloby, súd v súlade s citovanými ustanoveniami konanie zastavil priamo na nariadenom pojednávaní, pričom strany sporu oboznámil s tým, že ich účasť na pojednávaní nie je potrebná, pretože súd bude rozhodovať iba o späťvzatiu žaloby.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. V predmetnom spore boli procesne úspešní žalovaní, preto by mali nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi podľa § 255 ods. 1 CSP v rozsahu 100%. Žalobca súdu navrhol postupovať podľa § 257 CSP; žalovaní sa osobitne k aplikácii tohto ustanovenia nevyjadrili, pričom boli na to súdom vyzvaní. Pre sporové konanie pri rozhodovaní o trovách konania všeobecne platí zásada úspešnosti v spore, podľa ktorej súd prizná nárok na náhradu trov konania tej strane a v takom rozsahu, v akom bola úspešná. V prípade späťvzatiu žaloby vedúcej k zastaveniu konania rozhodnutie o náhrade trov konania závisí od toho, ktorá zo strán procesne zavinila zastavenie konania.

18. Hranice sudcovskej úvahy sú dané účelom právnej úpravy náhrady trov konania, ktorá nepriznanie úspešnej strane sporu pripúšťa len ako výnimku zo všeobecného procesného princípu zodpovednosti za výsledok sporového konania. Priamo z textu zákonného ustanovenia § 257 CSP vyplýva, že súd by mal podľa neho rozhodovať iba vo výnimočných prípadoch. Zmyslom predmetného zákonného ustanovenia je, že pri jeho aplikácii nemôže súd žiadnej zo strán (úspešnej, ani neúspešnej) priznať náhradu trov konania. V zmysle početnej judikatúry (napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Cdo 67/2010), musí ísť o výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí aj náležite odôvodnený. Výnimočnosť môže spočívať tak v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach na strane účastníkov konania. Pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa treba prihliadať na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery všetkých účastníkov konania, a tiež na okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní. Nepriznanie náhrady trov konania musí zodpovedať zvláštnym okolnostiam konkrétneho prípadu a jedným z rozhodujúcich hľadísk je aj to, aby sa takéto rozhodnutie nejavilo ako neprimeraná tvrdosť voči účastníkovi a aby neodporovalo dobrým mravom.

19. Súd v danom prípade zohľadnil uvedené kritériá a dospel k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré odôvodňujú nepriznanie nároku na náhradu trov konania žiadnej zo strán.

20. Pokiaľ ide o okolnosti dané povahou sporu, súd mal za to, že ujma na zdraví spôsobená dopravnou nehodou spôsobenou žalovaným v 2. rade (zavinenie žalovaného v 2. rade bolo preukázané právoplatným rozhodnutím v trestnom konaní) je takého charakteru, ktorá obmedzuje žalobcu v plnohodnotnom živote tak, ako tomu bolo pred dopravnou nehodou (po dopravnej nehode sa žalobca vo veku 40 rokov stal invalidným s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 80%). Táto skutočnosť je dôkazom, že uplatnenie nároku žalobcom na súde nebolo svojvoľné, ale bolo odôvodnené zdravotnými, rodinnými, sociálnymi okolnosťami, ktoré mali pôvod (priamo alebo nepriamo) v dopravnej nehode. Súd sa nebude vyjadrovať z dôvodu späťvzatia žaloby k tomu, či nárok na nemajetkovú ujmu uplatňovanú v tomto konaní by bol daný, nebol daný alebo či by bol alebo nebol pravdepodobný. Je však nepochybné, že bez dopravnej nehody spôsobenej žalovaným v 2. rade by žalobca nemal dôvod na podanie žaloby. Súd zobral do úvahy aj argumenty žalobcu a stotožnil sa s tým, že žalobca v čase podania žaloby na ochranu osobnosti nevedel a nemohol vedieť, že znalci z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, ktorí boli pribratí do konania vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 19C/140/2012 vzhľadom na poškodenie jeho zdravia - i zásah do tých zložiek psychiky žalobcu, za neoprávnený zásah do ktorých mu prislúcha náhrada nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka a že následne mu súd i v konaní o náhradu sťaženia spoločenského uplatnenia prizná náhradu a odškodní i uvedené zložky psychiky. Žalobca žalobu zobral späť podaním zo dňa 12.04.2022, t.j. ešte predtým, ako mu bol doručený termín pojednávania v spore (predvolanie prevzal právny zástupca dňa 21.04.2021). Konanie vedené pod sp. zn. 19C140/2012 bolo právoplatne ukončené dňa 04.02.2022, t.j. až po tomto dátume sa žalobca dozvedel, že jeho nárok uplatňovaný v tomto konaní sa konzumuje s nárokom, ktorý mu bol priznaný v inom konaní.

21. Čo sa týka okolností na strane strán sporu, súd mal zo spisu zrejmé, že žalobca je invalidným dôchodcom a je poberateľom invalidného dôchodku, ktorý je 328,20 eur mesačne. Prognóza vývoja zdravotného stavu žalobcu je nepriaznivá, je uznaný invalidným s poklesom schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na hornej hranici percentuálneho rozpätia, poranenia, ktoré utrpel pri dopravnej nehode, mali vplyv na trvalú zmenu jeho zdravotného stavu (ZP MUDr. L. F., PhD.), organická porucha osobnosti, ktorou žalobca trpí, je nevyliciteľná (ZP L.. V. F.), duševný stav žalobcu je trvalý a nemenný, je stále uňho potrebná liečba príslušným odborným lekárom vrátane užívania liekov, vzhľadom na osobitú a komplexnú psychopatologickú štruktúru žalobcu systematická psychiatrická liečba môže mať v súčasnosti a do budúcnosti už len parciálny, podporný význam (ZP MUDr. I. J., PhD., MHA). Z uvedeného je zrejmé, že žalobca musí vynakladať značnú aktivitu a najmä nemalé finančné prostriedky na ďalšiu celoživotnú liečbu a rehabilitáciu a i napriek uvedenému sa jeho zdravotný stav bude zhoršovať, čo bude mať ďalšie následky pre jeho život.

22. Vo vzťahu k pomerom žalovaného v 2. rade súd konštatuje, že nemal možnosť bližšie sa oboznámiť s jeho osobnými a majetkovými pomermi, ale vzal do úvahy skutočnosť, že jeho zavinenie na dopravnej nehode bolo jednoznačne konštatované právoplatným rozhodnutím v trestnom konaní a zároveň z jeho postoja k späťvzatiu žaloby, ktoré mu bolo doručené s výzvou na vyjadrenie, avšak v poskytnutej lehote

nezaujal žiadne stanovisko k prípadnému uplatneniu § 257 CSP. Pokiaľ ide o žalovaného v 1. rade, ten si nárok na náhradu trov konania ani neuplatnil, pretože mu žiadne nevznikli.

23. Súd vyhodnotil dané skutočnosti ako dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania žalovaným. To, prečo sa žalobca rozhodol vziať žalobu späť, podrobne zdôvodnil s odkazom na výsledok iného konania, v ktorom si uplatnil svoje nároky na tom istom skutkovom základe zavineného konania žalovaného v 2. rade, ako aj v tomto konaní, pričom žalovaný v 2. rade k späťvzatiu neprejavil žiadne výhrady voči podaniu žalobcu, vrátane jeho návrhu na nepriznanie trov konania žalovaným, ktorý bol v späťvzatií žaloby obsiahnutý. Súd pristúpil k aplikácii § 257 CSP najmä z pohľadu žalobcu ako aj z celkového pohľadu na predmet konania.

24. Záverom súd poukazuje aj na obdobný prípad (týkal sa spolujazdkyne žalobcu, ktorá bola tiež účastníčkou rovnakej dopravnej nehody, vedený na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/173/2013), kedy súd prvej inštancie nepriznal stranám sporu náhradu trov konania a Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 27.04.2021, č. k. 12Co/92/2020-585 uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 22.04.2020, č. k. 7C/173/2013-556, potvrdil.

25. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, ako aj z vyššie uvedených skutočností, súd rozhodol tak, že konanie zastavil a stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania. Vzhľadom na okolnosti, ktoré viedli žalobcu k uplatneniu práva na súde, ako aj samotnému druhu konania, súd dospel k záveru, že v predmetnej veci sú dané okolnosti hodné osobitného zreteľa na strane žalobcu, pričom aj na strane žalovaných je akceptovateľné, aby si ako strany sporu znášali vlastné trovy konania. To, že žalovaný v 2. rade ako inak úspešná strana sporu nebude mať nahradené trovy konania, sa javí práve v tomto prípade ako spravodlivé nepriznanie náhrady trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP) , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP) .