

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/25/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917010297
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6917010297.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaných 1/ A. L., H.. XX.XX.XXXX N. D. a 2/ Z. O., H.. XX.XX.XXXX N. D., pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. januára 2018, takto

rozhodol:

Obžalovaní: 1/ A.F. L. P. C. V. Ľ. B., H.. XX.XX.XXXX N. D., trvale bytom D., L. XXX, okres Q. K., bez pracovného pomeru,
3/ Z. O. Q. F. B. Č. E. X. N. Á., H.. XX.XX.XXXX N. D., trvale bytom D., L. XXX, okres Q. K., bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í, ž e

obžalovaný 1/ A.Ú. L.

dňa 08.03.2017 v dobe od 19.00 h do 19.40 h v D. H. V. L. XXX, v podnapitom stave, na druhom poschodí bytovky, zaklopal na dvere bytu č. X a keď mu dvere otvorila B. R., bez jej súhlasu vošiel do chodby bytu, pričom napriek výzvam odmietol odísť a fyzicky napadol mal. R. R., H.. XX.XX.XXXX, ktorého udrel dvakrát päšťou do ľavého oka a až potom odišiel preč, čím mu spôsobil modrinu pod ľavým okom, čo si nevyžiadalo liečenie a práceneschopnosť,

obžalovaná 2/ Z. O.

dňa 08.03.2017 v dobe od 19.40 h do 20.00 h v D. H. V. L. XXX, na druhom poschodí bytovky, zaklopala na dvere bytu č. X a keď jej dvere otvorila B. R., bez jej súhlasu vošla do chodby bytu a napriek výzvam odmietla odísť, pričom v priebehu hádky B. R. trhala za vlasy a dala jej facku a z bytu odišla až po tom, keď počula, že B. R. žiadala zaťa A. E., aby zavolať políciu, čím spôsobila B. R. škrabanec na ľavom hornom viečku, čo si nevyžadovalo liečenie a práceneschopnosť,

t e d a

obžalovaný 1/ A.Ú. L.

neoprávnene vnikol do obydľia iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe,

obžalovaná 2/ Z. O.

neoprávnene vznikla do obydľia iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania,

t ý m s p á č h a l i

obžalovaný 1/ A.Ú. L.

zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona,

obžalovaná 2/ Z. O.

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný 1/ A. L.

podľa § 194 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona a § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona samosudca obžalovanému výkon trestu podmienene o d k l a d á a zároveň u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním počas celej skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona samosudca u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. f/ Tr. zákona samosudca obžalovanému u k l a d á obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktu s ml. R. R., H.. XX.XX.XXXX, R. C. D., L. XXX v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami počas celej skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zákona samosudca obžalovanému u k l a d á povinnosť, spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku, alebo inému výchovnému programu.

Obžalovaná 2/ Z. O.

podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona samosudca obžalovanej výkon trestu podmienene o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona samosudca u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podal dňa 30.06.2017 pod č. konania 2Pv/107/17/6609-8 obžalobu na obvinených 1/ A. L. pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a 2/ Z. O. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ktorých sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Obaja obžalovaní na hlavnom pojednávaní dňa 09.01.2018 podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásili, že sa cítia byť vinní zo skutku, ktorý sa im v obžalobe kladie za vinu.

Samosudca následne obom obžalovaným po ich vyhlásení o tom, že sa cítia byť vinní, položil otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku, a to podľa:
písm. c/ - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

písm. d/ - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,
písm. f/ - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu,
písm. g/ - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
písm. h/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý prečin.

Obaja obžalovaní na položené otázky odpovedali „áno“.

Následne samosudca podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku zistil stanovisko prokurátora k vyhláseniam obžalovaných, pričom prokurátor uviedol, že súhlasí s tým, aby boli vyhlásenia obžalovaných o ich vine prijaté.

Na uvedenom základe samosudca podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku uznesením prijal vyhlásenie oboch obžalovaných, že sa cítia byť vinní zo spáchania vyššie uvedených skutkov.

Zároveň samosudca podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku rozhodol, že vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného vykoná dokazovanie v obmedzenom rozsahu, a to len vo výroku o treste a jeho výšky.

Podľa § 269 Tr. poriadku bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie prečítaním nasledovných listinných dôkazov: odpisy registra trestov na obžalovaného 1/ A. L. z čl. 74 až 79, odpisy registra testov na obžalovanú 2/ Z. O. z čl. 80 až 81, správa o priestupkoch na obžalovaného 1/ A. L. z čl. 82 až 84, správa o priestupkoch na obžalovanú 2/ Z. O. z čl. 85 až 86, správy o povesti na oboch obžalovaných z čl. 87 až 90.

Na základe prijatých vyhlásení oboch obžalovaných o tom, že cítia byť vinní zo spáchania skutkov, ktoré sa im kladú za vinu, ako aj z dokazovania, ktoré bolo v predmetnej trestnej veci vykonané v prípravnom konaní mal samosudca za preukázané, že obžalovaný 1/ A. L. dňa 08.03.2017 v dobe od 19.00 h do 19.40 h v D. na ulici L. XXX, v podnapitom stave, na druhom poschodí bytovky, zaklopal na dvere bytu č. X a keď mu dvere otvorila B. R., bez jej súhlasu vošiel do chodby bytu, pričom napriek výzvam odmietol odísť a fyzicky napadol mal. R. R., H.. XX.XX.XXXX, ktorého udrel dvakrát päťou do ľavého oka a až potom odišiel preč, čím mu spôsobil modrinu pod ľavým okom, čo si nevyžiadalo liečenie a práceneschopnosť a obžalovaná 2/ Z. O. dňa 08.03.2017 v dobe od 19.40 h do 20.00 h v D. na ulici L. XXX, na druhom poschodí bytovky, zaklopala na dvere bytu č. X a keď jej dvere otvorila B. R., bez jej súhlasu vošla do chodby bytu a napriek výzvam odmietla odísť, pričom v priebehu hádky B. R. trhala za vlasy a dala jej facku a z bytu odišla až po tom, keď počula, že B. R. žiadala zaťa A. E., aby zavolať políciu, čím spôsobila B. R. škrabanec na ľavom hornom viečku, čo si nevyžadovalo liečenie a práceneschopnosť.

Samosudca konanie obžalovaného 1/ A. L. právne kvalifikoval ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, pretože neoprávnene vznikol do obydliá iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

U obžalovanej 2/ Z. O. samosudca jej konanie právne kvalifikoval ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, pretože neoprávnene vznikla do obydliá iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa odseku 4 citovaného ustanovenia pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd pri ukladaní trestov obžalovaným vychádzal z vyššie citovaných zásad ukladania trestov a hodnotil zároveň aj pomer zistených poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

U obžalovaného 1/ A. L. bolo zistené, že doposiaľ bol osemkrát súdne trestaný, naposledy bol rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11T/201/2013 zo dňa 27.02.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.02.2014 uznaný vinným pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, ktorý vykonal dňa 26.08.2016. Podľa správy o priestupkoch sa po vykonaní uvedeného trestu dopustil jedného dopravného priestupku a jedného priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Z miesta bydliska je hodnotený všeobecne. Bolo tiež zistené, že po tom, ako bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, sa opakovane zamestnal, určitý čas pracoval v Čechách, potom aj v Bratislave a opätovne si hľadá prácu. Vo svojej záverečnej reči úprimne oľutoval svoje konanie a ospravedlnil sa prítomnej rodine poškodených priamo v pojednávacej miestnosti za skutok, ktorý spáchal. V jeho prípade tak bolo vzhľadnuté k jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, t.j. že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, ale zároveň aj k jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, a to že už bol za trestný čin odsúdený. Zároveň bolo nutné aplikovať ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zákona, keďže bol v tomto konaní uznaný vinným zo spáchania zločinu, podľa ktorého pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/2-vicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije. Aplikáciou ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zákona vo vzťahu k trestnej sadzbe stanovenej §-om 194 ods. 3 Tr. zákona tak bolo možné uložiť obžalovanému 1/ A. L. trest odňatia slobody v trvaní od 5 rokov 6 mesiacov až do 8 rokov. Vzhľadom k tomu, že podľa ustanovenia § 38 ods. 3 Tr. zákona má trest postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby, za súčasného zistenia, že je otcom mal. A. O., H.. XX.XX.XXXX, Z.. P. L., H.. XX.XX.XXXX, Z.. A. L., H.. XX.XX.XXXX, Z.. Z. L., H.. XX.XX.XXXX, Z.. N. A. L., H.. XX.XX.XXXX, ktoré s ním žijú v spoločnej domácnosti a o ktoré sa po návrate z výkonu trestu riadne stará, mal samosudca za to, že uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody čo i len na spodnej hranici vyššie uvedenej zákonom stanovenej trestnej sadzby by bolo pre tohto obžalovaného neprimerane prísne. V súvislosti so životom obžalovaného 1/ A. L. po jeho návrate z výkonu trestu bolo z predložených dokladov zistené, že od 14.08.2017 do 30.11.2017 skutočne pracoval ako operátor výroby pre spoločnosť B. K., K..Q..X.. C. a zároveň, že si v súčasnosti aktívne hľadá ďalšiu novú prácu. Na základe týchto skutočností preto samosudca dospel k záveru, že je možné v danom prípade aplikovať pri ukladaní trestu zároveň aj ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zákona a uložiť obžalovanému trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestu ustanoveného zákonom. Súčasne bolo vzaté v úvahu, že uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody by zasiahlo hlavne maloleté deti obžalovaného, ktoré spolu s ním žijú v spoločnej domácnosti, pretože by mu bolo uložením nepodmienečného trestu znemožnené zamestnať sa a zabezpečiť tak legálny zdroj príjmu pre rodinu.

Z uvedených dôvodov bol preto obžalovanému 1/ A. L. podľa § 194 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zákona a § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona uložený podmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, ktorého výkon mu bol odložený podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov a súčasne mu bol uložený probačný dohľad nad jeho správaním počas celej skúšobnej doby. Okrem trestu odňatia slobody mu bolo zároveň uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktu s mal. R. R., ako aj povinnosť podrobiť sa programu sociálneho výcviku alebo iného výchovného programu, pričom bližšia špecifikácia obmedzenia a povinnosti je uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaná 2/ Z. O. je bez pracovného pomeru, z miesta bydliska je hodnotená všeobecne a podľa odpisu registra trestov bola doposiaľ jedenkrát súdne trestaná, a to trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/201/2014 zo dňa 10.12.2014, v ktorom konaní jej bol uložený podmienečný trest odňatia slobody pre prečin podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona v trvaní 1 roka so skúšobnou dobou do 27.05.2016, pričom dňa 16.11.2016 sa osvedčila a hľadá sa na ňu, ako keby nebol odsúdená. V jej prípade bolo vzhľadnuté k jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, teda že sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala, pričom aj ona sa počas záverečnej reči v pojednávacej miestnosti ospravedlnila prítomnej poškodenej. Priťažujúca okolnosť nebola vzhľadnutá žiadna, preto u nej podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona prevažuje pomer poľahčujúcich okolností a znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3-tinu. Za spáchaný prečin podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona jej tak bolo možné s použitím ustanovenia § 36 písm. l/ Tr. zákona

a § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona uložiť trest odňatia slobody v trvaní od 1 roka do 3 rokov a 8 mesiacov. Obžalovaná 2/ Z. O. je družkou obžalovaného 1/, žijú v spoločnej domácnosti a spoločne zabezpečujú výchovu a starostlivosť o vyššie uvedené maloleté deti.

Na uvedenom základe mal samosudca za to, že obžalovanej 2/ Z. O. postačí uloženie podmieneného trestu odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby ustanovenej zákonom, preto jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, výkon ktorého jej bol podmienne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

obžalovaný 1/ A. L.

neoprávnene vnikol do obydlia iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe,

obžalovaná 2/ Z. O.

neoprávnene vznikla do obydlia iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.