

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18Cpr/6/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114217050
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3114217050.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu EUROPERSONAL & FABRIKA, s. r. o., so sídlom Mlynské Nivy 70, Bratislava, IČO 44972911, zastúpeného JUDr. Julián Lapšanský, advokátska kancelária, spol. s r. o., so sídlom Zelinárska 8, Bratislava, IČO 45941815 proti žalovanému H. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, Y., o zaplatenie 300 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 300 eur spolu s úrokom z omeškania o výške 5,15 % zo sumy 300 eur od 13.07.2014 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 300 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 300 eur od 13.07.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 20.04.2012 pracovnú zmluvu ako aj dohodu o dočasnom

-2- 18Cpr/6/2014

pridelení zamestnanca na výkon práce k užívateľskému zamestnávateľovi s miestom výkonu práce u užívateľského zamestnávateľa - D. P. Y., s. r. o., areál T. Y., a. s., U., na pracovnú pozíciu vodič MV a T. logistiky. Poznamenal, že dňa 27.03.2014 o 13.24 bol žalovaný vyzvaný kontrolným orgánom užívateľského zamestnávateľa na podrobenie sa dychovej skúške na prítomnosť alkoholu. Žalovaný s dychovou skúškou súhlasil. Výsledok skúšky bol pozitívny a žalovanému bolo nameraných 0,9 promile. Podľa čl. 4.1 zmluvy o dodržiavaní vnútorného režimu v areáli T., ktorú uzavrel s touto spoločnosťou sa zmluvné strany dohodli na zmluvnej pokute vo výške 300 eur za každý jednotlivý prípad požitia alkoholu nad hranicou 0,4 promile alebo odmietnutia dychovej skúšky. Podľa čl. 4.4 dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej so žalovaným dňa 20.04.2012, zamestnávateľ si uplatní náhradu škody v prípade požitia alkoholických nápojov nad hranicu 0 promile, pričom výška tejto náhrady bude stanovená do 333 eur v závislosti od výšky sankcie uplatnení užívateľským zamestnávateľom. Právny predchodca žalobcu ďalej uviedol, že užívateľský zamestnávateľ si uplatnil zmluvnú pokutu voči nemu faktúrou č. XXXXXX so splatnosťou dňa 14.04.2014. Dňa 09.04.2014 užívateľskému zamestnávateľovi uhradil sumu 300 eur. Žalovanému dňa 02.07.2014 zaslal pokus o zmier s tým, aby sumu 300 eur zaplatil najneskôr do 12.07.2014. Žalovaný uvedenú sumu v stanovenej lehote nezaplatil. Dodal, že priemerná mesačná mzda žalovaného predstavuje sumu 615 eur. Štvornásobok priemerného mesačného zárobku je vo výške 2.460 eur.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, hoci táto mu bola riadne a včas doručená. Na pojednávanie dňa 11.01.2018 sa nedostavil napriek tomu, že naň bol riadne a včas predvolaný. Svoju neúčast' neospravedlnil a o odročenie pojednávania nepožiadaval. Súd preto prejednal vec v jeho neprítomnosti ako aj v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti, pričom prihliadol na obsah spisu.

3. Uznesením č. k. 18Cpr/6/2014-54 zo dňa 10.05.2017 súd pripustil, aby na stranu žalobcu vstúpila namiesto spoločnosti EURO-R., s. r. o., spoločnosť Excite, s. r. o.. Uznesením č. k. 18Cpr/6/2014-55 zo dňa 10.05.2017 súd pripustil, aby na stranu žalobcu vstúpila namiesto spoločnosti Excite, s. r. o., spoločnosť EUROPERSONAL & FABRIKA, s. r. o..

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením pracovnej zmluvy zo dňa 20.04.2012, dohody o dočasnom pridelení zamestnanca na výkon práce k užívateľskému zamestnávateľovi zo dňa 20.04.2012, faktúry č. XXXXXX zo dňa 31.03.2014, zmluvy o dodržiavaní vnútorného režimu v areáli T. Y., a. s., hlásenia ochrany závodu, výpisu z účtu, pokusu o zmier zo dňa 02.07.2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť EURO - PERSONAL, s. r. o., uzavrel so žalovaným dňa 20.04.2012 pracovnú zmluvu, na základe ktorej žalovaný nastúpil do práce dňa 23.04.2012 a vykonával prácu ako vodič MV a VZV logistiky. Dohodou o dočasnom pridelení zamestnanca na výkon práce k užívateľskému zamestnávateľovi zo dňa 20.04.2012 bol žalovaný dočasne pridelený na výkon práce k užívateľskému zamestnávateľovi D., a to odo dňa 23.04.2012, kde bol pridelený na pozíciu vodič MV a VZV logistiky.

-3-

18Cpr/6/2014

6. Zmluvou o dodržiavaní vnútorného režimu v areáli T., zo dňa 06.09.2010, uzavretou medzi T. a právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou EURO - PERSONAL, s. r. o., sa zmluvné strany dohodli na zmluvnej pokute vo výške 300 eur za požitie alkoholu nad hranicu 0,4 promile alebo odmietnutie dychovej skúšky.

7. Z hlásenia ochrany závodu vyplýva, že dňa 27.03.2014 o 13.24 hod. pri vstupe do areálu závodu bol kontrolovaný H. Nakoľko javil známky požitia alkoholu, bol požiadaný, aby sa podrobil dychovej skúške. Výsledok dychovej skúšky bol 0,9 promile. Vstup do areálu mu nebol umožnený a súčasne bol upozornený, že až do vyriešenia veci má vstup do areálu T., zakázaný.

8. Faktúrou č. 511673 zo dňa 31.03.2014 vyfakturovala spoločnosť T. Y., a. s., právnemu predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu vo výške 300 eur za požitie alkoholu nad hranicu 0,19 mg/l, kde porušovateľom povinnosti bol p. Q..

9. Z výpisu z účtu právneho predchodcu žalobcu vyplýva, že dňa 09.04.2014 uhradil sumu 300 eur spoločnosti T. Y., a. s..

10. Pokusom o zmier zo dňa 02.07.2014 vyzval žalobca žalovaného na úhradu škody vo výške 300 eur, a to najneskôr do 12.07.2014.

11. Podľa § 179 ods. 1 Zákonníka práce, zamestnanec zodpovedá zamestnávateľovi za škodu, ktorú mu spôsobil zavineným porušením povinností pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním. Zamestnávateľ je povinný preukázať zamestnancovo zavinenie okrem prípadov uvedených v § 182 a 185.

12. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

13. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je dôvodná. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaný vznikol dňa 20.04.2012 pracovnoprávny vzťah, na základe ktorého žalovaný vykonával pre právneho predchodcu žalobcu pracovnú činnosť, pričom túto vykonával

pre užívateľského zamestnávateľa v areáli T. Y., a. s., U.. Dňa 27.03.2014 o 13.24 hod. po vstupe do areálu tejto spoločnosti sa podrobil dychovej skúške s pozitívnym výsledkom, následkom čoho bolo neumožnenie mu vstupu ďalej do predmetného areálu. Ako vyplýva z ustanovenia § 176 Zákonníka práce, zamestnanec zodpovedá zamestnávateľovi za škodu, ktorú mu spôsobí porušením povinnosti pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním. V danom prípade však žalovaný v čase, keď bolo u neho zistené požitie alkoholu ešte neplnil pracovné úlohy ani nevykonával činnosti priamo súvisiace s ich výkon. Podľa času zistenia požitia alkoholu (13.24 hod) ako aj podľa miesta, kde bol tento žalovanému zistený (po vstupe do areálu závodu) možno jednoznačne prijať záver, že žalovaný bol na ceste do

-4-

18Cpr/6/2014

práce. Cesta do práce sa však nepovažuje za činnosť priamo súvisiacu s výkonom pracovných úloh, a preto v danom prípade nemožno aplikovať ustanovenia Zákonníka práce. Nejde o zodpovednosť vyplývajúcu z pracovnoprávných predpisov, ale o zodpovednosť podľa Občianskeho zákonníka. Základnými predpokladmi vzniku nároku na náhradu škody podľa ustanovení Občianskeho zákonníka sú: a), porušenie právnej povinnosti, b) vznik škody, c) príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody d) zavinenie. Uvedené predpoklady musia byť splnené kumulatívne, t. j. všetky súčasne. Ak by čo i len jeden predpoklad nebol splnený, nevznikol by nárok na náhradu škody. V danom prípade má súd za to, že boli splnené všetky zákonom predpísané predpoklady, keď žalovaný porušil svoju povinnosť nevstupovať a nepohybovať sa v areáli užívateľského zamestnávateľa pod vplyvom alkoholu, pričom za porušenie tejto povinnosti bol právny predchodca žalobcu ako zamestnávateľ žalovaného povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 300 eur, čo aj dňa 09.04.2014 vykonal (tu možno vidieť vznik škody vo výške 300 eur a príčinnú súvislosť medzi konaním žalovaného a vznikom škody, t. j., práve v dôsledku nedovoleného konania žalovaného vznikla právnomu predchodcovi žalobcu škoda v majetkovej sfére). Čo sa týka zavinenia, toto sa predpokladá. Žalovaný mal možnosť sa zodpovednosti zbaviť, ak by preukázal, že škodu nezavinil. V tejto súvislosti však žalovaný neprodukoval ani žiadne tvrdenia. S poukazom na uvedené dospel súd k záveru, že žalovaný svojim konaním spôsobil právnomu predchodcovi žalobcu škodu vo výške 300 eur, ktorú doposiaľ neuhradil ani právnomu predchodcovi žalobcu ani žalobcovi, a preto mu súd uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 300 eur titulom vzniknutej škody.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.

17. Keďže žalovaný nesplnil svoj záväzok včas a riadne, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia vo výške 5,15 % zo sumy 300 eur od 13.07.2014 do zaplatenia, pričom deň, od ktorého je žalovaný úrok z omeškania platiť, je dňom nasledujúcim po uplynutí stanovenej lehoty na splnenie povinnosti.

18. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. V predmetnej veci mal plný úspech žalobca, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

20. Lehotu na splnenie povinnosti, 3 dni od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.