

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 6T/117/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221010958
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Juhás
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1221010958.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II samosudcom JUDr. Pavlom Juhásom, v trestnej veci obvineného L. Q. I., stíhaného pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, písmeno c/, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, dňa 05. mája 2022 v Bratislave, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

I. Podľa § 241 odsek 6 Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 220 odsek 1 Trestného poriadku súd

s c h v a ľ u j e z m i e r

medzi

obvineným

L. Q. I., B. XX. Y. XXXX P. X., O. X. T. XXXX/X, X., slovenský štátny občan, technik

a

poškodenou

W. S., B. XX. C. XXXX P. X., O. X. O. X. L. XXXX/X, X., slovenská štátna občianka,

v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II vedenej pod spisovou značkou 6T/117/2021 proti obvinenému L. Q. I. pre skutok uvedený v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II sp. zn. 3 Pv 170/21/1102 zo dňa 26.11.2021, právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, písmeno c/, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, spočívajúci v tom, že

od januára 2021 do 17.05.2021 neustále prenasledoval svoju bývalú priateľku - poškodenú W. S. tým spôsobom, že prostredníctvom elektronických komunikačných aplikácií Whats App, Instagram, Facebook a Snapchat jej posielal správy osobného charakteru, dožadoval sa komunikácie s ňou a následne pokračoval vyhrážkami: „predo mnou sa neschováš ani pod zemou“, „si raz niekoho nájdeš a uvidíš, čo sa stane chlapcovi“, „tu kurva nechutná, raz pôjdeš do mesta a ja tam budem“, „počúvaj, nemusíte si blokovať všetky ig, vaše storky si viem pozrieť aj cez appku, aj keď máte privátny ig, ale keď si kika nebude ochotná zavolať na 5 min, tak budem každý deň v ikey, potom v devínskej, potom v meste a potom znova kým sa s ňou neporozprávam“, zároveň sa jej vyhrážal, že skončí ako jej matka, ktorá je mŕtva, v dôsledku čoho bola poškodená nútená blokovať jeho mobilné telefónne číslo a profily, ktoré mal na ten účel vytvorené; ďalej ju opakovane osobne vyhľadával na rôznych miestach v Bratislave - v centre mesta, v Devínskej Novej Vsi a v mieste jej zamestnania v obchodnom dome Ikea v Bratislave na Ivánskej ceste 18, čo vyvrcholilo tým, že dňa 17.05.2021 v čase krátko pred 19,30 hod prišiel do obchodného domu Ikea - prevádzka bistra, kde sa dožadoval komunikácie a stretnutia s poškodenou,

načo bola privolaná policajná hliadka, čím takto poškodenej W. S. spôsobil dlhodobý stres, psychické problémy, obmedzenie bežných aktivít a s tým spojené podstatné zhoršenie kvality jej osobného života.

pretože obvinený a poškodená súhlasili s uzavretím zmiernosti, obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, poškodená vyhlásila, že si neuplatňuje náhradu škody od obvineného, obvinený zložil na účet súdu peňažnú sumu určenú Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov, a táto suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje súd takéto spôsoby rozhodnutia za dostačujúci

Obvinený dňa 14. marca 2022 uhradil do pokladne Okresného súdu Bratislava II peňažnú sumu vo výške 1.000,- € /tisíc EUR/ určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov, ktorej adresátom je Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, číslo účtu SK75 8180 0000 0070 0014 4284, variabilný symbol 101.

II. Podľa § 241 odsek 6 Trestného poriadku s poukazom na ustanovenia § 220 odsek 1 Trestného poriadku a § 215 odsek 1 písmeno g/ Trestného poriadku súd

z a s t a v u j e
t r e s t n é s t í h a n i e

obvineného

L. Q. I., B. XX. Y. XXXX P. X., O. X. T. XXXX/X, X., slovenský štátny občan, technik,

vedené na Okresnom súde Bratislava II pod spisovou značkou 6T/117/2021 pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, písmeno c/, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

od januára 2021 do 17.05.2021 neustále prenasledoval svoju bývalú priateľku - poškodenú W. S. tým spôsobom, že prostredníctvom elektronických komunikačných aplikácií Whats App, Instagram, Facebook a Snapchat jej posielal správy osobného charakteru, dožadoval sa komunikácie s ňou a následne pokračoval vyhrážkami: „predo mnou sa neschováš ani pod zemou“, „si raz niekoho nájdeš a uvidíš, čo sa stane chlapcovi“, „tu kurva nechutná, raz pôjdeš do mesta a ja tam budem“, „počúvaj, nemusíte si blokovať všetky ig, vaše storky si viem pozrieť aj cez appku, aj keď máte privátny ig, ale keď si kika nebude ochotná zavolať na 5 min, tak budem každý deň v ikey, potom v devínskej, potom v meste a potom znova kým sa s ňou neporozprávam“, zároveň sa jej vyhrážal, že skončí ako jej matka, ktorá je mŕtva, v dôsledku čoho bola poškodená nútená blokovať jeho mobilné telefónne číslo a profily, ktoré mal na ten účel vytvorené; ďalej ju opakovane osobne vyhľadával na rôznych miestach v Bratislave - v centre mesta, v Devínskej Novej Vsi a v mieste jej zamestnania v obchodnom dome Ikea v Bratislave na Ivánskej ceste 18, čo vyvrcholilo tým, že dňa 17.05.2021 v čase krátko pred 19,30 hod prišiel do obchodného domu Ikea - prevádzka bistra, kde sa dožadoval komunikácie a stretnutia s poškodenou, načo bola privolaná policajná hliadka, čím takto poškodenej W. S. spôsobil dlhodobý stres, psychické problémy, obmedzenie bežných aktivít a s tým spojené podstatné zhoršenie kvality jej osobného života,

nakoľko súd schválil zmier medzi obvineným a poškodeným.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 29. novembra 2021 bola Okresnému súdu Bratislava II doručená obžaloba na obvineného L. Q. I. pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, písmeno c/, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Samosudca po prezretí obžaloby z hľadísk predpokladaných v ustanovení § 238 odsek 1 Trestného poriadku a následnom dôkladnom preskúmaní obžaloby a kompletného na vec sa vzťahujúceho

spisového materiálu v súlade s návetím § 241 odsek 1, odsek 6 Trestného poriadku, dospel k záveru, že v uvedenom prípade, by prichádzal do úvahy postup podľa § 220 a nasledovné Trestného poriadku. Za týmto účelom samosudca uložil dňa 29. decembra 2021 pokyn na vykonanie mediácie v zmysle § 3 odsek 1 zákona č. 550/2003 Z. z. o probačných a mediačných úradníkoch, ktorá bola zameraná na zabezpečenie písomného súhlasu obvineného a poškodenej so schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, zabezpečenie vyhlásenia obvineného v zmysle ustanovenia § 220 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku, stanovenie primeranej peňažnej sumy určenej ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona a jej zloženie obvineným na účet Okresného súdu Bratislava II v zmysle ustanovenia § 220 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku.

Dňa 06. apríla 2022 bola do súdneho spisu doručená správa z mediácie, ktorá obsahuje:

- súhlas obžalovaného s postupom podľa § 220 Trestného poriadku,
- vyhlásenie obžalovaného v zmysle § 220 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku,
- súhlas poškodenej s postupom podľa § 220 Trestného poriadku,
- vyhlásenie poškodenej, že jej konaním obvineného nebola spôsobená škoda,
- kópia dokladu o úhrade peňažnej sumy 1.000,- € do pokladne Okresného súdu Bratislava II,
- zmier zo dňa 30.03.2022 uzatvorený medzi obžalovaným a poškodenou.

Skutkový stav bol vo vyšetrovaní ustálený tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vyplýva z výpovede obvineného, poškodenej, svedkov ako aj z ďalších vo vyšetrovacom spise založených listinných dokladov /písomné komunikácie medzi obvineným a poškodenou, prepisy hovorov, odpis registra trestov, znalecké posudky a ďalšie/.

C. L. Q. I. v prípravnom konaní priznal, že poškodenej posielal správy. To čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia sa stalo a ľutuje čo spravil. Neuvedomoval si, že týmto konaním pácha trestný čin, snažil sa poškodenú týmto štýlom len kontaktovať. Už sa s ňou nechce nikdy stretnúť.

L. W. S. na výsluchu v prípravnom konaní potvrdila skutočnosti uvedené v popise skutku, ako obvinený od januára 2021 neustále vyhľadával jej spoločnosť, sledoval ju na rôznych miestach, najmä v práci, kontaktoval prostredníctvom rôznych sociálnych sietí a to aj napriek tomu, že ho vyzvala aby s tým prestal. S obvineným bývala asi jeden rok. Potom sa odsťahovala, lebo mal žiarlivostné scény a bála sa ho, pretože ju bil, nedovoliť jej spať, nadával, stále kričal, plakal a mal záchvaty. Podrobne popísala situácie, kedy ju obvinený prenasledoval a obťažoval. Správy, ktoré jej obvinený posielal boli výhrážné a bojí sa ho. Z konania obvineného je vystresovaná.

Svedkovia V. I., U. B. P. I. a ďalší potvrdili skutočnosti zistené policajným orgánom ohľadne priebehu skutku a skutočností bezprostredne súvisiacich s konaním obvineného /snaha o kontaktovanie poškodenej zo strany obvineného, vplyv konania obvineného na psychický stav poškodenej a iné/.

Zo záverov znaleckého posudku zo dňa 12.07.2021 vypracovaného znalcom RNDr. Mgr. Dušanom Kešickým, PhD. číslo 57/2021 vyplynulo, že poškodená vnímala správanie obvineného ako ohrozujúce, vyvolávajúce strach a stres. Konanie obvineného v malom rozsahu ovplyvnilo obvyklý spôsob života poškodenej bez toho, aby malo zásadný vplyv na vykonávanie bežných činností.

K právnomu hodnoteniu páchatelovho konania ako trestného činu, aplikácii príslušných ustanovení Trestného zákona, resp. ďalších hmotnoprávných predpisov na zistený skutkový stav, je potrebné uviesť, že vyhodnotením dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku súd dospel k záveru, že obvinený ako trestnoprávne zodpovedný subjekt svojím úmyselným konaním v zmysle § 15 písmeno a/ Trestného zákona, tým že úmyselne iného dlhodobo prenasledoval takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie a podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života tým, že sa vyhrážal ublížením na zdraví alebo inou ujmu jemu a jemu blízkej osobe, vyhľadával jeho osobnú blízkosť a sledoval ho, kontaktoval ho prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby proti jeho vôli a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe, naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, písmeno c/, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona a to po objektívnej i subjektívnej stránke.

Samosudca dospel k záveru, že sú splnené všetky procesné podmienky pre aplikáciu „odklonu“- postup podľa § 220 Trestného poriadku, v dôsledku čoho je odôvodnené rozhodnutie podľa § 241 odsek 6 Trestného poriadku, to jest vydanie rozhodnutia o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania.

Obvinený L. Q. I. je stíhaný pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, písmeno c/, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky, teda je naplnená podmienka uvedená v 1. vete odseku 1 ustanovenia § 220 Trestného poriadku, že musí ísť o konanie o prečine, na ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov.

Obvinený bol v rámci mediačného konania poučený probačným a mediačným úradníkom o možnosti uzavretia zmluvy podľa § 220 Trestného poriadku, pričom obvinený a poškodená s týmto postupom súhlasili /viď správa z mediácie zo dňa 06.04.2022 s prílohami/, čím je splnená aj zákonná podmienka v 2. vete odseku 1 § 220 Trestného poriadku a to, že trestné stíhanie sa môže schváliť zmluvou a zastaviť trestné stíhanie iba so súhlasom obvineného a poškodeného.

Obvinený sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v plnej miere priznáva. Svojho konania ľutuje a v budúcnosti sa protiprávneho konania vyvaruje.

Súd konštatuje, že priznanie obvineného vyplývajúce z jeho výpovede, bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne a korešponduje so zisteným skutkovým stavom, ktorý vyplýva aj z ostatných zadovážených dôkazov - výpovede poškodenej, svedkov a zabezpečených listín a znaleckých posudkov.

V rámci mediačného konania poškodená vyhlásila, že od obvineného nepožaduje náhradu škody, pretože jej v príčinnej súvislosti s jeho konaním žiadna škoda nevznikla.

Obvinený uhradil do pokladne Okresného súdu Bratislava II platbou zo dňa 13.03.2022 peňažnú sumu vo výške 1.000,- € /tisíc EUR/ určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov, ktorej adresátom je Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky. Výšku tejto finančnej čiastky možno považovať za primeranú závažnosti spáchaného prečinu, spôsobených následkov, okolností činu, osoby páchatela a jeho majetkových pomerov.

Vo vzťahu ku kriminálnej minulosti mladistvého obvineného súd konštatuje, že tento doposiaľ nebol súdne trestaný /viď odpis RT/. Z evidencie priestupkov vyplynulo, že doposiaľ sa nedopustil priestupku ani iného správneho deliktu. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený sa v minulosti dopustil konania s násilným prvkom - prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, pričom trestné stíhanie obvineného bolo podmienene zastavené a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov do 12.11.2022.

Vo vzťahu k prejednávaniu prípadu je potrebné uviesť, že trestné stíhanie je voči obvinenému vedené pre prečin s trestnou sadzbou odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky, a teda podľa výšky tejto sadzby stanovenej zákonodarcom možno usudzovať, že sa jedná o trestný čin s nižšou nebezpečnosťou pre spoločnosť a závažnosťou pre poškodeného. Poškodenej nebola konaním obvineného spôsobená škoda, pričom poškodená vyjadrila súhlas s postupom podľa § 220 Trestného poriadku a skončením trestného konania schválením zmluvy. Vo vzťahu k posúdeniu miery akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem súd vyhodnotil, že verejný záujem bol „zasiahnutý“ konaním obvineného v minimálnej miere. V tomto smere súd poukazuje na to, že podľa záverov znaleckého posudku poškodenej nevznikli žiadne trvalé následky a zo skutkových okolností prípadu vyplýva, že konaním obvineného boli dotknuté viac menej len práva poškodenej ako jednotlivca, pričom toto konanie nemalo priamy dopad na širšiu verejnosť.

Pri osobe páchatela súd považoval za potrebné prihliadnúť najmä na tú skutočnosť, že konanie obvineného predstavuje výnimočné vybočenie z pravidiel správania sa a dosiaľ nebol rozhodnutím súdu právoplatne odsúdený. Podľa názoru súdu už samotné trestné stíhanie obvineného a jeho komplexná skúsenosť s celým procesom prípravného konania u neho vytvára predpoklad pre výchovné pôsobenie a mala by mu byť dostatočným ponaučením. Súd preto považoval za dostatočné použitie tohto alternatívneho spôsobu ukončenia trestného stíhania, pričom poukazuje na primárnu úlohu zmluvy, ktorým by mala byť predovšetkým dohoda a urovnanie vzájomných vzťahov medzi poškodeným a obvineným a to pri menej závažných skutkoch, pri ktorých prevažuje záujem na urovaní týchto vzťahov nad záujmom spoločnosti na odsúdení páchatela.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené v enunciate tohto uznesenia.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže prokurátor podať do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava II na Krajský súd Bratislava.

Sťažnosť má odkladný účinok.