

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: K3-13Csp/39/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7523202956  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dosedla  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7523202956.2

## Uznesenie

Mestský súd Košice v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441 so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, právne zast.: JUDr. Felix Neupauer, advokát so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. D. E. XXX/XXX, XXX XX F. G. H. I. C. J. K. XX, XXX XX L., o zaplatenie 66,13 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

- Zrušuje platobný rozkaz Mestského súdu Košice, sp.zn. K3-13Csp/39/2023-23 zo dňa 25.10.2023 v plnom rozsahu.
- Konanie zastavuje.
- Žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo.

### odôvodnenie:

- Návrhom zo dňa 23.5.2023 žalobca žiadal aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 66,13 eur spolu s príslušenstvom a trovami tohto konania.
- V predmetnej veci bol tunajším súdom dňa 25.10.2023 vydaný platobný rozkaz, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, z dôvodu, že na adrese, ktorú uviedol vo svojom návrhu žalobca je žalovaný neznámy.
- V zmysle tohto zistenia sa konajúci súd obrátil na rodinných príslušníkov žalovaného, ako aj na OÚ Žemberovce, Sociálnu poisťovňu ako aj ÚPSVAR Levice.
- Dňa 5.6.2024 oznámila žalovaná konajúcemu súdu adresu aktuálneho pobytu a zároveň uviedla, že voči jej osobe bol vyhlásený konkurz.
- Lustráciou v Obchodnom Vestníku Slovenskej republiky bolo zistené, že uznesením zo dňa 30.3.2022, ktoré bolo v Obchodnom Vestníku Slovenskej republiky zverejnené dňa 5.4.2022 (č. 66/2022) bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného - a to na Okresnom súde Nitra, pod sp.zn.: 31OdK/70/2022 a za správcu podstaty bol vymenovaný LexCreditor k.s. so sídlom kancelárie Kalnická cesta 829/8, Levice.
- Podľa § 166a písm. a) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácií, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).
- Podľa § 167a ods. 3 zákona o konkurze a reštrukturalizácií, Vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

8. Podľa § 167e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácií, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevyhľadateľnú (§ 166b).

9. Podľa § 167e ods. 3 zákona o konkurze a reštrukturalizácií, ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada.

10. Súd mal z Obchodného vestníka č. 66/2022 zo dňa 5.4.2022 dostatočne preukázané, že na majetok žalovaného bol uznesením Okresného súdu Nitra, sp.zn.: 31OdK/70/2022 zo dňa 30.3.2022 vyhlásený konkurz, zároveň rozhodol o oddĺžení dlžníka – všetky dlhy, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

11. Pohľadávka žalobcu v tomto konaní vznikla poisťnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.2.2020. Z uvedeného nepochybne vyplýva skutočnosť, že pohľadávka žalobcu vznikla pred rozhodujúcim dňom t.j. pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného, a preto v zmysle § 166a ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, predmetná pohľadávka môže byť uspokojená len v konkurze resp. splátkovým kalendárom.

12. Na základe uvedeného súd v zmysle § 167e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii konanie zastavil.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. V tomto prípade zavinenie zastavenia konania nemožno pripísať sporovým stranám, nakoľko k zastaveniu konania došlo ex offa zo strany súdu a preto súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

15. Podľa § 234 ods. 1 CSP súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia na Mestský súd Košice (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.