

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/96/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117011904
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3117011904.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Dušana Krč-Šeberu a JUDr. Beáty Javorkovej v trestnej veci proti obžalovanému F. V., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, prejednal na verejnom zasadnutí dňa 11. januára 2018 odvolania obžalovaného a prokurátora Krajskej prokuratúry v Trenčíne proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 9.11.2017, sp.zn. 3Tk/2/2017 a takto

rozhodol:

I. Podľa § 321 ods.1 písm.d), písm.e), ods.3 Tr.por. z r u š u j e s a napadnutý rozsudok vo výroku o treste v celom rozsahu.

Na poklade § 322 ods.3 Tr.por. sa

obžalovaný F. V. - nar. XX.XX.XXXX v F., bytom V. XX, okres X.,
t.č. vo výkone väzby v ÚVV Ilava

o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. j), l) Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods.3 Tr. zákona a § 39 ods.1, ods.3 písm.b) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods.4 Tr. zákona s poukazom na § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 78 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad na dobu 1 (jeden) rok.

II. Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 9.11.2017, sp. zn. 3Tk/2/2017 bol obžalovaný F. V. uznaný za vinného pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

za prísľub získania odmeny 100,- Eur, v presne nezistenom čase dňa 13.03.2017, na doposiaľ presne neustálenom mieste na parkovisku pred objektom supermarketu Kaufland v Piešťanoch, neoprávnene

prevzal od doposiaľ presne neidentifikovaných osôb balík, za účelom jeho dodania neznámej osobe do Veľkej nad Veličkou dňa 15.03.2017, ktorý obsahoval marihuanu v súhrnnej hodnote 31.675,63 Eur, následne tento balík uschoval a neoprávnenne držal do 16:50 hod., dňa 15.3.2017 v byte č. XX, nachádzajúcom sa na 4. poschodí panelového domu na adrese X. XXX/XX v F. do času jeho vydania príslušníkom polície, pričom tento balík obsahoval bielu igelitovú tašku s nápisom „EURONICS“, obsahujúcu rastlinný materiál s upotrebitelnou hmotnosťou 306,8 g a s priemernou koncentráciou 2,4 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (ďalej iba THC), obsahujúci 7363 mg THC, ktoré možno považovať za 614 - 736 bežných jednotlivých dávok drogy, bielu igelitovú tašku s nápisom „EURONICS“ a priehľadno-zelené vreco s nápisom „Hombach“, ktoré obsahovali rastlinný materiál s upotrebitelnou celkovou hmotnosťou 648,0 g a s priemernou koncentráciou 2,0 % hmotnostných THC obsahujúci 12960 mg THC, ktoré možno považovať za 1296 bežných jednotlivých dávok drogy, 2 zelené vrecia s nápisom „Hombach a bielo-oranžovú igelitovú taška, ktoré obsahovali rastlinný materiál s upotrebitelnou celkovou hmotnosťou 492,0 g a s priemernou koncentráciou 1,7 % hmotnostných THC obsahujúci 8364 mg THC, ktoré možno považovať za 984 jednotlivých dávok drogy s nižším obsahom účinnej látky, zelené sťahovacie igelitové vreco na odpad, ktoré obsahovalo rastlinný materiál s upotrebitelnou hmotnosťou 721,8 g a s priemernou koncentráciou 1,7 % hmotnostných THC, obsahujúci 12271 mg THC, ktoré možno považovať za 1444 jednotlivých dávok drogy s nižším obsahom účinnej látky, modré sťahovacie igelitové vreco na odpad, ktoré obsahovalo rastlinný materiál s hmotnosťou 996,1 g a priemernou koncentráciou 1,5 % hmotnostných THC, obsahujúcich 14942 mg THC, ktoré možno považovať za 1992 jednotlivých dávok drogy s nižším obsahom účinnej látky, plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo rastlinný materiál s hmotnosťou 1574 mg a priemernou koncentráciou 3,3 % hmotnostných THC, obsahujúci 52 mg THC, ktoré možno považovať za 3 - 5 bežných jednotlivých dávok drogy, plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo rastlinný materiál s hmotnosťou 1509 mg a priemernou koncentráciou 3,3 % hmotnostných THC, obsahujúci 50 mg THC, ktoré možno považovať za 3 - 5 bežných jednotlivých dávok drogy, plastové vrečko s tlakovým uzáverom (vložené v plechovej škatuľke s nápisom „NIVEA Creme“), ktoré obsahovalo rastlinný materiál s upotrebitelnou hmotnosťou 580 mg a koncentráciou 1,9 % hmotnostných THC obsahujúci 11 mg THC, ktoré možno považovať za jednu jednotlivú dávku drogy, pričom rastliny rodu Cannabis sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny psychotropných látok.

Za to bol odsúdený podľa § 172 ods. 3 Tr. zákona, s prihliadnutím na § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona, § 36 písm. j), l) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) rokov, na výkon ktorého obžalovaného okresný súd podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona s poukazom na § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradil do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 78 ods. 1 Tr. zákona bol obžalovanému uložený tiež ochranný dohľad na 1 (jeden) rok.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho ihneď po jeho vyhlásení, teda v zákonnej pätnásťdňovej lehote včas podanými odvolaniami napadli obžalovaný F. V. pre nesprávnosť výrokov o vine a o uloženom treste odňatia slobody, ako aj pre nesprávnosť konania, ktoré napadnutému rozsudku predchádzalo, ako aj prokurátor Krajskej prokuratúry v Trenčíne v neprospech obžalovaného F. V., pre nesprávnosť výroku o treste - pre neuloženie trestu prepadnutia majetku podľa § 58 odsek 3 Trestného zákona.

Obžalovaný F. V. v rozsiahlych písomných dôvodoch odvolania prostredníctvom svojho obhajcu napadnutému rozsudku vytýkal najmä to, že vychádzal výlučne iba z jeho výpovede z prípravného konania zo dňa 16. 03. 2017, kedy bol zadržaný. K iným výpovediam obžalovaného, ktorými sa snažil ujasniť, vysvetliť dôvod svojho konania súd absolútne neprihliadal, resp. sa s ňou zaoberal len v jeho neprospech. V tejto súvislosti poukázal na svoju výpoveď na hlavnom pojednávaní, na ktorom taktiež logicky, ucelene i presvedčivo vysvetlil dôvody svojho konania, resp. ako i nedokončenia "dohody" o prevoze a následnom odovzdaní balíka ako i ďalšie jeho konanie po oznámení skutku na Mestskú políciu Myjava a následne na OO PZ Myjava, ako i jeho spoluprácu s príslušníkmi polície. Súd prvého stupňa tieto skutočnosti vyhodnotil ako účelové, nedôveryhodné a nebral ich do úvahy. Pripustil konštatovanie súdu prvého stupňa v súvislosti s tým, že konal vo forme nepriameho úmyslu, nakoľko vedel, resp. mal vedieť, že prevzatý balík obsahuje marihuanu, bol s jej nezákonným držaním a prevozom uzročený, len nepoznal reálne množstvo tejto psychotropnej látky.

Aby však bolo možné prijať záver, ku ktorému prvostupňový súd pri svojom rozhodovaní dospel a to že sa mal svojim konaním dopustiť obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 3 písm. c) Trestného zákona, prvostupňový súd sa musí bez akýchkoľvek pochybností a so všetkou vážnosťou a dôslednosťou vysporiadať so všetkými vykonanými dôkazmi, ktoré svedčia či už v prospech, alebo neprospech obžalovaného. Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto prípade sa jedná o trestný čin spojený s omamnými látkami a to konkrétne so zadržaným materiálom označeným ako marihuana, je nevyhnutné sa vysporiadať s otázkou, či predmetný zadržaný materiál spĺňa všetky kritéria, aby ho bolo možné kvalifikovať ako omamnú a návykovú látku v zmysle ust. § 130 ods. 5 zák.č. 300/2005 Z. z. - Trestný zákon v platnom znení, ako i s poukazom na ust. § 2 ods. 1 zákona č. 139/1998 Z. z. - Zákon o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch. V tejto súvislosti mal súd prvého stupňa za preukázané, že z celkového množstva zadržaného materiálu o celkovej hmotnosti rastliny aj s obalovým materiálom cca 8 kg bola ako omamná a návyková látka označená ako marihuana - Cannabis, upotrebitelná časť o hmotnosti 3167,563 g. Súd prvého stupňa sa pri vyhodnotení tejto otázky - čo zo zadržaného rastlinného materiálu spĺňa kritérium omamnej a návykovej látky - oprel výlučne o znalecký posudok v širšom zmysle, hoci v danom prípade ide o nutnosť sa detailne a veľmi dôkladne zaoberať touto otázkou, nakoľko ako je z výsledkov znaleckého dokazovania zrejmé, že sa jedná o materiál, ktorý obsahuje hraničné hodnoty účinnej látky THC. S touto problematikou sa súd prvého stupňa dôkladne nezaoberal a v súvislosti s výškou škody, resp. hodnoty „upotrebitelného materiálu,“ odôvodnenie svojho rozsudku oprel výlučne o vyjadrenie mjr. Mgr. B. O., ktorá predniesla odborné vyjadrenie NAKA, z ktorého má vyplývať, že výpočet hodnoty zaistených omamných a psychotropných látok bol vykonaný v prepočte na gramy, hodnota jedného gramu omamnej látky Cannabis v prvom štvrtroku 2017 v Trenčianskom kraji predstavuje sumu 10 € a teda hodnota zaistenej upotrebitelnej drogy bola stanovená na výšku 31.675,63 €.

Pokiaľ ide o hmotnostné kritérium, tak súdna prax vychádza z toho, že obvykle jednorazovú dávku marihuany je potrebné stanovovať v závislosti od hmotnosti zaisteného sušeného materiálu marihuany, pričom pri zohľadnení tohto hmotnostného kritéria, t. j. metodiky výpočtu vychádzajúcej z hmotnostnej dávky marihuany, sa za obvykle jednorazovú dávku považuje množstvo zodpovedajúce 500 mg (0,5 g) vysušenej marihuany. Táto hmotnostná hranica je podstatná aj z dôvodu, aby bolo možné hmotnostne odlíšiť jednu jednorazovú dávku od zbytkového množstva drogy. Pri marihuane sa teda vychádza z priemernej hmotnosti tabakovej cigarety (0,5 g), pričom množstvá nedosahujúce túto hmotnosť sa považujú za zbytkové množstvá drogy (či stopové množstvá drogy), ktoré nie sú predmetom trestnoprávneho postihu. Možno urobiť záver, že na to, aby išlo o obvykle jednorazovú dávku marihuany, musí ísť o také množstvo marihuany, ktoré dosahuje minimálne 0,5 g (z hľadiska hmotnosti) a viac ako 2 % účinnej látky THC.

Z odbornej literatúry totiž vyplýva, že minimálne spodná hranica množstva THC v prepočte na percentá hmotnostných sú 2 a v prípade, ak je obsah THC zistený v percentách hmotnostných pod touto hranicou, nejde o omamnú látku, pretože množstvo THC nie je schopné vyvolať účinky stanovené v § 130 ods. 5 Trestného zákona, ale ide o tzv. priemyselné konope pestované za účelom technickým alebo poľnohospodárskym.

V prípade posudzovania trestnosti trestného činu podľa 172 Tr. zák. je nutné pri stanovení rozsahu činu postupovať v zmysle § 125 ods. 1 Tr. zák. a vychádzať z minimálnej výšky ceny, za ktorú bolo možné zaistenú omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor predať na čiernom trhu v období spáchania trestného činu a v mieste, kde bol trestný čin spáchaný, pričom je potrebné zohľadniť špecifiká čierneho trhu a prax koncových konzumentov návykových látok, ako to ustanovuje § 126 ods. 1 veta prvá Tr. zák. V prejednávanom prípade bola cena zadržaného materiálu striktno určená vo výške 10 Eur/gram, pričom pri takto určenej cene sa vychádzalo výlučne z množstva zadržaného materiálu označeného KEÚ PZ ako upotrebitelný materiál. Pri určení označenej ceny zadržaného materiálu úplne však absentuje zohľadnenie výšky % účinnej látky THC v zadržanom materiáli, ktorý bol označený za upotrebitelný. V tejto súvislosti nebola absolútne zohľadnená znalcom uvedená skutočnosť a to, že v zadržanom materiáli, označenom za upotrebitelný, sa nachádzala aj marihuana s množstvom účinnej látky od 1 - 1,9 % THC, ktorá bola samotným znalcom z oboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická toxikológia označená za marihuanu s nižším obsahom účinnej látky, je teda veľmi nepravdepodobné, aby v prejednávanom prípade mala zadržaná marihuana hodnotu 10 Eur / gram. Možno teda konštatovať, že dokazovanie vykonané NKA NPJ v otázke určenia ceny zadržaného materiálu je nedostatočné,

nezodpovedajúce skutočnému, reálnemu stavu veci, takto vykonané dokazovanie v otázke ceny neobstojí, nakoľko sa absolútne nezohľadnili ďalšie, v danom prípade neprehliadnuteľné a nanajvýš podstatné skutočnosti týkajúce sa určenia výšky ceny zadržaného materiálu.

V jeho trestnej veci je možno konštatovať, že súd prvého stupňa pri svojom rozhodnutí argumentoval len v jeho neprospech, o čom v konečnom dôsledku svedčí výrok o vine, nakoľko k takémuto rozhodnutiu by mal súd prvého stupňa dospieť po jednoznačnom a nepochybnom ustálení právnej kvalifikácie skutku, z ktorého je on uznaný za vinného, k čomu podľa jeho názoru nedošlo. O uvedenom svedčí i samotný výrok o treste súdu prvého stupňa, ktorý i keď je uložený na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, bol uložený bez ohľadu na to, aby sa okresný súd dôkladnejšie zaoberal i možnosťou uplatnenia príslušných zákonných ustanovení o mimoriadnom znížení trestu, nakoľko on má jednoznačne za to, že v prejednávanej veci je aplikácia týchto ustanovení o mimoriadnom znížení trestu po tom, čo by sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil s právnou kvalifikáciou skutku tak, ako je uvedené v obžalobe, prípadne by si v zmysle svojho vykonaného dokazovania osvojil názor na inú právnu kvalifikáciu, jednoznačne možná a aj potrebná. On nie je žiadny kriminálny recidivista, ani páchatel' priestupkov, resp. akejkoľvek protiprávnej činnosti. Pochádza z usporiadaných rodinných pomerov, plní si všetky svoje povinnosti, vychováva dve maloleté deti a vzorne sa o ne stará.

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v časti výroku o vine a o treste podľa § 321 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zrušil a aby podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku vo veci sám rozhodol tak, že jeho spod obžaloby v celom rozsahu oslobodí, alternatívne, ak by krajský súd vyhodnotil jeho konanie napriek tomu, že neboli naplnené znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu ako protiprávne, aby postupoval v zmysle ust. § 278 ods. 3 Trestného poriadku a s poukazom na všetky poľahčujúce okolnosti po stanovení právnej kvalifikácie v zmysle ust. § 172 ods. 1 Trestného zákona sám vo veci rozhodol tak, že ho uzná za vinného zo spáchania skutku v zmysle ust. § 172 ods. 1 Trestného zákona a uloží mu trest odňatia slobody na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby s podmieneným odkladom jeho výkonu na primerane dlhú skúšobnú dobu. Prokurátor krajskej prokuratúry v písomnom odôvodnení odvolania uviedol, že rozsudok Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3Tk/2/2017 zo dňa 09.11.2017

pokladá v časti výroku o treste z dôvodu neuloženia obligatórneho trestu prepadnutia majetku podľa § 58 odsek 3 Trestného zákona za nesprávny. V zmysle § 58 odsek 3 Trestného zákona súd trest prepadnutia majetku uloží bez splnenia podmienok uvedených v odseku 1 citovaného paragrafu a teda aj pri absencii majetku obžalovaného aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a za spáchanie trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3 Trestného zákona. Toto ustanovenie bolo doplnené novelou (zákonom č. 262/2011 Z.z.) s účinnosťou od 1. septembra 2011. Vymedzuje okruh trestných činov, v prípade ktorých súd obligatórne uloží trest prepadnutia majetku aj bez splnenia podmienok uvedených v odseku 1. V kontexte s novelizáciou Ústavy Slovenskej republiky reaguje na potrebu dôslednejšieho postihu páchatel'ov spoločensky obzvlášť nebezpečných trestných činov. Zámer upravenia obligatórnych trestov prepadnutia majetku bol zákonodarcom artikulovaný aj v dôvodovej správe k zákonu č. 262/2011 Z.z.. Z uvedeného dôvodu bol okresný súd aj napriek negatívnejmu výsledku zisťovania majetku obžalovaného povinný uložiť trest prepadnutia majetku. Na základe uvedeného navrhol, aby Krajský súd v Trenčíne v zmysle § 321 ods. 1 písm. b), d) Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok Okresného Trenčín sp.zn. 3Tk/2/2017 zo dňa 09.11.2017 vo výroku o treste a aby v zmysle § 322 odsek 3 Trestného poriadku sám vo veci rozhodol rozsudkom tak, že obžalovaný F. V. sa odsudzuje podľa § 172 odsek 3, § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona k § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 15 rokov so zaradením podľa § 48 odsek 2 písm. b) Trestného zákona na výkon tohto trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, podľa § 76 odsek 1 Tr.por. bude obžalovanému uložený ochranný dohľad v trvaní 1 rok a podľa § 58 ods.3 Tr.zák. aj trest prepadnutia majetku.

Prokurátor krajskej prokuratúry sa vyjadril k odvolaniu obžalovaného v tom smere, že v odôvodnení odvolania obžalovaný namietal, že rozsudok obsahuje chyby, pre ktoré je nejasný a nezrozumiteľný, pretože sa súd nevyrovnal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, ako i to, že o správnosti skutkových zistení súdu prvého stupňa sú dané pochybnosti. Súd prvého stupňa podľa obhajoby, pri svojom rozhodnutí vychádzal výlučne iba z výpovede obžalovaného z prípravného konania

zo dňa 16. 03. 2017, kedy bol obžalovaný zadržaný, ktorú vo svojom odôvodnení súd prvého stupňa vyhodnotil za úplne vierohodnú a pravdivú. K iným výpovediam obžalovaného, ktorými sa snažil ujasniť, vysvetliť dôvod svojho konania súd absolútne neprihliadal, resp. sa s ňou zaoberal len v neprospech obžalovaného. V tejto súvislosti dal do pozornosti výpoveď na hlavnom pojednávaní, na ktorom taktiež logicky, ucelene a podľa názoru obhajoby i presvedčivo vysvetlil dôvody svojho konania, resp. ako i nedokončenia "dohody" o prevoze a následnom odovzdaní balíku ako i následné jeho konanie po oznámení skutku na Mestskú políciu Myjava a následne na OO PZ Myjava, ako i jeho ďalšiu spoluprácu s príslušníkmi polície. Pokiaľ súd prvého stupňa tieto skutočnosti vyhodnotil ako účelové, nedôveryhodné a nebral ich do úvahy, pri rozhodovaní o vine a treste obžalovaného nekonal so všetkou dôslednosťou a v súlade so základnými zásadami trestného konania. Pri svojom rozhodnutí sa nevysporiadal so všetkými skutočnosťami svedčiacimi nielen v neprospech, ale aj v prospech obžalovaného, či už ide výpoveď obžalovaného, argumenty, písomné rozhodnutia iných súdov, odborné stanoviská medzinárodných organizácií, ako i neriadením sa ustálenej súdnej praxe v konkrétnej problematike, či už ide o určenie čo je zo zadržaného materiálu upotrebitelný materiál Cannabis ako "droga" a v neposlednom rade určenie hodnoty zadržaného - upotrebitelného materiálu s poukazom na účinnú látku THC. Podľa názoru obhajoby koncentrácia THC v zaistenej substancii nedosahuje 2 THC, preto nemožno rastlinný materiál, neoprávnene držaný obžalovaným, považovať za omamnú látku, ale iba za priemyselné konope. Obhajoba ďalej namietala, že výška hodnoty zadržanej omamnej látky nezodpovedá skutočnosti a odborné vyjadrenie NKA NPJ k stanoveniu hodnoty omamnej látky je nedostatočné, zavádzajúce, skresľujúce. S uvedeným názorom obžalovaného však nemožno súhlasiť, pretože pojem "obvykle jednorazovej dávky" sa v súdnej praxi odvodzuje pri jednotlivých druhoch drog predovšetkým od jej hmotnosti. Pojem omamná látka či psychotropná látka v spojení s termínom obvykle jednorazová dávka sú znakmi objektívnej stránky trestného činu podľa § 171 Trestného zákona a práve preto sa obvykle jednorazová dávka definuje prostredníctvom hmotnostného kritéria, nakoľko v ňom sa zároveň spája objektívne aj subjektívne hľadisko. Hmotnostné kritérium je preto prvoradé kritérium a až ako ďalšie kritérium slúži množstvo účinnej látky v zaistenej droge, pretože toto kritérium má význam z hľadiska ustanovenia § 130 ods. 5 Tr. zák. Ak zaistená látka neobsahuje dostatočné množstvo účinnej látky, nie je schopná nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka a nemožno ju podradiť nielen pod definíciu uvádzanú v zákone číslo 139/1998 Z.z., ale ani pod pojem návykovej látky podľa ustanovenia § 130 ods. 5 Tr. zák. Toto kritérium má pritom význam iba z hľadiska objektívnej stránky trestného činu, pretože množstvo účinnej látky v droge nie je spravidla zahrnuté zavinením páchatel'a, pretože sa dá určiť len v laboratórnych podmienkach. Návykovou látkou v citovanom ustanovení paragrafu na účely Trestného zákona sa rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacíe schopnosti a sociálne správanie. Je preto potrebné vždy posúdiť konkrétne okolnosti prípadu, najmä druh a účinnosť omamnej látky, či a v akej intenzite je zistené množstvo látky v konkrétnom prípade spôsobilé po užití ovplyvniť psychiku človeka, jeho ovládacie schopnosti. Koncentrácia účinnej látky je rozhodujúcim faktorom určujúcim nielen intenzitu intoxikácie a tým aj ovplyvnenie správania užívateľa, ale tiež riziko poškodenia jeho zdravia. Na vyvodenie trestnej zodpovednosti voči páchatel'ovi tohto trestného činu (bez zistenia koncentrácie účinnej látky v zaistenom množstve v tom, v ktorom prípade), teda nepostačuje fakt, že sa konkrétna zaistená látka nachádza v zozname omamných a psychotropných látok. Spojenie hmotnostného kritéria (celková hmotnosť látky) a kritéria množstva účinnej látky je nutné aplikovať aj na rastliny rodu Cannabis - konope. Pri rastlinách rodu Cannabis - konope sa v súdnej praxi vychádza primárne z hmotnostného kritéria a skúmanie obsahu THC v nej (ako účinnej látky a to v percentách hmotnostných) má význam len pre zistenie, či skutočne ide o omamnú látku podľa § 130 ods. 5 Tr. zák. Z uvedeného vyplýva aj to, že prechovávanie rastlín rodu Cannabis - konopa nie je trestné v prípadoch, ak neobsahuje zodpovedajúce množstvo účinnej látky THC, pretože nejde o omamnú látku a rovnako tak nie je trestné v prípadoch, ak síce obsahuje dostatočné množstvo účinnej látky THC, avšak nedosahuje hmotnosť, ktorú by bolo možné považovať za obvykle jednorazovú dávku. Pokiaľ ide o hmotnostné kritérium, tak súdna prax už dlhodobo vychádza z toho, že obvykle jednorazovú dávku marihuany je potrebné stanovovať v závislosti od hmotnosti zaisteného sušeného materiálu marihuany, pričom pri zohľadnení tohto hmotnostného kritéria, t. j. metodiky výpočtu vychádzajúcej z hmotnostnej dávky marihuany, sa za obvykle jednorazovú dávku považuje množstvo zodpovedajúce 500 mg (0,5 g) vysušenej marihuany. Teda súdna prax vychádza z toho, že pojem obvykle jednorazovej dávky drogy musí byť hmotnostné vymedzený, teda musí byť stanovená určitá konkrétna hmotnosť danej drogy, ktorú je možné považovať za obvykle jednorazovú dávku drogy, a to aj z toho dôvodu, aby sa stanovila hmotnostná hranica pojmu obvykle jednorazová dávka drogy, od ktorej by sa následne mohol odvíjať násobok obvykle jednorazovej dávky drogy podľa § 135 Trestného zákona. Táto hmotnostná hranica je podstatná aj z dôvodu, aby

bolo možné hmotnostné odlišiť jednu jednorazovú dávku od zbytkového množstva drogy. Vzhľadom k tomu, že Trestný zákon neurčuje pri jednotlivých druhoch drog, čo rozumie pod obvykle jednorazovou dávkou drogy, bolo nevyhnuté, aby bol tento právny pojem definovaný súdnou praxou. Pri marihuane sa teda vychádza z priemernej hmotnosti tabakovej cigarety (0,5 g), pričom množstvá nedosahujúce túto hmotnosť sa považujú za zbytkové množstvá drogy (či stopové množstvá drogy), ktoré nie sú predmetom trestnoprávneho postihu. V danom prípade teda nepochybne ide o omamnú látku. Za nedôvodné považoval aj námietky obžalovaného o nevierohodnosti odborného vyjadrenia o určení hodnoty zaistenej omamnej látky. Z odborného vyjadrenia Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protidrogovej jednotky vyplýva, že hodnota zaistenej drogy bola stanovená vo výške 31.675,63 EUR. Pracovníčka Národnej kriminálnej agentúry mjr. Mgr. B. O., ktorá odborné vyjadrenie spracovala, podrobne vysvetlila metodiku výpočtu hodnoty zaistenej omamnej látky. Na základe uvedeného navrhol, aby Krajský súd v Trenčíne v zmysle § 319 Trestného poriadku zamietol odvolanie obžalovaného, pretože nie je dôvodné.

Krajský súd na podklade podaných odvolaní, ktoré mu spolu so spisom boli predložené dňa 6. decembra 2017, na verejnom zasadnutí dňa 11. januára 2018 postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť obžalovaným a prokurátorom napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného je dôvodné len vo vzťahu k výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu, pretože uložený trest odňatia slobody uložený obžalovanému je neprimerane prísny a odvolanie prokurátora nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd v konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku, nezistil pochybenia, ktoré by mohli mať podstatný vplyv na objasnenie veci a uplatnenie práva obžalovaného na obhajobu, ktoré v plnom rozsahu tak v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred súdom využil. Súd prvého stupňa vykonal kontradiktórnym spôsobom všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci a tieto správne vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10 a 12 Tr. por. a dospel ku správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom. Okresný súd svoje skutkové zistenia správne oprel nielen o výpovede a obhajobné vyjadrenia obžalovaného F. V. (správne včítane aj jeho prvej priznávajúcej výpovede z prípravného konania zo 16.3.2017 učinenej, aj v prítomnosti obhajcu, kedy sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal), ale predovšetkým tiež o svedeckú výpoveď F. T. V., matky obžalovaného, keďže z týchto výpovedí je jednoznačne preukázané, že obžalovaný sa už pri preberaní balíka dňa 13.3.2017 pred supermarketom Kaufland v Piešťanoch dozvedel, že balík obsahuje marihuanu, ktorú aj dopravil do bytu svojej matky, kde v tom čase býval, tej pritom o marihuane nič nepovedal, ale jeho matka balík dňa 15.3.2017, teda v deň keď ho obžalovaný mal dopraviť neznámej osobe do obce Veľká nad Veličkou v Českej republike, v skrini našla a keď sa obžalovaného spýtala čo balík obsahuje, uviedol, že marihuanu. Matka na to povedala, že ona to doma nechce, pričom obžalovaný na nej videl, že je nahnevaná a že telefonuje na políciu. Obžalovaný mal teda jednoznačne úmysel marihuanu do Veľkej nad Veličkou doviesť a teda odovzdať ju tak, ako bol dohodnutý. Konanie obžalovaného teda bez akýchkoľvek pochybností smerovalo k dodaniu marihuany distribútorovi a zásielka nebola doručená bez ohľadu na okolnosti závisiace od vôle obžalovaného, len vzhľadom k telefonickému oznámeniu jeho matky na políciu a v dôsledku príchodu polície do bytu F. T. V. ešte pred odvezením marihuany do Veľkej nad Veličkou; obžalovaný bol teda súčasťou reťazca, na konci ktorého mali byť koneční spotrebitelia - užívatelia drogy; ďalej svoje skutkové zistenia oprel tiež o svedeckú výpoveď mjr. Mgr. B. O., ktorá na hlavnom pojednávaní vypovedala k odbornému vyjadreniu Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protidrogovej jednotky Ministerstva vnútra SR k výpočtu hodnoty zaistených omamných a psychotropných látok u obžalovaného, znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, ČVS: PPZ-KEU-BA-EXP-2017/3320 zo dňa 2.6.2017 ku koncentráciám hmotnostných percent tetrahydrokanabinolu v rastlinnom materiáli zaistenom v byte Mgr. T. V. dňa 15.3.2017, tiež o závery znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie č. 34/2017 vypracovaného znalcom MUDr. Antonom Puchoňom, tiež o listinné dôkazy a z nich najmä o zápisnice o vydaní veci z 15.3.2017 s fotodokumentáciou, ako aj o ďalšie dôkazy, na ktoré v napadnutom rozsudku podrobne poukázal. Svoje skutkové zistenia podrobne, vecne správne a presvedčivo odôvodnil v napadnutom rozsudku a na ich podklade dôvodne neakceptoval obhajobné tvrdenia obžalovaného F. V., ktoré boli v podstate len opakovaním jeho obranných tvrdení počas celého trestného konania, pretože boli v rozpore s uvedenými vo veci vykonanými dôkazmi, o zákonnosti vykonania a vierohodnosti - včítane odborného vyjadrenia na hodnotu zadržanej marihuany predneseného na hlavnom pojednávaní

mjr. Mgr. B. O. - ktorých dôkazov nemal pochybnosti ani krajský súd. Odvolací súd po preskúmaní veci vzhľadom na uvedené dôvody dospel k rovnakým skutkovým zisteniam ako súd prvého stupňa, pretože dôkazy, ktoré vykonal súd prvého stupňa, na ktoré podrobne poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku a o zákonnosti vykonania ktorých i o ich vierohodnosti nie sú žiadne pochybnosti, vytvárajú ucelenú reťaz dôkazov, ktorými bolo spoľahlivo preukázané, že žalovaný skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný F. V..

Obžalovaný F. V. aj podľa vlastného priznania jednoznačne vedel, že v inkriminovanom čase pred hypermarketom Kaufland v Piešťanoch od jemu neznámych osôb prevzal marihuanu a keďže vrece s ňou aj sám prenášal a držal vo svojich rukách, musel si byť vedomý aj jej hmotnosti (cca 8 kg).

Vychádzajúc z takto správne zisteného skutkového stavu súd prvého stupňa nepochybil ani pri právnom posúdení konania obžalovaného F. V. ako obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona zhodne s obžalobným návrhom, pričom svoje závery v tomto smere v napadnutom rozsudku tiež podrobne a zákonu zodpovedajúcim spôsobom odôvodnil. Krajský súd k odvolacím námietkam obžalovaného uvedeným v jeho písomnom odvolaní a v súlade aj s vyjadrením prokurátora krajskej prokuratúry ku nemu navyiac poukazuje na to, že pojem "obvykle jednorazovej dávky" sa v súdnej praxi odvodzuje pri jednotlivých druhoch drog od jej hmotnosti. Pojem omamná látka či psychotropná látka v spojení s termínom obvykle jednorazová dávka sú znakmi objektívnej stránky trestného činu podľa § 171 Trestného zákona a práve preto sa obvykle jednorazová dávka definuje prostredníctvom hmotnostného kritéria (ako základného kritéria), nakoľko v ňom sa zároveň spája objektívne aj subjektívne hľadisko, teda zavinenie páchatel'a (napríklad páchatel', ktorý kupuje drogy má záujem spravidla o určité množstvo drogy a množstvo, ktoré kupuje je pokryté jeho zavinením, taktiež páchatel', ktorý drogy prechováva má určitú vedomosť o ich množstve, t. j. aké veľké množstvo drogy má u seba a táto okolnosť je pokrytá jeho zavinením). Hmotnostné kritérium je preto prvoradé kritérium. Ako ďalšie kritérium slúži množstvo účinnej látky v zaistenej droge, pretože toto kritérium má význam z hľadiska ustanovenia § 130 ods. 5 Tr. zák. Ku konštatovaniu, že sa páchatel' dopustil prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. sa z hľadiska znakov objektívnej stránky tohto prečinu vyžaduje ustálenie nielen toho, či obvinený mal pri sebe látku, ktorá sa podľa zákona o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch číslo 139/1998 Z.z. v znení neskorších predpisov, zaraďuje do omamných látok, ale nevyhnutným je aj zistenie, či v konkrétnom prípade takáto rastlina aj obsahuje účinnú látku v takom množstve, ktoré je objektívne spôsobilé ovplyvniť nepriaznivo psychiku človeka. Ak zaistená látka neobsahuje dostatočné množstvo účinnej látky, nie je schopná nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka a nemožno ju podradiť nielen pod definíciu uvádzanú v zákone číslo 139/1998 Z.z., ale ani pod pojem návykovej látky podľa ustanovenia § 130 ods. 5 Tr. zák. Toto kritérium má pritom význam iba z hľadiska objektívnej stránky trestného činu, pretože množstvo účinnej látky v droge nie je spravidla zahrnuté zavinením páchatel'a, pretože sa dá určiť len v laboratórnych podmienkach a väčšina páchatel'ov vie len to, o aký druh drogy ide a v akom množstve sa predáva, či kupuje alebo prechováva a to bez toho, že by poznali presné množstvo drogy z hľadiska účinnej látky, pretože sa dá zistiť len expertíznym skúmaním a preto nemôže byť zahrnuté zavinením páchatel'a. Takouto návykovou látkou v citovanom ustanovení paragrafu na účely Trestného zákona sa rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti a sociálne správanie. Je preto potrebné vždy posúdiť konkrétne okolnosti prípadu, najmä druh a účinnosť omamnej látky, či a v akej intenzite je zistené množstvo látky v konkrétnom prípade spôsobilé po užití ovplyvniť psychiku človeka, jeho ovládacie schopnosti. Koncentrácia účinnej látky je rozhodujúcim faktorom určujúcim nielen intenzitu intoxikácie a tým aj ovplyvnenie správania užívateľa, ale tiež riziko poškodenia jeho zdravia. Na vyvodenie trestnej zodpovednosti voči páchatel'ovi tohto trestného činu (bez zistenia koncentrácie účinnej látky v zaistenom množstve v tom, v ktorom prípade), teda nepostačuje fakt, že sa konkrétna zaistená látka nachádza v zozname omamných a psychotropných látok. Spojenie hmotnostného kritéria (celková hmotnosť látky) a kritéria množstva účinnej látky je nutné aplikovať aj na rastliny rodu Cannabis - konope. Pri rastlinách rodu Cannabis - konope sa v súdnej praxi vychádza primárne z hmotnostného kritéria a skúmanie obsahu THC v nej (ako účinnej látky a to v percentách hmotnostných) má význam len pre zistenie, či skutočne ide o omamnú látku podľa § 130 ods. 5 Tr. zák., nakoľko ak by zaistená látka nedosahovala aspoň minimálne množstvo THC schopné ovplyvniť psychiku človeka, nešlo by o návykovú látku a nebol by naplnený príslušný znak objektívnej stránky skutkovej podstaty.

Odvolací súd s poukazom na vo veci vykonané dôkazy dospel nielen k rovnakým skutkovým zisteniam, ale aj k rovnakým právnym záverom ako okresný súd, preto ani v tomto smere nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, ani v tomto smere odvolacie námietky obžalovaného nepovažoval za opodstatnené a v podrobnostiach poukazuje na vecne správne odôvodnenie napadnutého rozsudku vo vzťahu ku skutkovým zisteniam a právnemu posúdeniu konania obžalovaného, s ktorými sa stotožnil.

Odvolací súd však zistil, že súd prvého stupňa nepostupoval vecne správne pri ukladaní trestu odňatia slobody, pri určení druhu a výmery trestu obžalovanému F. V.. Nepodmienečný trest odňatia slobody uložený obžalovanému podľa § 172 ods. 3 Tr. zákona, s prihliadnutím na § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona, § 36 písm. j), l) Tr. zákona vo výmere 15 rokov je totiž neprímerane prísny a nezodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukládanie v zmysle § 34 ods. 1 až 4 Tr. zák. za situácie, keď boli splnené podmienky pre mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1, ods.3 písm. b) Tr. zák.

Podľa § 39 ods.1 Tr.zák. ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom, v prejednávacom prípade však v zmysle § 39 ods.3 písm.b) Tr.zák. nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako 8 rokov (podľa § 39 ods.3 písm.b) Tr.zák. pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako osem rokov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň pätnásť rokov, teda tak ako je to pri obzvlášť závažnom zločine nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona).

Vzhľadom na všetky zistené okolnosti prípadu, prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností i pomery obžalovaného, najmä však na povahu a konkrétny stupeň závažnosti obžalovaným spáchaného trestného činu, s prihliadnutím na okolnosť, že obžalovaný po tom, ako bol uzrozumený s nesúhlasom svojej matky Mgr. T. V., aby predmetnú drogu prechovával v jej byte, ako aj s jej telefonickým oznámením tejto okolnosti polícii, nevykonal žiadne úkony smerujúce k tomu, aby marihuanu schoval alebo odniesol na iné miesto a po príchode polície s touto v podstate spolupracoval, v jeho osobe ide pritom o doposiaľ súdne netrestaného i priestupkovo (s výnimkou dvoch priestupkov v doprave a to naposledy v roku 2013) nepostihovaného páchatel'a, ktorý sa dostal do finančných problémov, avšak majúceho stále záujem na zabezpečovaní najmä materiálnej starostlivosti predovšetkým o dve svoje maloleté deti, je dostatočne odôvodnený záver, že použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona v rozpätí 15 až 20 rokov by bolo pre obžalovaného neprímerane prísne a na ochranu spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania.

Vzhľadom na uvedené dôvody a na podklade odvolania obžalovaného zrušil odvolací súd napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu a zistené pochybenie v uvedenom smere sám napravil v prospech obžalovaného F. V.. Obžalovanému uložil podľa § 172 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. j), l) Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods.3 Tr. zákona a § 39 ods.1, ods.3 písm.b) Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov, teda trest znížený pod dolnú hranicu základnej trestnej sadzby, na výkon ktorého obžalovaného podľa § 48 ods.4 Tr. zákona s poukazom na § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Takto stanovený trest spolu s uloženým ochranným dohľadom na dobu 1 (jeden) rok podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 78 ods. 1 Tr. zákona, ktorý bol dôvodne a v súlade so zákonom uložený obžalovanému už okresným súdom, podľa odvolacieho súdu zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukládanie v zmysle § 34 ods. 1 až 4 Tr. zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu i zistené pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je aj dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou.

Pri posudzovaní závažnosti konania obžalovaného, ktorá okolnosť je dôležitou pri stanovovaní výšky trestu, odvolací súd prihliadal aj k veľmi významnej skutočnosti, a to aký druh omamnej, resp. psychotropnej látky si obžalovaný zadovážil a túto prechovával. V súčasnej dobe, keď v niektorých štátoch Európskej únie bola už rastlina rodu Cannabis (konope) zlegalizovaná prinajmenšom na lekárske účely, samozrejme za prísnej kontroly jednotlivkej dávky, považoval potom odvolací súd uloženie miernejšieho trestu odňatia slobody za postačujúce k dosiahnutiu účelu trestu v zmysle Trestného zákona. V predmetnom prípade napokon nebolo ani preukázané, že by obžalovaný niekedy vôbec komukoľvek inému predmetnú drogu poskytol.

Vzhľadom na osobu obžalovaného a možnosti jeho nápravy aj krajský súd obžalovaného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil podľa § 48 ods.4 s poukazom na § 48 ods.2 písm.b) Tr.zák. do ústavu na výkon trestu s nižším - stredným stupňom stráženia, pretože v osobe obžalovaného nejde o tak narušeného páchatel'a, aby bolo potrebné prevychovávať ho v zákonom určenom najprísnejšom zariadení - maximálnom stupni stráženia.

Pokiaľ sa prokurátor vo svojom odvolaní domáhal aj uloženia trestu prepadnutia majetku obžalovanému podľa § 58 ods. 3 Tr. zák., k tomu vyslovuje senát odvolacieho súdu nasledovný právny názor. Zákomom č. 262/2011 Z.z., ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.09. 2011 došlo k úprave podmienok ukladania trestu prepadnutia majetku podľa § 58 Tr. zák. Zatiaľ čo pri ukladaní tohto trestu podľa § 58 ods. 2 tr. zák. bola touto novelou zachovaná aspoň čiastočná povinnosť súdu skúmať aj vzťah medzi posudzovanou trestnou činnosťou a majetkom páchatel'a (pozri slová : „ ...a páchatel' nadobudol majetok aspoň v značnom rozsahu trestnou činnosťou alebo z príjmov pochádzajúcich z trestnej činnosti“ - § 58 ods. 2 Tr. zák.), pri ukladaní trestu prepadnutia majetku podľa § 58 ods. 3 Tr. zák. zákonodarca zaviedol objektívny vzťah medzi určitými trestnými činmi - v prejednávanom prípade podľa § 172 ods. 3 Tr. zák. - a majetkom páchatel'a, ktorý musí byť obligatórne prepadnutý. Takýto výklad by však bol v rozpore s princípom posudzovania zavinenia v trestnom práve, ktorý princíp sa nepochybne vzťahuje aj na ukladanie trestov.

Takéto absolútne trestnoprávne postihnutie majetku obžalovaného bez potreby preukázania čo i len „elementárneho“ vzťahu medzi nadobudnutým majetkom a spáchanou trestnou činnosťou je v rozpore so zásadami ukladania trestov, ktoré tresty musia mať vzťah k spáchanej trestnej činnosti, pretože trest je v prvom rade odplatou za spáchaný trestný čin. Navyiac takýto postup by bol v priakrom rozpore aj s ustanovením § 34 ods. 3 Tr. zák. - základná zásada ukladania trestov - keď je nepochybné, že takto uložený trest by mal negatívny vplyv na rodinu a blízke osoby páchatel'a (keď pritom obžalovaný prejavuje evidentnú snahu o starostlivosť najmä o svoje dve maloleté deti) a to napriek tomu, že by páchatel' nadobudol majetok „legálne a čestne“ a možno aj za významnej pomoci práve svojej rodiny a blízkych osôb. V prejednávanom prípade však navyiac obžalovaný ani žiadny majetok preukázateľne nevlastní.

Podľa názoru krajského súdu ustanovenia § 58 ods. 1, 2 a 3 Tr. zák. je potrebné vykladať vo svojich vzájomných súvislostiach, pričom v ustanoveniach § 58 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa ako podmienka pre uloženie trestu prepadnutia majetku vyžaduje preukázanie vzťahu medzi spáchanou trestnou činnosťou a majetkom páchatel'a. Rovnako takýto vzťah je potrebné preukázať - hoci aj v menšom rozsahu - aj pri ukladaní trestu prepadnutia majetku podľa § 58 ods. 3 Tr. zák. V opačnom prípade by sa síce takto uložený trest prepadnutia majetku mohol zdať, že je zákonný, ale v žiadnom prípade by nebol spravodlivý.

Vzhľadom na uvedené dôvody a na podklade odvolania obžalovaného zrušil odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 321 ods.1 písm.d), písm.e), ods.3 Tr.por. vo výroku o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu a zistené pochybenie v uvedenom smere na podklade § 322 ods.3 Tr.por. sám napravil v prospech obžalovaného F. V. spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku pod bodom I. a rovnako z dôvodov, na ktoré je v tomto rozhodnutí vyššie poukázané, odvolanie prokurátora podané v neprospech obžalovaného zamietol vo výroku pod bodom II., pretože nebolo dôvodné.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.