

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 39P/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318200313
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Žabková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1318200313.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. L., M.. XX.XX.XXXX, Q. B. XX, Q., štátnu občianku SR, zastúpenú opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, úsek sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Senec, so sídlom Krátka 1, Senec, maloleté dieťa rodičov: matky - F. L., D.. L., M.. XX.XX.XXXX, Q. B. XX, Q., štátnej občianky SR a otca - M. L., M.. XX.XX.XXXX, Q. W. XX, K., štátneho občana SR, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, za konania vo veci návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd z a m i e t a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1/ Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.01.2018, sa otec maloletej domáha, aby súd neodkladným opatrením znížil jeho vyživovaciu povinnosť na maloleté dieťa na sumu 50,- eur mesačne do rozhodnutia vo veci samej.

2/ Otec maloletého dieťaťa odôvodnil skutkovo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tým, že mu bola na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.04.2015 č.k. 51P/2/2014-138 uložená vyživovacia povinnosť na maloleté dieťa v sume 200,- eur mesačne s účinnosťou od 04.06.2013 vždy najneskôr k 15. dňu v mesiaci k rukám matky maloletej. Uviedol, že od januára 2018 je v evidencii na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, je bez príjmu a jeho finančná situácia mu neumožňuje plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletej v sume, v ktorej bola určená súdnym rozhodnutím. K návrhu nepripojil žiadne listinné dôkazy.

3/ Súd sa oboznámil s písomne podaným návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.04.2015 č.k. 51P/2/2014-138, pripojeným súdnym spisom sp. zn. 37P/8/2018 a dospel k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyhovieť.

4/ Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.04.2015 č.k. 51P/2/2014-138, právoplatným dňa 28.05.2015 mal súd preukázané, že s účinnosťou od 04.06.2013 je otec povinný platiť na maloleté dieťa zvýšené výživné zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne, v pravidelne sa opakujúcich plneniach splatných vždy najneskôr k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky.

5/ Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 37P/8/2018 mal súd preukázané, že na tunajšom súde prebieha konanie vo veci samej o zníženie výživného na maloleté dieťa. V návrhu otec maloletej uviedol, že v čase posledného rozhodovania o výživnom bol zamestnaný v Anglicku a jeho čistý mesačný príjem bol cca 1.600,- eur. Od januára 2018 je v evidencii na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, pričom výška jeho podpory ku dňu 10.01.2018 nebola vyčíslená a je tak bez príjmu. Jeho súčasné výdavky sú na hypotéku vo výške 292,- eur, na byt 71,- eur, na elektriku 30,- eur, na fond opráv 28,- eur, na rozhlas

5,- eur, na telefón 20,- eur, na benzín 60,- eur, dokopy teda v sume cca 506,- eur mesačne. K návrhu nepripojil žiadne listinné dôkazy.

6/ Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7/ Podľa § 360 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8/ Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9/ Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10/ Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11/ Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12/ Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13/ Podľa § 329 ods. 1 vety prvej a ods. 2 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14/ Podľa § 28 ods. 1 písm. a) a ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

15/ Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 a 5 vety prvej Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

16/ Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prihliadal na to, či si jeho nariadenie vyžaduje bezodkladná potreba úpravy pomerov účastníkov konania a záujem maloletých detí. Súd môže pritom nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie účelu, nesmie voľiť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne alebo nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako i osvedčenie, že je tu bez okamžitého zásahu súdu nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy.

17/ Súd nevyhovел návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, keď nemal preukázanú bezodkladnú potrebu úpravy pomerov. Navrhovateľ k návrhu nepripojil žiadne listiny, ktorými by preukázal tvrdené skutočnosti. Navyše z obsahu návrhu v pripojenom súdnom spise sp.zn. 37P/8/2018 vyplýva, že navrhovateľ pracoval v Anglicku a teraz od januára 2018 je evidovaný na Úrade práce,

sociálnych vecí a rodiny. Samá skutočnosť, že ešte nebola vyčíslená výška podpory nie je dôvodom na zmenu právoplatného súdneho rozhodnutia, ktorým bola uložená vyživovacia povinnosť. Navrhovateľ uviedol, že pracoval v Anglicku, kde mal príjem, ako uvádza v čase posledného rozhodovania o výživnom cca 1.600,- eur mesačne. Navrhovateľ tak bol povinný súdu preukázať posledným potvrdením príslušného daňového úradu vo Veľkej Británii svoje ročné príjmy a tiež predložiť súdu potvrdenie svojho posledného zamestnávateľa v Anglicku o výške príjmu za rok 2017 a tiež rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie a jeho potvrdenie o tom, že doposiaľ nebolo rozhodnuté o nároku a výške dávky v nezamestnanosti. Súd uvádza, že to, že momentálne navrhovateľ nemá vyplácané dávky v nezamestnanosti, nezakladá bezodkladnú potrebu zníženia výživného na maloleté dieťa, ktoré samo si výživu zabezpečiť nedokáže. Taktiež je potrebné si uvedomiť, že dávky v nezamestnanosti, pokiaľ navrhovateľovi na ne vznikne nárok, budú navrhovateľovi doplatené späť. Navyše z návrhu nevyplýva žiaden dôvod, ktorý by bránil navrhovateľovi si hľadať zamestnanie a zamestnať sa, pri súčasnej nízkej miere nezamestnanosti v Bratislavskom kraji a možnosti zamestnania sa. Súd tiež poukazuje na to, že výživné má vždy prednosť pred inými výdavkami povinného rodiča.

18/ Na základe uvedených skutkových a právnych dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.