

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 7C/152/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213205593
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Fedurcová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8213205593.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Barbarou Fedurcovou v spore žalobcu: I. A., nar.: XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, právne zastúpeného: JUDr. Zdeňka Vokálová - advokátka, sídlo AK Prešov, Hlavná 61, proti žalovanému: Rapid life životná poisťovňa, a.s., so sídlom Košice, Garbiarska 2, IČO: 31 690 904, o zrušení rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Súd žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou súdu doručenu dňa 16.07.2013 zrušenia rozhodcovského rozsudku vydaného Arbitrážnym súdom Košice sp. zn. 3C/2504/2012 zo dňa 19.01.2012 (ďalej rozhodcovský rozsudok) z dôvodov uvedených v § 40 ods. 1 písm. j) zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej aj "citovaného zákona"), t.j. pre porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa. Zároveň žalobca navrhol, aby súd odložil vykonateľnosť citovaného rozhodcovského rozsudku. Žalovaný si žalobou pred rozhodcovským súdom uplatnil nárok na sumu 123,48 Eur titulom osobitnej pohľadávky voči žalobcovi, ktorá zodpovedá nákladom poisťovne vynaloženým na uzavretie poistenia. Na tento návrh žalovaného bol dňa 19.01.2012 Arbitrážnym súdom Košice vydaný rozhodcovský rozsudok pod sp. zn. 3C/2504/2012, v ktorom bol žalobca zaviazaný zaplatiť žalovanému 123,48 Eur a trovy rozhodcovského konania vo výške 276 Eur. Žalobca vo svojej žalobe namietal aj to, že rozhodcovský súd mu spolu s rozhodcovským rozsudkom zaslal aj návrh na začatie konania aj upovedomenie o začatí konania pred rozhodcovským súdom a bez toho, že by ho v konaní vypočul, len na základe podkladov doložených žalovaným ho zaviazal na zaplatenie žalovanej čiastky. Žalobca zároveň žiadal, aby súd odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku z dôvodu, že nič nebráni, aby okamžite začala exekúcia, preto žiadal, aby mu súd poskytol ochranu tým, že odkladá vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku, ktorého zrušenia sa v tomto konaní domáhal. Zrušenie rozhodcovského rozsudku ďalej žiadal pre neplatnosť rozhodcovskej doložky, ktorá nebola platne dojednaná a bola súčasťou všeobecných poistných podmienok (VPP), tieto VPP tvorili súvislý predtlačný text bez možnosti jeho ovplyvnenia. Došlo k porušeniu jeho práv ako spotrebiteľa. Nakoľko rozhodcovská doložka nebola platne uzavretá, nebola daná ani právomoc rozhodcovského súdu. Napriek tomu, že žalovaný mal zákaz uplatňovať si rozhodcovskú doložku na základe rozhodnutia Okresného súdu Trenčín žalovaný naďalej vykonával takúto činnosť a podával návrhy na exekúciu, resp. na rozhodcovský súd.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným dňa 21.03.2014 a 05.10.2016. Uviedol, že žalobca podal odpor proti vydanému rozhodcovskému rozsudku, čo malo za následok jeho zrušenie. Vo veci sa koná, preto žaloba bola podaná predčasne. Navrhol ju zamietnuť. Ďalej uviedol, že podľa § 243d

zákona č. 233/1995 Z.z. rozhodcovské rozhodnutie, ktoré vzniklo pred 01.01.2015, a ktoré nebolo dané na exekúciu do 31.03.2015, prestáva účastníkov konania zaväzovať. Uviedol, že žalovaný návrh na vykonanie exekúcie nepodal. Podstatu konfliktu, ktorý priviedol žalobcu pred súd, vyriešil zákon. Dôvod viesť súdny spor odpadol. Konanie je nehospodárne a za týchto okolností súdna ochrana stráca svoj účel. Poukázal na rozsudky tunajšieho súdu vo veciach 4C/152/2013 a 4C/153/2013.

3. Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania o zaplatenie 123,48 Eur (čl. 11), upovedomením o začatí konania pred rozhodcovským súdom z 09.01.2012 /čl. 13), Rozhodcovským rozsudkom Arbitrážneho súdu Košice 3C/2504/2012 z 19.01.2012 (čl. 14), vyjadreniami strán konania a ostatným obsahom súdneho spisu a zistil tento skutkový stav.

4. Z rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice 3C/2504/2012 zo dňa 19.1.2012 súd zistil, že Arbitrážny súd Košice vydal dňa 19.1.2012 uvedený rozhodcovský rozsudok, ktorým zaviazal žalobcu zaplatiť v prospech žalovaného do 5 dní od doručenia rozhodcovského rozsudku 123,48 EUR a trovy rozhodcovského konania 276 EUR. Z doručenky súd zistil, že žalobca prevzal rozhodcovský rozsudok dňa 19.6.2013 (čl. 50). Zo zhodného vyjadrenia účastníkov súd zistil, že žalovaný nepodal návrh na vykonanie exekúcie na základe rozhodcovského súdu Arbitrážneho súdu v Košiciach zo dňa 19.1.2012 sp. zn. 3C/2504/2012 a tiež, že proti tomuto podal odpor. Dňa 25.06.2013 bol tento doručený Arbitrážnemu súdu Košice (čl. 52). Na opakované výzvy súdu Arbitrážny dvor Košice nereagoval, dňa 03.12.2013 (čl. 17) ale oznámil, že právoplatnosť a vykonateľnosť na rozhodcovskom rozsudku 3C/2504/2012 nemožno vyznačiť, pretože bol proti nemu podaný odpor.

5. Podľa § 73 ods. 1,2 zák. č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak nie je ďalej ustanovené inak, ustanovenia tohto zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa použijú aj na rozhodcovské konania, ktorých predmetom je spotrebiteľský spor začatý pred 1. januárom 2015. Právne účinky úkonov, ktoré boli urobené v rozhodcovskom konaní začatom pred 1. januárom 2015, zostávajú zachované. Na trvanie a plynutie lehoty na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorá začala plynúť pred 1. januárom 2015, sa použijú predpisy účinné do 31. decembra 2014; ustanovenie § 46 ods. 3 tým nie je dotknuté.

6. Podľa § 45 ods. 1 zák. č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou proti druhému účastníkovi na súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku, ak a) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nemal spôsobilosť uzavrieť spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu, b) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nebol riadne upovedomený o ustanovení rozhodcu alebo o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní alebo mu nebolo umožnené sa zúčastniť na spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, c) rozhodcovským rozsudkom sa rozhodol spor, ktorý spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nepredvídala, alebo sa ním rozhodlo o veci, ktorá je podľa tohto zákona vylúčená zo spotrebiteľského rozhodcovského konania, d) stály rozhodcovský súd nebol ustanovený v súlade s týmto zákonom, v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa nepostupovalo v súlade s ustanoveniami tohto zákona a uvedený nedostatok mohol mať vplyv na výsledok sporu, e) spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2014/335/20170101>> alebo je tu iný dôvod neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, f) stály rozhodcovský súd nenariadil ústne pojednávanie, hoci spotrebiteľ jeho nariadenie navrhoval podľa § 34 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2014/335/20170101>> a z okolností uvedených v návrhu na nariadenie ústneho pojednávania vyplývala potreba jeho nariadenia najmä z dôvodu, že bez ústneho pojednávania sa nebolo možné vysporiadať s návrhmi a tvrdeniami spotrebiteľa, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu, g) v konaní nebol správne zistený skutkový stav tým, že stály rozhodcovský súd nesprávne vyhodnotil predložené dôkazy, nevykonal navrhované dôkazy alebo neumožnil spotrebiteľovi predložiť dôkazy, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu, h) vo veci rozhodoval zaujatý rozhodca, i) stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu, j) rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka spotrebiteľského rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je svojou povahou objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom, k) výkon rozhodcovského rozsudku by bol v rozpore s verejným poriadkom Slovenskej republiky, l) rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

7. Súd v konaní o žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku vždy preskúma, či sú dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa odseku 1 písm. c), e) a i) až l). Ak sa dôvod zrušenia rozhodnutia vzťahuje len na časť rozhodcovského rozsudku, súd zruší rozhodcovský rozsudok len v dotknutej časti, ak je dotknutú časť možné oddeliť od nedotknutej časti výroku rozhodcovského rozsudku.

8. Podľa § 41 zák. č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 60 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak účastník rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku podľa § 36, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

9. Podľa § 243d zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku exekučné konanie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, vydaného pred 1. januárom 2015, možno začať len do troch mesiacov od účinnosti tohto zákona. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie podaného po tejto lehote nemožno udeliť poverenie na vykonanie exekúcie; rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať.

10. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov spotrebiteľským sporom je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou. Spotrebiteľské spory môžu byť v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní rozhodované len na základe spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy podľa § 3 a len spotrebiteľská rozhodcovská zmluva podľa § 3 môže založiť právomoc stáleho rozhodcovského súdu v spotrebiteľských sporoch. Predmetom konania je zrušenie rozhodcovského rozsudku.

11. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že Arbitrážny súd Košice vydal dňa 19.1.2012 č. 3C/2504/2012 rozhodcovský rozsudok. Nebolo preukázané, či odpor podaný žalobcom bol podaný včas a či na jeho základe došlo k zrušeniu rozhodcovského rozsudku, avšak arbitrážny súd odmietol vyznačiť doložku na predmetnom rozsudku a ako prekážku uviedol, že žalobca vo veci podal odpor. Ustanovenie § 243d zák. č. 233/1995 Z.z. je procesnoprávnym predpisom, ktorým sa na konanie aplikuje v aktuálnom znení počnúc jeho účinnosťou. Predmetné ustanovenie je samo o sebe intertemporálnym ustanovením, ktoré slúži k tomu, aby sa ozrejmili vzťahy novely na konania začaté a neskončené pred jej účinnosťou. Súd je povinný aplikovať ustanovenia novely aj na konania, ktoré začali pred jej účinnosťou. Preto súd ako prvú podmienku posudzoval, či v lehote do troch mesiacov od účinnosti ustanovenia § 243 d/ Exekučného poriadku, t.j. do 31.3.2015 začalo exekučné konanie na podklade predmetného rozhodcovského rozsudku. V prípade, že by takéto konanie začalo, súd by rozhodoval o zrušení rozhodcovského rozsudku za splnenia podmienok ustanovených v § 45 zák. č. 335/2013 Z.z. s poukazom na prechodné ustanovenie § 73 ods. 1,2 zák. č. 335/2014 Z.z. V prípade, že takéto konanie nezačalo, v súlade s citovaným ustanovením nie je možné udeliť poverenie na vykonanie exekúcie a predmetné rozhodcovské konanie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať čo znamená, že z predmetného rozhodnutia neplynú žiadne práva a povinnosti a nie je vykonateľné. Z vykonaného dokazovania a zo zhodného vyjadrenia oboch účastníkov mal súd za preukázané, že do 31.3.2015 nebolo začaté exekučné konanie na vymoženie pohľadávky z exekučného titulu rozhodcovského rozsudku zo dňa 19.1.2012. Keďže základným predpokladom rozhodnutia je jeho záväznosť a predmetné rozhodnutie rozhodcovského rozsudku nie je v súlade s citovaným zákonným ustanovením pre účastníkov ani pre iné subjekty záväzné, t.j. neplynú z neho žiadne práva a povinnosti, nemožno podať návrh na vykonanie exekúcie tohto rozhodnutia, preto nie je daný dôvod na zrušenie predmetného rozhodnutia. Preto súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania v súlade s vyššie uvedeným, žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol. Súd ešte uvádza jednu podstatnú okolnosť, v dôsledku ktorej má za to, že práve takýto postup súdu zakladá ochranu spotrebiteľa v jeho všeobecnej podstate, ktorá zahŕňa nielen právne postavenie spotrebiteľa doteraz, ale upravuje výhodnejším spôsobom aj jeho právne postavenie do budúcnosti. V zmysle § 43 zákona č. 244/2002 Z.z., ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodov neplatnosti rozhodcovskej zmluvy alebo nemožnosti riešiť predmet sporu v rozhodcovskom konaní, pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe. Ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z iného dôvodu, ako je uvedený v odseku 1, rozhodcovská zmluva zostáva v platnosti. Rozhodcovia zúčastnení na zrušenom rozhodcovskom rozsudku sú z nového prerokovania a rozhodnutia veci

vylúčení. Ak sa účastníci konania nedohodnú inak, budú noví rozhodcovia ustanovení podľa § 8. Žalobca žiada zrušiť rozhodcovský rozsudok pre neplatnosť rozhodcovskej doložky. V zmysle daného ustanovenia by po právoplatnom zrušení rozhodcovského rozsudku pokračovalo nové súdne konanie rovnakých účastníkov v opačnom procesnom postavení (žalobca ako spotrebiteľ v procesnom postavení žalovaného a žalovaný ako dodávateľ v procesnom postavení žalobcu) o pôvodnom nároku, ktorý prejednal a rozhodol rozhodcovský súd napadnutým rozhodcovským rozsudkom, s neistým výsledkom pre spotrebiteľa. Takýmto rozhodnutím, ako vyplýva z výroku tohto rozsudku, nemôže dodávateľ spotrebiteľa nijako postihnúť, nemôže z rozhodcovského rozsudku vymáhať žiadnu sumu ani uplatňovať akýkoľvek nárok. Po jeho právoplatnosti nebude medzi účastníkmi daného právneho vzťahu prebiehať žiadne konanie a pre spotrebiteľa je to definitívne uzavreté, čo by nebolo, ak by súd zrušil napadnutý rozhodcovský rozsudok.

12. Podľa § 262 odsek 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 255 odsek 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Žalovaný bol v konaní plne úspešný, avšak nahradiť trovy nežiadal. Preto mu súd nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.