

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 7T/38/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517010592
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Némethová Stiffelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2018:1517010592.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, samosudkyňou JUDr. Erikou Némethovou Stiffelovou, v trestnej veci proti obž. Y. B. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. januára 2018 takto

r o z h o d o l :

sa uznáva za vinného, že

1. dňa 21.11.2014, 23.11.2014 a 02.12.2014 v L. na L. ulici č. X v priestoroch autoservisu Autocentrum Non-Stop, vylákal postupne od poškodenej H. V. finančnú hotovosť spolu v hodnote 500,-€, ktorú mu odovzdal jej otec E.. G. H. za účelom nákupu náhradných dielov potrebných na opravu jej osobného motorového vozidla Nissan Almera, EČ: BA-XXXNX a jeho následnú opravu hoci vedel, že k nákupu náhradných dielov ani k vykonaniu opravy z jeho strany nedôjde, čím spôsobil poškodenej H. V. škodu vo výške 500,-€.

2. v presne nezistený čas a deň, v L. na L. ulici č. 1, na parkovisku pred autoservisom Autocentrum Non-Stop, vymontoval bez súhlasu poškodenej H. V. z osobného motorového vozidla Nissan Almera, EČ: BA-XXXNX, ktoré mu bolo zverené za účelom opravy EGR ventil a turbodúchadlo, pričom tieto diely si 7T/38/2017 ponechal a nenahradil ich novými, čím spôsobil škodu poškodenej H. V. vo výške 2.006,51,-€

teda

v bode 1/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 2/

si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal :

v bode 1/

- prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona

v bode 2/

- prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona s použitím §36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1, § 42 ods.1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje :

- trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 4T/71/2015 zo dňa 08.03.2016, právoplatný dňa 01.02.2017, a to v časti výroku o treste, ktorým bol obvinenému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,
- trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 0T/57/2015 zo dňa 20.02.2015, právoplatný dňa 20.02.2015, a to v časti výroku o treste, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 2 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obvineného Y. B. k náhrade škody poškodenej H. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., L. v sume 2.506,51 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

V trestnej veci proti obž. Y. B. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného a oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný Y. B. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinný zo žalovaných skutkov v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal : áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a vykonal dokazovanie ohľadne, ukladaného trestu.

Z listinných dôkazov súd oboznámil register trestov, z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 6 krát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený Okresným súdom Bratislava V, sp.zn. 4T/71/2015 zo dňa 08.03.2016, právoplatným dňa 01.02.2017, za prečin podvodu podľa § 221 ods.1 Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom bol zároveň zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 0T/57/2015 zo dňa 20.02.2015, právoplatný dňa 20.02.2015. Ďalej

súd oboznámil pripojené trestné spisy a to z Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 4T/71/2015, Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 0T/57/2015.

Z oboznámených spisov vyplýva, že obžalovaný spáchal žalovaný skutok skôr, ako bol vyhlásený iný odsudzujúci rozsudok pre iný jeho trestný čin a to trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 4T/71/2015 zo dňa 08.03.2016, právoplatný dňa 01.02.2017, v ktorom konaní bol obžalovaný odsúdený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom bol zároveň zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 0T/57/2015 zo dňa 20.02.2015, právoplatný dňa 20.02.2015.

Po vykonanom dokazovaní súd s poukazom na vyhlásenie obžalovaného Y. B. o vine uznal tohto vinným zo žalovaného trestného činu - prečinu, ktorého sa dopustil tak, ako je to uvedené v podanej obžalobe a výrokovej časti tohto rozsudku.

Pokiaľ ide o ukladanie trestu obžalovanému, súd konštatuje, že v osobe obžalovaného ide o 6 x odsúdeného páchatel'a aj pre majetkové trestné činy - podvody. Ďalej súd konštatuje, že obžalovaný spáchal žalovaný skutok skôr, ako bol vyhlásený vyššie citovaný trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 4T/71/2015, takže vo vzťahu k tomuto trestnému rozkazu prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu.

Pri porovnaní trestných sadzieb za žalované prečiny, súd ukladal síce trest za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, teda podľa najprísnejšej trestnej sadzby za zbiehajúce sa trestné činy (hoci všetky trestné činy - prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr, zák. je s rovnakou trestnou sadzbou 0-2 roky), avšak podľa pravidiel pri ukladaní súhrnného trestu, keďže tak správne bol uložený aj trest v citovanom trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 4T/71/2015, ktorým bol tiež uložený súhrnný trest za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ukladaný podľa najprísnejšej trestnej sadzby za zbiehajúce sa trestné činy a to podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona (vid'. odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 0T/57/2015 zo dňa 20.02.2015, právoplatný dňa 20.02.2015 za prečin podľa § 348 ods. 1 písm.d) Tr. zák.).

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Doznanie sa a úprimnú ľútosť obžalovaného nad svojim konaním súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona.

Za priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol už v minulosti odsúdený.

Nakoľko prevažuje pomer priťažujúcich okolností, súd v zmysle ust. § 38 ods. 4 Trestného zákona zvýšil dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu a ukladal obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere od 8 mesiacov do 2 rokov.

Súd ukladal obžalovanému trest súhrnný podľa zásad pre ukladanie súhrnného trestu, pričom mu uložil výchovný primeraný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol už v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody.

Zároveň súd zrušil vyššie citovaný trestný rozkaz rozkaz Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/71/2015 zo dňa 08.03.2016, právoplatný dňa 01.02.2017, trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II sp. .zn. 0T/57/2015 zo dňa 20.02.2015, právoplatný dňa 20.02.2015, a to v časti výrokov o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Takto uložený trest je plne v súlade so zákonom a splní dostatočne svoju ochrannú aj výchovnú funkciu.

Splnomocnenec poškodenej H. V. si uplatnil v trestnom konaní škodu v celkovej výške 2.506,51 Eur. Z dokazovania bolo preukázané, že poškodenej zo strany obžalovaného nebola uhradená žiadna čiastka, táto si škodu riadne a včas uplatnila, vyčíslila i dokladovala a preto súd rozhodol podľa § 287 ods. 1 Tr. por. a predmetnú škodu uložil obžalovanému uhradiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava V, na Krajský súd v Bratislave.