

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Csp/167/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121421569
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:6121421569.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 51865467, zastúpený M.B.A. LEGAL advokátní kancelár s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Tallerova 4, Bratislava, IČO: 04329724, proti žalovanému: A. o zaplatenie 1.294,97 eura s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.294,97 eur s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1.208,34 eur od 27.8.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 86,63 eur od 25.12.2020 do zaplatenia a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou postúpenou z Okresného súdu Banská Bystrica dňa 4.11.2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 1.294,97 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.208,34 eur od 27.8.2020 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 86,63 eur od 25.12.2020 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovanou zmluvu o združenej dodávke plynu č. XXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), pre odberné miesto V., na základe ktorej Zmluvy žalovaná odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod plynu na dohodnutom odbernom mieste plyn. Žalobca vystavil žalovanej za dodaný zemný plyn a prerušenie dodávky zemného plynu faktúry vo výške 1.208,34 eur s lehotou splatnosti 26.8.2020 a 86,63 eur s lehotou splatnosti 24.12.2020, ktoré však žalovaná neuhradila riadne a včas a to i napriek výzve zo strany žalobcu na ich zaplatenie. Žalovanej
12Csp/167/2021

bola dňa 1.7.2021 zaslaná predžalobná výzva, obsahom ktorej bola požiadavka na zaplatenie celej dlhovanej sumy, žalovaná napriek tomu dlžnú a požadovanú sumu nezaplatila. Keďže žalovaná si svoju povinnosť zaplatiť riadne a včas nesplnila, dostala sa do omeškania, dôsledku čoho si žalobca uplatňuje aj úroky z omeškania z jednotlivých dlžných súm.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 4.8.2021 platobný rozkaz sp. zn. 28Up/1176/2021, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalobca na základe výzvy Okresného súdu Banská Bystrica navrhol podľa § 10 ods. 1 Zák. č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd

Banská Bystrica postúpil predmetnú právnu vec tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému dňa 4.11.2021.

3. Súd doručil žalovanej žalobu spolu s jej prílohami podľa § 116 ods. 2 CSP a zároveň ju v zmysle § 167 ods. 2 CSP uznesením č.k. 12Csp/167/2021 - 80 vyzval, aby sa k nej písomne vyjadrila. Žalovaná sa k žalobe v zmysle uvedeného uznesenia a poučenia nevyjadrila, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprela.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vec podľa § 180 CSP prejednal v neprítomnosti strán sporu. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil, súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti (čl. 105). Žalovaná svoju neúčast' neospravedlnila, doručenie predvolania mala vykázané (čl. 115).

5. Na základe vykonaného dokazovania, listinných dôkazov predložených žalobcom súd zistil nasledovný skutkový a právny stav :

Medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 9.10.2019 (čl. 39) uzavretá Zmluva o združenej dodávke plynu v kategórii DOMÁCNOSTI, na základe ktorej sa žalobca zaviazal zabezpečovať pre žalovanú združenú dodávku plynu do odberného mesta: XXX XX I. č. XXX a žalovaná sa zaviazala uhradiť cenu za dodávku plynu a ceny za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou a to za podmienok stanovených zmluvou a obchodnými podmienkami. Žalovaná ako adresu pre poštový styk uviedla : I. a adresu trvalého pobytu : V.6. Žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za dodávku plynu a ceny za služby a výkonu súvisiace s touto dodávkou za odpočtové obdobie 20.11.2019-31.7.2020 - účtovné položky- za dodávku, distribúciu a prepravu plynu - 1.306,52, zaplatené preddavkové platby - 100 eur, paušálnu náhradu za SIPO - 1,82 eur, t.j. vo výške 1.208,34 eur (čl. 36-37) s lehotou splatnosti dňa 26.8.2020 a faktúrou (čl. 38) - prerušenie distribúcie zemného plynu na sumu 86,63 eur s lehotou splatnosti 24.12.2020. Pokusom o zmier- predžalobná upomienka (čl. 20) zo dňa 1.7.2021 vyzval žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žalovanú na úhradu dlžnej sumy.

7. Podľa § 488 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12Csp/167/2021

8. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

9. Podľa § 47 ods. 1 Zákona č. 251/2012 Z. z., Zákon o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

10. Podľa § 17 ods. 13 Zákona č. 251/2012 Z. z., Zákon o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12Csp/167/2021

17. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Podľa § 151 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

19. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

20. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalobca a žalovaná uzavreli zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, na základe ktorej sa žalobca zaviazal zabezpečiť pre žalovanú združenú dodávku plynu do konkrétneho odberného miesta a žalovaná sa zaviazala uhradiť žalobcovi cenu za dodávku plynu a ceny za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou a to za podmienok stanovených zmluvou a obchodnými podmienkami. Žalobca riadne a včas poskytol žalovanej plnenie, ktoré je predmetom zmluvy, avšak žalovaná neuhradila riadne a včas cenu za poskytnuté plnenie, ktoré žalobca vyfakturoval to faktúrou zo dňa 12.8.2020 na sumu 1.208,34 eur (fakturačné obdobie 20.11.2019-31.7.2020) s lehotou splatnosti 26.8.2020 a faktúrou zo dňa 17.11.2020 na sumu 86,63 eur (prerušenie distribúcie zemného plynu) s lehotou splatnosti 24.12.2020. Keďže žalovaná v konaní netvrdila a nepreukázala, že by uplatňovanú pohľadávku hoci len čiastočne uhradila, súd ju zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1.294,97 eur, ktorá tvorí žalovanú istinu.

21. Pretože žalovaná svoje peňažné záväzky riadne a včas nesplnila, dostala sa podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania, v dôsledku čoho má žalobca právo požadovať od žalovanej popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb., ktoré súd žalobcovi priznal tak, ako sú uvedené vo výroku tohto rozsudku (odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr). Lehotu na plnenie žalovanej určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu, priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).