

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/89/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7108217874
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7108217874.9

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Mikovej a členiek senátu JUDr. Anny Slovinskej a JUDr. Zuzany Matyiovej v spore žalobcu G.. M.. E. X., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Ď. X, XXX XX U., zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Daniel Blyšťan s.r.o., so sídlom Užhorodská 21, 040 01 Košice, IČO: 47 231 785, adresa na doručovanie: Y. XX, XXX XX U., proti žalovanému MARKÍZA - SLOVAKIA, spol. s r.o., Bratislavská 1/a, 843 56 Bratislava - Záhorská Bystrica, IČO: 31 444 873, zastúpeného advokátska kanceláriou Paul Q, s.r.o., Karadžičova 2, Twin City, Blok A, 811 09 Bratislava, IČO: 35 906 464, o náhradu škody a ochranu osobnosti o späťvzatie žaloby vo veci Okresného súdu Košice I sp.zn. 12C/149/2008

rozhodol:

Súd pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 20.11.2018 č.k. 12C/149/2008-1125 a konanie zastavuje.

Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

Štát nemá právo na náhradu trov konania proti žalobcovi a žalovanému.

odôvodnenie:

1. Žalobca uplatnil nárok na náhradu škody a ušlého zisku vo výške 1.433.977,30 € a nárok na náhradu nemajetkovej ujmy po čiastočnom späťvzati v sume 220.000 € spolu s návrhom na uloženie povinnosti žalovanému zverejniť ospravedlnenie v znení špecifikovanom návrhom dôvodiac, že žalovaný informáciami odvysielanými zvukom aj obrazom dňa 17.12.2007 v čase od 21.45 hod. v repríze dňa 18.12.2007 v čase od 3.00 hod., a dňa 11.2.2008 od 22.10 hod. v relácii Paľba, za sprievodu difamujúceho komentára zasiahol do občianskej cti a dôstojnosti žalobcu.

2. Rozsudkom zo dňa 28.10.2016 č.k. 12C/149/2008-911 Okresný súd Košice I rozhodol o nároku žalobcu na náhradu škody a ušlého zisku tak, že konanie o zapltenie 360.000 € zastavil, v prevyšujúcom rozsahu žalobu zamietol, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v spojení potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 7.3.2018 sp.zn. 1Co/105/2017, 1Co/106/2017. Predmetom konania v súlade s procesným návrhom žalobcu ostal nárok na náhradu nemajetkovej ujmy z titulu zásahu do osobnostných práv v sume 110.000 € a zverejnenie ospravedlnenia, ako aj rozhodnutie o náhrade trov celého konania, o ktorom predmete sporu súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom zo dňa 20.11.2018 č.k. 12C/149/2008-1125 tak, že žalobu zamietol, žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100% a štátu priznal právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

3. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca uvádzajúc, že v časti nároku na náhradu nemajetkovej ujmy berie žalobu späť, a podáva odvolanie voči zamietavému výroku do výšky 25.000 €. Následne podaním zo dňa 4.5.2022 vzal žalobca návrh späť v celom rozsahu z dôvodu mimosúdneho

vyriešenia sporu. Žalovaný so späťvzatím súhlasil. Strany sporu tiež zhodne navrhli, aby im vo vzájomnom pomere nebola priznaná náhrada trov súdneho konania.

4. Podľa § 370 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Žalobca vzal späť žalobu v zostávajúcom predmete konania o náhradu nemajetkovej ujmy z titulu ochrany osobnosti v celom rozsahu až po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, ale skôr ako nadobudlo rozhodnutie právoplatnosť, s ktorým procesným úkonu žalovaný súhlasil, preto odvolací súd v súlade s vyššie citovanou zákonnou úpravou § 370 CSP pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 20.11.2018 č.k. 12C/149/2008-1125 a konanie zastavil.

6. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie. Výrok rozhodnutia o trovách konania vyplýva z § 256 ods. 1 CSP v zmysle ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Späťvzatie žaloby je výsledkom vzájomnej dohody sporových strán, preto za zastavenie konania procesne zodpovedajú obe strany sporu, z ktorého dôvodu žiadna z nich nemá na náhradu trov konania právo.

7. O náhrade trov štátu, ktoré spočívali v úhrade tlmočného, odvolací súd rozhodol podľa § 155 ods. 2 CSP v zmysle ktorého trovy spojené s tým, že strana koná v materinskom jazyku alebo jazyku ktorému rozumie znáša štát, preto štát nemá právo na náhradu trov konania voči sporovým stranám.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).