

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 15Csp/119/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516206639
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2516206639.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 proti žalovanému: S. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., o zaplatenie 159,88 eura, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 159,88 eura, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 18.11.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu dlžné poistné vo výške 159,88 eura. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 17.12.2013 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (návrh č. XXXXXXXXXXXX), ktorou bolo dojednané životné poistenie Flexi Život s pripoisteniami s účinnosťou od 18.12.2013, s dohodnutou výškou poistného v sume 35,40 € mesačne vždy k 18. dňu v mesiaci. Žalovaný poistné zaplatil do 17.01.2014, ďalšie už neuhradil. Žalovanému bola dňa 02.05.2014 doručená výzva na zaplatenie nedoplatku na poistnom s upozornením na zánik poistenia v prípade neuhradenia do 1 mesiaca. Žalovaný poistné v tejto lehote neuhradil, jeho poistenie zaniklo 02.06.2014. Žalobca má právo na poistné až do zániku poistenia, a teda žalovaný dlhuje za obdobie od 18.01.2014 do 02.06.2014 poistné vo výške 159,88 eura (4 × 35,40 € za obdobie od 18.01.2014 do 17.05.2014 + pomerná časť mesačného poistného vo výške 18,28 € od obdobia od 18.05.2014 do 02.06.2014).

2. Okresný súd Piešťany vydal v predmetnej veci dňa 10.03.2017 pod č.k. 15Csp/119/2016 - 24 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto bol uznesením zo dňa 18.08.2017, ECLI: SK:OSPN:2018:2516206639.2 v zmysle § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zrušený.

3. Žalovaný sa k žalobe (doručenej mu postupom podľa § 116 ods. 2 CSP) nevyjadril.

4. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd v danej veci dňa 11.12.2017 na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň: 11.01.2018 o 11:00 hod v miestnosti č. 117 na Okresnom súde Piešťany, teda v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

8. Súd prejednal spor v zmysle § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Z predložených listín: návrhu poistnej zmluvy, poistky k poistnej zmluve, výzvy na zaplatenie, oznámenia o zániku poistenia, uznania dlhu, výpisu z poistného účtu zistil tento skutkový stav veci:

9. Dňa 17.12.2013 bol medzi žalobcom a žalovaným podpísaný návrh poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia od 18.12.2013, výškou mesačného poistného v sume 35,40 €. Žalobca vydal poistku č. XXXXXXXXXXXX ako potvrdenie o uzavretí poistnej zmluvy so žalovaným.

10. Žalovaný bol písomnosťou žalobcu zo dňa 11.04.2014 vyzvaný na úhradu nezaplateného poistného vo výške 35,40 € a súčasne bol informovaný, že v prípade neuhradenia sumy do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy poistenie zanikne.

11. Z oznámenia žalobcu o zániku poistenia zo dňa 02.07.2014 súd zistil, že jeho obsahom bolo oznámenie žalobcu pre žalovaného o tom, že v dôsledku nezaplatenia poistného poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX zanikla dňom 02.06.2014 a dlžné poistné predstavuje suma 159,88 eura (uvedené aj vo výpise z poistného účtu). Žalovaný so žalobcom dňa 21.8.2014 uzatvorili písomnosť- uznanie dlhu a dohodu o splátkach, ktorou žalovaný uznal svoj dlh voči žalobcovi vo výške 159,88 eura titulom dlžného poistného zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.12.2013. Dlž sa zaviazal uhradiť v splátkach do 27.10.2014.

12. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia poistnej zmluvy, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom zmluvu uzavrela je povinná platiť poistné.

13. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten kto uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

14. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

15. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

16. Podľa § 558 prvá veta Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval.

17. Po právnom posúdení veci z listinných dôkazov predložených žalobcom súd dospel k právnomu záveru, že žaloba je dôvodná. Z listinných dôkazov súd zistil, že medzi žalobcom ako poisťovateľom a žalovaným ako poistníkom vznikol záväzkový vzťah titulom uzavretej poistnej zmluvy. Žalovaný si neplnil svoje zmluvné ako i zákonné povinnosti, keď nezaplatil poistné v dátume splatnosti. Z dôvodu, že žalovaný nezaplatil poistné do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, poistenie v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaniklo, a to dňom 02.06.2014. Žalobcovi potom v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka vznikol nárok na zaplatenie poistného

za dobu do zániku poistenia, čo za obdobie od 18.01.2014 do 02.06.2014 predstavuje suma 159,88 eura, a preto súd žalobe v celom rozsahu ako dôvodnej vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 159,88 eura. Žalovaný nepreukázal, že by jeho dlh v uvedenej výške uhradil, resp. že by zanikol iným spôsobom. Písomným uznaním dlhu podľa § 558 Občianskeho zákonníka zo dňa 21.8.2014 založil žalovaný vyvrátiteľnú právnu domnienku o existencii dlhu v dobe jeho uznania, čo sa v prípade súdneho sporu o takto uznaný dlh prejavuje tým, že súd predpokladá jeho existenciu v čase uznania a nie je potrebné dokazovať vznik záväzku ani jeho trvanie v čase uznania.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, nakoľko žalobca je tou stranou sporu, ktorá mala plný úspech vo veci (§ 255 ods. 1 CSP), keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodol len o nároku na náhradu trov konania, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).