

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5T/126/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617012150  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7617012150.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Evou Herichovou podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku dňa 11. januára 2018 takto

### rozhodol:

obvinený  
O. H. - D.. XX.XX.XXXX S. G., H. N. F.

je vinný

z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona,

preto že

v dobe od 14. júna 2014 do 18. apríla 2017 v obci Richnava okres Gelnica, v obci Rudňany, okres Spišská Nová Ves, v Českej republike a inde, pričom v dobe od 14. júna 2014 do 30. septembra 2014 ako otec O.. O.D. H., D.. XX.X.XXXX, W. H., D.. X.X.XXXX, V. H., D.. XX.X.XXXX, S. H., D.. XX.X.XXXX, V. H., D.. XX.X.XXXX, v tej dobe všetky bytom u matky, neprispieval riadne a včas na ich výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 11P/199/2008 zo dňa 12.9.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.12.2008 bol zaviazaný prispievať na výživu každého mal. dieťaťa sumou vo výške po 24,50 eur mesačne, ktoré výživné mal platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky H. A., čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 490,- eur, a v dobe od 30. septembra 2014 do 18. apríla 2017 ako otec O.. O. H., D.. XX.X.XXXX, W. H., D.. X.X.XXXX, V.D. H., D.. XX.X.XXXX, S. H., D.. XX.X.XXXX, V. H., D.. XX.X.XXXX, D. A., D.. XX.XX.XXXX, všetky bytom u starej matky, neprispieval riadne a včas na ich výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 13P/8/2014 zo dňa 21.8.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.9.2014, bol zaviazaný prispievať na výživu každého mal. dieťaťa sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa mesačne, t.j. vo výške 27,13 eur mesačne, ktoré výživné mal platiť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky F. A., čím mu za uvedené obdobie vznikol celkom dlh na výživnom vo výške najmenej 5 020,18 eur, z ktorej mal uhradiť starej matke maloletých detí sumu 1 113,46 eur a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Spišskej Novej Vsi titulom vyplateného náhradného výživného za obdobie od mája 2015 do apríla 2017 sumu 3 906,72 eur a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 120/2014 zo dňa 23.5.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.6.2014 uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a bol mu za to uložený

trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov do 15.6.2016,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov za taký čin odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách.

Z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnástich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsiatich) mesiacov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu možno podať odpor do 8 (ôsmich) dní od jeho doručenia na Okresný súd v Spišskej Novej Vsi. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou, ani druhom a výmerou trestu obsiahnutým v trestnom rozkaze. Trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným.

Obvinený a osoby ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.