

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/496/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615220524
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7615220524.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v spore žalobcu: Blackside, a.s., so sídlom Plynárska 7/A, Bratislava, Slovenská republika, IČO: 48191515, organizačná zložka Blackside, a.s. - odštepny závod zahraniční právnické osoby se sídlem Doudlebská 1699/5, Nusle, 140 00 Praha, Česká republika, IČ: 05649137, proti žalovanému: L. F., nar. X.XX.XXXX, bytom O., P. XXX, pre zaplataenie 50.025,73 CZK s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 50 025,73 CZK s 28,9 % zmluvným úrokom ročne zo sumy 47.175,72 CZK od 1.5.2015 do zaplataenia a s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 47.175,72 CZK od 1.5.2015 do zaplataenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania proti žalovanému. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou dožadoval zaplataenia žalovanej sumy 50.025,73 CZK s prísl. t. j. zmluvným úrokom vo výške 28,90 % ročne zo sumy 47.175,72 CZK za obdobie od 1.5.2015 do zaplataenia a úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 47.175,72 CZK obdobie od 1.5.2015 do zaplataenia a dožadoval sa náhrady trov konania.

2. Uviedol, že strany sporu resp. právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 30.9.2013 zmluvu o rýchlej pôžičke č. 1685623, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú i Všeobecné obchodné podmienky Raiffeisenbank, a.s. (ďalej len VOP) a Produktové podmienky pre osobné úvery Raiffeisenbank, a.s. (ďalej len Produktové podmienky) a Cenník produktov a služieb Raiffeisenbank, a.s. s ktorými sa žalovaný v zmysle článku I. bod 7. Zmluvy oboznámil a súhlasil s nimi.

3. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 50.000,- CZK, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 2.416,- CZK mesačných splátkach, pričom prvá splátka bola splatná dňa 20.11.2013, posledná dňa 20.3.2016. Žalobca a žalovaný si ostatné náležitosti v zmysle zmluvy dohodli nasledovne:

- ročná úroková sadzba - 28,90 %,
- RPSN (RPMN) - 33 %,
- RPSN bola počítaná na základe zákona č. 321/2001 Sb. o niektorých podmienkach sjednávani spotřebitelského úveru v platném znění,
- Přehľad splácania úveru obsahuje dokument "Súhrnný výpis pohybov na účte.

4. Žalovaný neuhrádzal mesačné splátky riadne a včas, na základe čoho žalobca v súlade s článkom 15 bod 2 písm. b) Produktových podmienok vyhlásil okamžitú splatnosť všetkých splátok úveru. Žalovaný

bol o tejto skutočnosti informovaný listom zo dňa 27.4.2015, ktorý mu bol odoslaný dňa 27.4.2015 a v ktorom bol zároveň vyzvaný k okamžitej úhrade pohľadávky vo výške 50.025,73 CZK. Žalovaný písomnosť prebral dňa 30.4.2015.

5. Žalovaný neuhradil ani časť pohľadávky žalobcu, pričom v žalobe si uplatňuje nasledovnú pohľadávku:

- dlh na splátkach úveru - 38.940,53 CZK,
- dlh na zmluvnom úroku - 7.235,19 CZK,
- dlh na upomienkach - 1.000 CZK,
- dlh na úroku z omeškania - 2.850,01 CZK,
- dlh celkovo 50.025,73 CZK (ďalej pohľadávka).

6. Žalobca požaduje od žalovaného aj zmluvný úrok z dlžných splátok úveru vo výške 28,90 % ročne zo sumy 47.175,72 CZK od 1.5.2015 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 47.175,72 CZK od 1.5.2015 do zaplatenia.

7. Žalobca predložil k žalobe návrh zmluvy o úvere, akceptáciu návrhu o uzatvorení zmluvy o úvere, potvrdenie o čerpaní úveru, VOP, produktové podmienky, cenník produktov a služieb, vyhlásenie o okamžitej splatnosti úveru a výzva na zaplatenie dlhu, súhrnný výpis pohybov na účte a štruktúru dlhu.

8. Na základe uvedeného bol dňa 5.1.2016 v predmetnej veci vydaný platobný rozkaz sp.zn. 11C/496/2015-44, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa 8.4.2016 zrušený.

9. Súd následne vykonal šetrenie pobytu žalovaného, pričom lustráciou bolo zistené, že žalovaný má ako miesto pobytu uvedené Mesto Krompachy.

10. Žaloba s prílohami, procesné poučenie a výzva na vyjadrenie bola žalovanému doručená v súlade s ust. § 116 C.s.p.

11. Žalovaný sa k žalobnému návrhu nijako písomne nevyjadril, nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

12. V priebehu konania došlo na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1 zo dňa 2.8.2016 k zmene strany sporu a to z Reiffeisenbank a.s., Praha na Tormitrela s.r.o., Praha, pričom túto zmenu súd pripustil uznesením 11C/496/2015-39 zo dňa 12.1.2017. Následne došlo opätovne k postúpeniu pohľadávky zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.2.2017, a preto súd uznesením 11C/496/2015-132 zo dňa 3.8.2017 súd pripustil zmenu na strane žalobcu a do konania tak vstúpil nový žalobca - Blackside a.s., so sídlom Plynárenská 7/A, Bratislava, Slovenská republika, IČO: 48191515, organizační složka Blackside, a.s. - odštepny závod zahraniční právnické osoby se sídlem Doudlebská 1699/5, Nusle, 140 00 Praha, Česká republika, IČ: 05649137

13. Na pojednávaní sa strany nezúčastnili, preto podľa § 180 CSP súd pojednával v ich neprítomnosti.

14. Z obsahu spisu mal súd preukázanú pravdivosť tvrdení žalobcu resp. právneho predchodcu žalobcu. Reiffeisenbank a.s. a žalovaný uzavreli dňa 30.9.2013 zmluvu o rýchlej pôžičke č. 1685623, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver - peňažné prostriedky vo výške 50.000,- CZK. V zmluve sa žalovaný zaviazal úver splácať v 29-tich mesačných splátkach po 2.416,- CZK, pričom prvá splátka bola splatná dňa 20.11.2013. Ročná úroková sadzba činila 28,9 %, anuita bola 2.416,- CZK, poplatok za poskytnutie úveru bol dojednaný na 0 CZK, RPSN 33 %, celková čiastka splatná klientom vo výške 70.064,- CZK. Úver bol poskytnutý na 29 mesiacov a výška úrokov z omeškania ku dňu uzavretia zmluvy zodpovedá ročne výške REPO sadzby stanovenej ČNB pre posledný deň kalendárneho polroku, ktoré predchádza kalendárnemu polroku, ktoré došlo k omeškaniu zvýšené o 7 percentuálnych bodov. Výška úroku vypočítaného za použitie úrokovej sadzby dojednanej zmluvou v prípade vyčerpania celej istiny úver činí na deň 39,59 CZK. Poplatok za poskytnutie úveru je splatný jednorázovo bez zbytočného odkladu po poskytnutí úveru. Banka a klient sa dohodli, že poplatok poskytnutie úveru bude zaplatený z istiny úveru. Klient sa zaviazal platiť banke poplatky a zmluvné pokuty vo výške stanovenej cenníkom produktov a služieb.

15. Z potvrdenia o čerpaní úveru zo dňa 22.5.2015 je zrejmé že čiastka 50.000,- CZK bola prevedená na účet č. 7727097001/5500 a to dňa 1. 10. 2013.

16. Listom zo dňa 27.4.2015 žalobca resp. jeho právny predchodca vyhlásil okamžitú splatnosť a vyzval žalovaného k zaplateniu dlhu v zmysle čl. 12 písm. b/ Produktových podmienok a žalobca oznámil žalovanému povinnosť vrátiť mu všetky poskytnuté peňažné prostriedky zo zmluvy, zaplatiť úroky a poplatky a oznámil mu, že k tomuto dňu dlžná čiastka predstavuje celkom 50025,73 CZK a vyzval ho na okamžitú úhradu dlhu.

17. Podľa VOP bolo v bode 17.6 stanovené, že v prípade s omeškaním s úhradou akéhokoľvek záväzku voči žalobcovi alebo pri prečerpaní povoleného limitu úveru, alebo pri nepovolenom zápornom zostatku na účte má žalobca právo úročiť dlžnú čiastku sadzbou úroku z omeškania po celú dobu až do uhradenia záväzku klientom. Táto dlžná čiastka je klientom splatná v prospech žalobcu okamžite a úročenie úrokom z omeškania začína prvým dňom omeškania alebo prvým dňom vzniku nepovoleného záporného zostatku. Žalobca je v tomto prípade oprávnený pripisovať úrok z omeškania, poplatky za vedenie účtu a všetky náklady spojené s vymáhaním dlžných čiastok k istine. Pre účely vymáhania dlžných pohľadávok sa za rozhodnú považuje výška úroku z omeškania v dobe podania žaloby. Aktuálna sadzba úroku z omeškania, ktorý je klient povinný platiť je uvedená v úrokových sadzbách. Tento odsek 17.06 je platný a účinný i po skončení účinnosti zmluvy.

18. Podľa Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky otvorený na podpis v Ríme dňa 19. Júna 1980 (Rím I) - v zmysle čl. 1 bod 1, 3 ustanovenia tohto dohovoru sa uplatnia na zmluvné záväzky vo veciach s medzinárodným prvkom. Ustanovenia tohto dohovoru sa neuplatnia na poisťné zmluvy, ktoré kryjú riziká na území členských štátov Európskeho hospodárskeho spoločenstva. Na účely určenia, či na tomto území, použije súd svoj vnútroštátny poriadok.

19. V zmysle čl. 3 bod 1 sa zmluva spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia účastníci zmluvy. Voľba musí byť výslovná, alebo musí dostatočne spoľahlivo vyplývať z ustanovení zmluvy alebo z okolností prípadu, účastníci zmluvy si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva alebo jej časť.

20. V zmysle čl. 4 bod 1, 2 v rozsahu, v ktorom nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu podľa článku 3, zmluva sa spravuje právnym poriadkom štátu, s ktorým má najužšiu väzbu. Ak je však časť zmluvy oddeliteľná od jej zostatku a táto časť má užšiu väzbu s iným štátom, možno ju výnimočne posudzovať podľa právneho poriadku tohto iného štátu. S výhradou ustanovenia ods. 5 tohto článku platí domnienka, že zmluva má najužšiu väzbu so štátom, kde má účastník zmluvy, ktorý má uskutočniť plnenie, charakteristické pre zmluvu, obvyklí pobyt v čase uzatvorenia zmluvy alebo v prípade zapísanej alebo nezapísanej právnickej osoby, svoju ústrednú správu. Ak sa však zmluva uzatvorí v rámci výkonu obchodnej činnosti alebo povolania tohto účastníka, tak platí domnienka, že zmluva má najužšiu väzbu s tým štátom, kde sa nachádza jeho hlavná prevádzkareň, alebo ak má podľa zmluvy plnenie poskytnúť iná prevádzkareň ako hlavná prevádzkareň so štátom kde sa nachádza iná prevádzkareň.

21. V zmysle čl. 5 bod 1 Dohovoru, tento článok sa uplatní na zmluvy, ktorých predmetom je dodávka tovaru alebo poskytnutie služieb osobe (spotrebiteľ) na účel, ktorý nemožno považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, ako aj na zmluvu o poskytnutí úveru na tento účel.

22. V zmysle čl. 10 bod 1 písm. b) citovaného dohovoru, rozhodným právom pre zmluvu podľa článku 3 až 6 a 12 tohto dohovoru sa spravujú najmä plnenie zmluvných záväzkov.

23. Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník) účinný ku dňu uzatvorenia zmluvy vzťahujúci sa pre územie Českej republiky zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej čiastky a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

24. Podľa § 499 cit. zák. zjednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať úplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

25. Podľa § 502 cit. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojedanej výške, inak v najvyššie prípustnej výške stanovenej zákonom, alebo na základe zákona. Ak

nie sú takto úroky stanovené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v dobe uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona, alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky vo výške najvyššie prípustnej. V pochybnostiach sa má za to, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

26. Podľa § 503 ods. 1 prvá veta cit. zák. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom, vrátiť použité peňažné prostriedky.

27. Podľa § 506 cit. zák. ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu dobu než tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú čiastku s úrokmi. Odstúpenie veriteľa od zmluvy nemá vplyv na zaistenie záväzkov z tejto zmluvy.

28. Podľa § 51a Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy táto hlava zapracováva príslušné predpisy Európskych spoločenstiev a upravuje ochranu spotrebiteľa v spotrebiteľských zmluvách a niektoré povinnosti pri uzatváraní spotrebiteľských zmlúv.

29. Podľa § 52 cit. zák. spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy kúpne, zmluvy o dielo, prípadne iné zmluvy pokiaľ zmluvnými stranami sú na jednej strane spotrebiteľ a na druhej strane dodávateľ.

Dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy jedná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nejedná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa zákona č. 634/92 Zb. o ochrane spotrebiteľa účinného ku dňu uzavretia zmluvy - na území Českej republiky - § 1 tento zákon zapracováva príslušné predpisy Európskych spoločenstiev a stanovuje niektoré podmienky podnikania významné pre ochranu spotrebiteľa a oprávnenia spotrebiteľov, združenia spotrebiteľov alebo iných právnických osôb založených na ochranu spotrebiteľa. Ustanovenia zvláštnych predpisov týkajúcich sa podmienok výroby, dovozu, predaja a označovania výrobkov a poskytovania služieb nie sú týmto zákonom dotknuté. Tento zákon sa vzťahuje na ponúkanie a predaj výrobkov a ponúkanie a poskytovanie služieb v prípadoch, kedy k plneniu dochádza na území Českej republiky. Na ostatné prípady sa vzťahuje vtedy ak súvisí s podnikateľskou činnosťou na území Českej republiky.

31. Podľa § 2 ods. 1 písm. a), b) cit. zák. pre účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo užíva služby za iným účelom než pre podnikanie s týmito výrobkami alebo službami a predávajúci je podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

32. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluvný vzťah uzatváral občan Slovenskej republiky (žalovaný) na území Českej republiky s právnym subjektom Českej republiky, súd aplikoval citované ustanovenia Dohovoru (Rím I.) a v zmysle tohto Dohovoru rozhodným právom a tým pádom hmotnoprávnymi predpismi sú príslušné ustanovenia práva Českej republiky.

33. Za daných okolností súd aplikoval ustanovenia Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka a zákona o ochrane spotrebiteľa. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že žiadne neprijateľné zmluvné podmienky súd nezistil a skonštatoval platné uzatvorenie zmluvy a zároveň súd nezistil žiaden rozpor ani so zákonom č. 321/2001 Zb. o niektorých podmienkach dojednávania spotrebiteľského úveru a o zmene zákona č. 64/1986 Zb.

34. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázanú pravdivosť tvrdení žalobcu. Reiffeisenbank a.s. a žalovaný uzavreli dňa 30.9.2013 zmluvu o rýchlej pôžičke č. 1685623, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver - peňažné prostriedky vo výške 50.000,- CZK. V zmluve sa žalovaný zaviazal úver splácať v 29-tich mesačných splátkach po 2.416,- CZK, pričom prvá splátka bola splatná dňa 20.11.2013. Tieto skutočnosti v konaní sporné neboli. Napriek opakovaným urgenciám však žalovaný svoje povinnosti riadne neplnil, nesplácal splátky úveru, v dôsledku čoho žalobca pristúpil k zosplatneniu úveru dňa 27.4.2015 a zároveň vyzval žalovaného k úhrade celého dlhu vrátane poplatkov podľa sadzovníka. K úhrade dlhu však nedošlo. Na základe uvedeného teda súd konštatuje, že nárok

žalobcu je v celom rozsahu dôvodný, a preto rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku a zaviazal žalovaného k úhrade dlžnej istiny, a to vrátane príslušenstva t. j. zmluvného úroku a úroku z omeškania.

35. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal v konaní plný úspech súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.