

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 13P/39/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222200884
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6222200884.2

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom Mgr. Andrejom Maukšom vo veci starostlivosti o maloletú X. W., A.. XX. XX. XXXX, Q. N. XXX, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa rodičov: matky O. O., A.. XX. XX. XXXX, Q. N. XXX a otca F. W., A.. XX. XX. XXXX, Q. N. XXX, o návrhu navrhovateľky O. L., A.. XX. XX. XXXX, T. XX, W., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02. 05. 2022 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia (označené v návrhu ako „predbežné opatrenie“), aby bola maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti, pokiaľ neprebehne na tunajšom súde pojednávanie. Návrh odôvodnila tým, že pod sp. zn. 14P/27/2022 je vedené konanie vo veci zverenia maloletej do opatery navrhovateľky. Matka maloletej má zdravotné problémy psychického charakteru a chce sa podrobiť ústavnému liečeniu skôr ako prebehne na súde pojednávanie, a teda nie je schopná postarať sa o maloletú. Otec pracuje ďaleko od miesta bydliska, kde sa zdržiavajú s maloletou, takže tiež nevie zabezpečiť starostlivosť o maloletú. Matka matky doteraz nemala záujem o starostlivosť o maloletú, maloletá ju nepozná a vzniká tým riziko psychickej ujmy. Maloletá je často v starostlivosti navrhovateľky, má u nej zabezpečenú starostlivosť, vytvorené prostredie a miesto na spanie. K návrhu priložila záznam OR PZ Veľký Krtíš, výpis z registra trestov a potvrdenie o zdravotnej spôsobilosti.

2. Súd z vlastnej činnosti vie, že na tunajšom súde prebieha konanie pod sp. zn. 14P/27/2022, v rámci ktorého sa navrhovateľka domáha zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti vo veci samej. V rámci tohto konania dal súd prešetriť pomery opatrovníkom maloletej, ktorý súdu podal dňa 07. 04. 2022 správu. Zo správy vyplýva, že dňa 29. 03. 2022 bolo vykonané šetrenie na adrese Q. N. Č.. XXX, kde žijú st. rodičia otca maloletej p. C. W. a p. D. W.. Zhodne uviedli, že otec maloletej spolu so svojou družkou O. (matka maloletej) a maloletou X. odišli z uvedenej adresy zhruba pred mesiacom do Veľkého Krtíša, kde im mala vybaviť podnájom matka F. W. p. L.O. O. (navrhovateľka), pretože sa chceli osamostatniť. U starých rodičov žili od doby ako matka maloletej otehotnela. So starostlivosťou o mal. X. im pomáhali, avšak zhodne uviedli, že matka maloletej O. O. ako aj otec maloletej F. W. boli schopní postarať sa o maloletú a zabezpečovať jej základné životné potreby pre jej zdravý psychický a fyzický vývin. Toho istého dňa bolo vykonané šetrenie na adrese T. XX, W. u navrhovateľky, kde sa v čase šetrenia nachádzala navrhovateľka, jej syn (otec maloletej) s družkou O. (matka maloletej) a maloletou. Navrhovateľka žije v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve maloletej dcéry O. L.. Ide o dvojpodlažný rodinný dom, ktorý okrem navrhovateľky užívajú aj jej dcéra mal. O. L., dospelá dcéra F.I. W. a druh navrhovateľky W. L.. Navrhovateľka uviedla, že je zhruba mesiac PN, pred nástupom na PN pracovala v spoločnosti Pazz dva týždne a chce podať výpoveď a nahlásiť sa na ÚPSVaR.

Navrhovateľka uviedla, že jej syn F. W. (otec maloletej) spolu so svojou družkou O. (matka maloletej) a maloletou chodia na návštevy pravidelne, pričom tu zvyknú aj prespávať, napr. sa stalo, že maloletá bola v domácnosti navrhovateľky jeden týždeň a potom bola jeden týždeň na ul. W. Q. Q. O., kde t. č. času žijú jej rodičia. Ide o dvojizbový byt, kompletne zariadený, ktorý im pomohla nájsť a vybaviť navrhovateľka od 1/2022. Výška podnájmu vrátane energií je 430 Eur. Od st. rodičov z Q. N. podľa navrhovateľky odišli kvôli alkoholu, nakoľko bývalý druh p. L. žije v tejto domácnosti a dochádzalo tam k pravidelnému konzumovaniu alkoholu, čo potvrdila aj matka maloletej.

K otázke z čoho pozostáva príjem otca ako aj matky sa opatrovník dopytoval u matky maloletej, ktorá, vzhľadom na skutočnosť, že obidvaja rodičia maloletej sú nepočujúci, prostredníctvom navrhovateľky uviedla, že ich príjem tvorí invalidný dôchodok otca maloletej vo výške 235 Eur, invalidný dôchodok matky maloletej vo výške 186 Eur a rodičovský príspevok vo výške 301 Eur vrátane prídavku na dieťa. P. L. dodala, že otec maloletej nastupuje od 04. 04. 2022 do práce do Banskej Bystrice, kde bude pracovať v chránenej dielni, v ktorej pracujú nepočujúci pri triedení elektroodpadu za minimálnu mzdu, od pondelka do piatku. Výška nákladov na bývanie by mala byť 140 Eur mesačne. Na víkendy bude chodiť domov. Navrhovateľka uviedla, že rodičom maloletej pomáha so starostlivosťou o maloletú aj finančne, rodičia podľa nej nevedia hospodáriť s peniazmi. Čo sa týka starostlivosti o maloletú nemôže povedať, že starostlivosť nezvládajú, avšak s určitými vecami je potrebné im pomáhať. Stalo sa, že musela ísť do Veľkého Krtíša v noci pretože maloletú nevedeli utíšiť, plakala a vtedy ju zavolať matka maloletej. Dodala, že keď im aj s maloletou pomáha a stará sa o ňu, nijako jej finančne neprispievajú. Matka maloletej uviedla, že o maloletú sa vie postarať, zvláda všetky základné veci ohľadom maloletej ako je stravovanie, obliekanie, kúpanie, prebaľovanie a podobne. Doplnila, že je pravda, že potrebujú pomoc napr. pri vybavovaní vecí ako je lekár, úrady a podobne, ale preto, že obaja rodičia sú nepočujúci. Detskou doktorkou maloletej je MUDr. Lukáčová Zita, Veľký Krtíš. Maloletá je zdravá, má absolvované všetky preventívne prehliadky ako aj povinné očkovania. Pravidelne neužíva žiadne lieky.

Vzhľadom na uvedené s prihliadnutím na skutočnosť, že otec maloletej dňa 04. 04. 2022 nastupuje do práce do Banskej Bystrice, kedy matka maloletej bude na starostlivosť sama, a teda kde bude počas týždňa, resp. ako bude zabezpečovaná starostlivosť o maloletú, či stará matka p. O. L. (navrhovateľka) bude so starostlivosťou pomáhať resp. či matka spolu s maloletou budú počas týždňa v domácnosti navrhovateľky sa opatrovník dohodol s navrhovateľkou, že ju budú telefonicky kontaktovať ohľadom situácie v rodine po nástupe otca maloletej do práce. Dňa 05. 04. 2022 sa dostavila na ÚPSVaR navrhovateľka, ktorá uviedla, že otec maloletej nastúpil do práce do Banskej Bystrice a matka je v domácnosti navrhovateľky s maloletou od nedele 03. 04. 2022. Navrhovateľka ďalej uviedla, že PN ukončila, dala výpoveď v spoločnosti Pazz a od stredy 06. 04. 2022 nastupuje do firmy Eilerssen pracovať na dohodu.

3. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

6. Súd vec posúdil ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 CMP. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení nariadi súd neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán (v režime CMP účastníkov). Vo veci osobnej starostlivosti o maloletého môže súd neodkladným opatrením nariadiť aj to, aby ten, kto má maloletého pri sebe, ho odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd (§ 367 ods. 1 CMP). Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a preto súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pre úspešnosť návrhu v predmetnej veci je potrebné mať osvedčené, že okamžité zverenie maloletých do osobnej starostlivosti navrhovateľky oproti ich aktuálnej starostlivosti u rodičov je v ich najlepšom záujme a je potrebné v tejto otázke okamžite (bezodkladne) zakročiť. Súd má za to, že takéto okolnosti v predmetnej veci neboli zistené.

7. Vyňatie maloletého zo starostlivosti rodičov je jedným z najväčších zásahov do rodičovských práv a povinností. K takémuto riešeniu môže súd pristúpiť vtedy, ak rodičia osobnú starostlivosť nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť (obdobne podmienky na náhradnú starostlivosť vo veci samej podľa ustanovenia § 44 ods. 1 Zákona o rodine) a z tohto dôvodu vyžaduje záujem maloletého, aby jeho osobnú starostlivosť prevzala iná osoba, prípadne ústavné zariadenie. Zo šetrenia opatrovníka, ktorý zistil vyjadrenia rodičov aj navrhovateľky vyplýva, že navrhovateľka rodičom pomáha s osobnou starostlivosťou o maloletú a finančne. Sama navrhovateľka uviedla, že nemôže povedať, že rodičia starostlivosť nezvládajú, avšak pomáha im s určitými vecami, napr. išla v noci do bydliska rodičov na žiadosť matky, pretože maloletú nevedeli utíšiť. Matka uviedla, že zvláda všetky základné veci ohľadom maloletej ako stravovanie, obliekanie, kúpanie a prebaľovanie, pričom pomoc rodičia potrebujú pri vybavovaní vecí ako lekár, úrady a podobne z dôvodu, že obaja sú nepočujúci. Zo šetrenia opatrovníka teda nevyplývajú skutočnosti nezvládania starostlivosti o maloletú zo strany rodičov, ale len občasná pomoc zo strany navrhovateľky, čo je bežná životná situácia rodín s maloletými deťmi, ktorým pomáhajú finančne aj osobne starí rodičia maloletého dieťaťa. Pomoc spočíva aj vo vybavovaní úradných záležitostí, čo je v danej veci odôvodnené najmä tým, že obaja rodičia sú nepočujúci, čo určite nie je dôvodom na vyňatie maloletej zo starostlivosti rodičov. Taktiež zo správy opatrovníka vyplynulo, že maloletá je zdravá a má absolvované všetky preventívne prehliadky ako aj povinné očkovania u detskej lekárky MUDr. Zity Lukáčovej vo Veľkom Krtíši, a teda aj po tejto stránke je starostlivosť o maloletú zabezpečená. Dôvodom na bezodkladné vyňatie maloletej zo starostlivosti rodičov nie je ani skutočnosť, že otec nastúpil dňa 04. 04. 2022 do zamestnania do Banskej Bystrice a doma sa bude zdržiavať len cez víkendy, nakoľko počas tejto doby bude starostlivosť o maloletú zabezpečovať matka. Pomoc navrhovateľky s výkonom osobnej starostlivosti o maloletú počas tejto doby predstavuje bežnú životnú situáciu, kedy rodičia pri nástupe do zamestnania dočasne (počas doby výkonu práce) zveria starostlivosť o svoje maloleté dieťa príbuznému (v predmetnej veci ide dokonca len pomoc so starostlivosťou). Nepredstavuje to však nespôsobilosť rodičov osobnú starostlivosť vykonávať. Skutočnosť, že sa matka s maloletou môže počas tejto doby zdržiavať v domácnosti navrhovateľky rovnako nie je dôvodom na vyňatie maloletej zo starostlivosti rodičov, pretože starostlivosť bude maloletej naďalej zabezpečovať matka a je irelevantné v akej domácnosti to bude prebiehať. Navrhovateľka v návrhu len tvrdí, že matka má nastúpiť na ústavné liečenie, pričom táto skutočnosť zo šetrenia opatrovníka nevyplývala. Rovnako ju ani navrhovateľka neosvedčila. K návrhu priložila len dôkazy o jej spôsobilosti postarať sa o maloletú (negatívny výpis z registra trestov a potvrdenie o zdravotnom stave navrhovateľky) a záznam z OR PZ, v rámci ktorého navrhovateľka oznámila obťažovanie zo strany N. O.. Hospitalizácia matky však zo žiadneho z týchto dôkazov nevyplýva.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že za súčasnej situácie nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletej a vyňať ju zo starostlivosti rodičov, a preto súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Otázkou možnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky o maloletú súd posúdi vo veci samej, ktorá je vedená pod sp. zn. 14P/27/2022, kde súd vykoná riadne dokazovanie najmä výsluchom rodičov a navrhovateľky a posúdi, či je potrebné maloletú zo starostlivosti rodičov do budúca vyňať a zveriť ju do starostlivosti navrhovateľky alebo maloletá môže v starostlivosti rodičov naďalej ostať.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporových konaniach nemá žiaden z účastníkov na náhradu trov nárok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Veľký Krtíš na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.