

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4To/133/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616010065
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Kubík
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1616010065.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Tibor Kubíka a členov senátu JUDr. Karola Kováča a JUDr. Petra Šamka, v trestnej veci obžalovaného D. G., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Malacky, sp. zn. 3T/9/2016 zo dňa 01. 03. 2017, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11. 01. 2018 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného D. G., nar. XX. XX. XXXX z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Malackách, sp. zn. 3T/9/2017 zo dňa 01. 03. 2017 bol obžalovaný D. G. za vinného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 09. 09. 2015 v čase okolo 15.30 hod na A. ulici v Stupave, v blízkosti Materskej školy E., počas toho ako išla poškodená Q. A. z obchodu s nákupnými taškami v rukách, idúc oproti poškodenej k nej pristúpil a náhle jej strhol z krku zlatú retiazku platničkového tvaru o dĺžke asi 50 cm a hrúbke asi 1 cm, pričom následne z miesta utiekol, čím spôsobil poškodenej Q. A. škodu vo výške 499,-€ a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/136/2013 zo dňa 17.10.2013, právoplatný dňa 17.10.2013, bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák.

Za to bol obžalovaný Pavol G. odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s poukazom na § 38 ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., bol obžalovaný pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bol zaviazaný uhradiť poškodenej Q. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E., A. XXX/X, škodu vo výške 499,- Eur, s tým, že podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodená Q. A. so zvyškom nároku na náhradu škody bola odkázaná na občianske súdne konanie.

Písomné vyhotovenie rovnopisu rozsudku bolo doručené obžalovanému P. G. a poškodenej Z. A. dňa 24. 04. 2017, okresnému prokurátorovi dňa 19. 04. 2017.

Písomným podaním zo dňa 08. 09. 2017 (osobne podaného) na okresný súd sa obžalovaný domáhal o odvolanie proti rozsudku okresného súdu, súčasne o odklad výkonu trestu.

Krajský súd v Bratislave, ktorému prislúcha rozhodovať o opravnom prostriedku, po následnom preskúmaní spisového materiálu zistil, že na podklade podaného odvolania obžalovaného sa nemôže

vecou zaoberať z meritórneho hľadiska, t.j. splniť si prieskumnú povinnosť podľa § 317 Tr. por., pretože odvolanie bolo podané oneskorene.

Podľa § 309 ods.1 Tr. por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok v predmetnej trestnej veci bol vyhlásený na hlavnom pojednávaní dňa 01. 03. 2017, na ktorom sa obžalovaný síce nezúčastnil, ale písomné vyhotovenie rovnopisu mu bolo doručené do vlastných rúk dňa 24. 04. 2017. Zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania mu uplynula dňom 10. 05. 2017. 2010, nakoľko v zmysle § 309 ods. 1 Tr. por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorému rozsudok smeruje do 15 dní od oznámenia rozsudku, pričom oznámenie rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť (§ 173 ods. 2 Tr. por.).

Podľa názoru krajského súdu po osobnom prevzatí rozsudku obžalovaným, tento už mal vedomosť, že mu plyní lehota na podanie opravného prostriedku a neboli zistené prekážky takého charakteru, aby nemohol podať opravný prostriedok v zákonom určenej lehote. Pokiaľ obžalovaný podal odvolanie dňa 08. 09. 2017, krajský súd konštatuje, že odvolanie bolo podané po zákonom stanovenej lehote, t.j. oneskorene.

Podľa § 316 ods.1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

So zreteľom na už skôr uvedené, krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a odvolanie obžalovaného zamietol ako oneskorene podané.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.