

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 12Csp/64/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217205439
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6217205439.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v spore žalobcu Q. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. Č.. XX, XXX XX, zastúpeného Mgr. Gabrielou Novákovou, advokátkou, so sídlom Mierové námestie č. 452, 991 28 Vinica, proti žalovanému POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova č. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o určení, že žalovaný nemá právo na úhradu úrokov a poplatkov z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že žalovaný n e m á právo na úhradu úrokov a poplatkov z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX.

Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 23. 08. 2017 sa žalobca domáhal, aby súd určil, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX je bezúročný a bez poplatkov. Žalobu odôvodnil tým, že ako spotrebiteľ uzatvoril so žalovaným dňa 02. 03. 2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu žalovaný poskytol spotrebný úver vo výške 550,- Eur. Z úverovej zmluvy vyplýva, že ročná percentuálna miera nákladov je 21,72 %, pričom na základe údajov poskytnutých NBS platí pre dané obdobie úrok 5,77 % pri jednoročnej fixácii, čo v danom prípade úrok štvornásobne prevyšuje tento úrok. Tento úver bol použitý na refinancovanie iného úveru, ktorý nezvládal splácať. Jednalo sa o úver č. XXXXXXXXXX. Ďalej namietal, že žalovaný nedodrжал povinnosti uložené mu zákonom č. 129/2010 Z. z. v § 7 ods. 1, nakoľko pri svojej činnosti nepostupoval s odbornou starostlivosťou a neposúdil jeho schopnosť splácať úver, nakoľko v čase uzavretia zmluvy mal uzavretých ďalších desať úverových zmlúv, ktoré nezvládal splácať. Z uvedeného dôvodu by mal byť úver v zmysle § 11 ods. 2 považovaný za bezúročný a bez poplatkov. Ako naliehavý právny záujem na určení bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru žalobca uviedol, že potrebuje mať vyriešenú otázku, aký je skutočne dlh v prípade čiastočnej neplatenosti zmluvy týkajúcej sa odplaty (úroky, poplatky). Jeho postavenie sa tým stane istejšie, nebude vystavený sankciám za neplatenie odplaty a úrokov, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 13. 10. 2017 uviedol, že v zmysle ustanovenia § 137 C.s.p., písm. c) sú určovacie žaloby prípustné len vo vzťahu k právam, nie k právnym vzťahom, ako to bolo doposiaľ v zmysle ustanovenia § 80 písm. c) O. s. p. Vo vzťahu k právnym skutočnostiam len v prípade, ak to predpokladá osobitný predpis (napríklad dobrovoľná dražba, uznesenie valného zhromaždenia kapitálovej spoločnosti, skončenie pracovného pomeru). Uvedené sa teda vzťahuje aj na otázku posúdenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy. Ďalej uviedol, že žalobca so žalovaným uzatvoril dňa 02. 03. 2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, ktorou poskytol žalobcovi sumu vo výške 550,- Eur, ktorú sa zaviazal vrátiť a zaplatiť úrok spojený s úverom vo výške 60,80 Eur,

t. j. zaplatiť celkovo čiastku 610,80 Eur v dvanástich mesačných splátkach vo výške 50,90 Eur, vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc dňom 25. 03. 2017. Termín konečnej splatnosti zmluvy bol dohodnutý na deň 25. 02. 2018. Doposiaľ žalobca uhradil len sumu vo výške 50,90 Eur dňa 13. 04. 2017. Ďalej žalovaný uviedol, že predmetná odplata za poskytnutý úver bola dojednaná v súlade s ustanovením § 1a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995. Úrok, ktorý bol dohodnutý vo výške 19,81 % neprevyšuje zákonom požadovanú maximálnu výšku odplaty. Žiadal, aby súd žalobu vzhľadom na uvedené skutočnosti zamietol.

3. Na pojednávaní konanom dňa 12. 12. 2017 právna zástupkyňa žalobcu po predbežnom právnom posúdení sporu navrhla, aby súd pripustil zmenu žaloby so znenia, že úver poskytnutý na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX je bezúročný a bez poplatkov na znenie, že žalovaný nemá právo na úhradu úrokov a poplatkov z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX. Súd následne vyhlásil na pojednávaní uznesenie, ktorým pripustil zmenu žaloby v navrhovanom rozsahu. Vzhľadom na to, že žalovaný nebol na tomto pojednávaní prítomný, súd následne vypracoval písomné uznesenie č. k. 12Csp/64/2017 - 38 zo dňa 12. 12. 2017 o pripustení zmeny žaloby, ktoré doručil žalovanému. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 12. 2017.

4. Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 09. 01. 2018 žalovaný uviedol, že žalobca požiadal dňa 02. 03. 2017 o poskytnutie pôžičky vo výške 550,- Eur. Po spisaní žiadosti o poskytnutie úveru bola jeho žiadosť o poskytnutie úveru odoslaná na regionálnu agentúru, kde bola jeho žiadosť elektronicky zaznamenaná v internom systéme spoločnosti. Spoločnosť vytvorila overovací formulár o histórii klienta v informačnom systéme spoločnosti, v zmysle ktorého boli overené informácie v zozname ST bez výsledku, v univerzálnom registri bez výsledku, v kataster portály bez výsledku, v notárskom centrálnom registri záložných práv bez výsledku, v databáze stratených občianskych preukazov s výsledkom, že tento občiansky preukaz nie je evidovaný ako stratený alebo odcudzený a zároveň bola overená existencia klientom uvádzaného zamestnávateľa. Zamestnávateľ Obec Bystrany im potvrdil zamestnanecký pomer žiadateľa. Spoločnosť kontaktovala klienta a vyžiadala si doklady preukazujúce jeho príjem za účelom preverenia jeho tvrdení a v žiadosti uvedených skutočností o výške príjmu. Bolo doložené potvrdenie o príjme u zamestnávateľa, ktorého uviedol. Následne bol verifikovaný skóring klienta, t. j. regionálna agentúra zhodnotila príjmy a výdaje v zmysle predpisu R - 9. Príjem žiadateľ v žiadosti uviedol vo výške 1.500,- Eur a výdavky v sume 440,- Eur, t. j. mesačne klientovi ostala voľná suma vo výške 1.056,- Eur. Spoločnosť posúdila, že v prípade, že by klient mal záujem o splácanie poskytnutého úveru, resp. splácal poskytnutý úver v mesačných splátkach, resp. by si mesačne odkladal určitú čiastku na zaplatenie úveru, spoločnosť rozdelila poskytnutú sumu úveru s dobou splatnosti na jeden rok na alikvotnú splátku podľa počtu mesiacov 12, t. j. sumu vo výške 50,90 Eur, čím bolo vyhodnotené, že jeho príjmy sú dostatočné na splácanie poskytnutého úveru. Na základe uvedeného mu bola stanovená výška úveru 550,- Eur. Disponibilný zostatok vo výške 1.056,- Eur žalovaný nepovažuje za finančnú tieseň, o ktorej sa zmienil žalobca. Mesačná splátka vo výške 50,90 Eur bola posúdená ako najvyššia možná splátka, ktorú vzhľadom na bonitu klienta bol žalobca ochotný splácať.

5. Žalobca na pojednávaní konanom dňa 11.01.2018 uviedol, že uzatvoril zmluvu so žalovaným, ktorá je predmetom tohto konania. Túto zmluvu uzatvoril preto, pretože mu zo spoločnosti POHOTOVOSTĚ telefonicky volali, že mu poskytnú ďalší úver, pričom celkom nevedel, či mu táto suma bude vyplatená alebo táto suma bude poukázaná na úhradu jeho predchádzajúceho úveru. S pani F. zástupkyňou žalovaného sa stretol v cukrárni vo Veľkom Krtíši, kde podpísal danú zmluvu. Zmluvu pri podpise nedostal. Bolo mu povedané, že túto dostane dodatočne, len vtedy, keď budem riadne splácať úver. Preto prvú splátku 50,- Eur vyplatil, potom už nezaplatil nič. Na žiadosti o poskytnutie úveru sa nachádza jeho podpis, pričom údaje, ktoré sú tam uvedené ohľadne jeho príjmov a výdavkov on nevypíňal. Žiadosť si neprečítal. V tom čase príjem 900,- Eur nemal. V čase uzatvorenia zmluvy 2. 3. 2017 mal odísť pracovať do Rakúska, opravovať strechy. Nakoľko však bolo zlé počasie, tak nevycestoval. Pre Obec Bystrany nepracoval. O takej obci ani nepočul. Pani F. sa ho vôbec nepýtala, aký je jeho príjem, aké sú jeho výdavky. Nie je pravdou, že mal ešte nejaké ďalšie príjmy 600,- Eur a celkový príjem v jeho domácnosti by mal byť 1.500,- Eur. Býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi. Otec poberá starobný dôchodok 370,- Eur a matka pracuje v Domove sociálnych služieb Kirt' ako pomocná pracovníčka s mesačným príjmom okolo 400,- Eur. Celý priebeh uzavretia zmluvy prebehol veľmi rýchlo, že si to ani nestihol uvedomiť. V čase uzatvorenia zmluvy mal ďalší osem úverov. Riadne splácal iba jeden úver v Slovenskej sporiteľni. Úvery v ostatných inštitúciách splácal podľa toho, ako mu to vyšlo. Celkové jeho zaťaženie v tom čase bolo vo výške 942,33 Eur.

6. Na pojednávaní konanom dňa 11.01.2018 právna zástupkyňa žalobcu zotrvala na podanej žalobe, ďalej uviedla, že žalobca mal v čase uzatvorenia úverovej zmluvy uzatvorené ďalšie zmluvy so splátkami v celkovej výške 942,- Eur. Žiadosť o úver bola vypisovaná zamestnancom žalovaného a nie žalobcom. Kontrola výdavkov žalobcu nebola vykonaná riadne. Žalovaný so žalobcom uzatvoril novú zmluvu napriek tomu, že žalobca mal v tom čase u žalovaného iný úver, ktorý nezvládal splácať. Konanie žalovaného možno považovať za nekalé, nakoľko poskytnutím nového úveru žalobcovi získal žalovaný finančné prostriedky, ktoré boli použité na úhradu pohľadávky z ďalšej zmluvy, kde si žalovaný v celom rozsahu pokryl úroky z úveru, ktoré boli takmer v 100 % výške.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 02. 03. 2017 č. XXXXXXXXXX, Upomienkou - výzvou žalovaného zo dňa 27.01.2017, so žiadosťou o úver z toho istého dátumu, so Zmluvami o úvere žalobcu v Poštovej banke č. XXXXXXXXXX zo dňa 22. 03. 2012, č. XXXXXXXXXX zo dňa 18. 07. 2012, so Zmluvou o úvere v spoločnosti POHOTOVOSŤ č. XXXXXXXXXX zo dňa 20. 08. 2015, so Zmluvou o úvere v Slovenskej sporiteľni č. XXXXXXXXXX zo dňa 15. 02. 2012, so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere v spoločnosti Quatro č. XXXXXXXXXX zo dňa 15. 06. 2015, so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere so spoločnosťou PROFI CREDIT č. XXXXXXXXXX zo dňa 20. 07. 2015, č. XXXXXXXXXX zo dňa 20. 07. 2015, s Leasingovou zmluvou od spoločnosti PSA Finance Slovakia, s. r. o., č. XXXXXXXX zo dňa 02. 04. 2015, súhrnnou informáciou o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za prvý štvrtrok 2017 - internetová stránka Ministerstva financií Slovenskej republiky /<http://www.finance.gov.sk/Default.aspx?CatID=6783/>, spôsobom výpočtu odplaty na internetovej stránke NBS / <https://www.nbs.sk/sk/dohlad-nad-financnym-trhom/ochrana-financneho-spotrebitela/spotrebiteleske-prava/pozicky-a-uvery/>, výpočtom ročného úroku na internetovej stránke / <https://openiazoch.zoznam.sk/hotovostne-pozicky/kalkulacka/>, lustráciou v registri v Sociálnej poisťovni, výsluchom žalobcu.

8. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovaný skutkový stav. Žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 02. 03. 2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, ktorou žalovaný poskytol žalobcovi sumu vo výške 550,- Eur, ktorú sa zaviazal žalobca vrátiť a zaplatiť úrok spojený s úverom vo výške 60,80 Eur, t. j. zaplatiť celkovú čiastku 610,80 Eur v dvanástich pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,90 Eur vždy do 25. kalendárneho dňa v mesiaci počnúc dňom 25. 03. 2017. Termín splatnosti spotrebiteľskej zmluvy bol dohodnutý na deň 25. 02. 2018. Úroková sadzba bola uvedená v zmluve vo výške 19,81 %, ročná percentuálna miera nákladov 21,72 %. Priemerná ročná percentuálna miera nákladov je vo výške 23,86 %. V ten istý deň bola so žalobcom spísaná žiadosť o úver pod tým istým číslom. V druhej kolónke na prvej strane, údaje žiadateľa, ktorý už bol klientom spoločnosti, je zaznamenané, že žalobca má u žalovaného ďalšiu zmluvu č. XXXXXXXXXX vo výške úveru 800,- Eur, pričom zostávajúca dlžná suma nie je uvedená. Na tretej strane v štvrtej kolónke údaje o zamestnávateľovi žalobcu žiadateľa sa uvádza obchodná spoločnosť PT - MT, s. r. o., so sídlom vo Veľkom Krtíši. Na tretej strane žiadosti o poskytnutie úveru v prvej kolónke mesačné príjmy a výdavky sa uvádza mesačný príjem žiadateľa - žalobcu vo výške 900,- Eur, ďalšie príjmy 600,- Eur, celkový príjem domácnosti 1.500,- Eur. V kolónke výdavky sa uvádza splátka ďalších úverov SLSP vo výške 200,- Eur, leasing vo výške 184,- Eur, telefón 10,- Eur, Home Credit 50,- Eur. Spolu výdavky vo výške 444,- Eur. Rozdiel v príjmoch a výdavkoch je 1.056,- Eur. Z poskytnutého úveru vo výške 550,- Eur žalobca doposiaľ uhradil jednu splátku vo výške 50,90 Eur dňa 13. 04. 2017. V čase uzatvorenia zmluvy o úvere bol žalobca zamestnaný v spoločnosti PT - MT, s. r. o., so sídlom Železničná č. 12, Veľký Krtíš, pričom z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že v marci 2017 dosiahol jeho hrubý príjem 200,- Eur. Poskytnutý úver vo výške 550,- Eur bol v celom rozsahu poukázaný na úhradu úveru zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 20. 08. 2015 č. XXXXXXXXXX. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 800,- Eur za celkovú odplatu vo výške 772,- Eur. Celkovo mal žalobca žalovanému zaplatiť sumu 1.572,- Eur. Odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov bola dohodnutá vo výške 224,- Eur. Ročná percentuálna miera nákladov bola vo výške 28 %. Úrok bol dohodnutý vo výške 68,50 % ročne z poskytnutého úveru až do úplného uhradenia, čo predstavuje 548,- Eur. Termín konečnej splatnosti bol 20. 08. 2016. Zo Zmluvy o úvere, ktorú žalobca uzatvoril s Poštovou bankou dňa 22. 03. 2012 č. XXXXXXXXXX vyplýva, že mu bol poskytnutý úver vo výške 5.000,- Eur a mesačná splátka bola dohodnutá vo výške 140,- Eur. Zo Zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 18. 07. 2012 vyplýva, že mu bol poskytnutý úver 4.200,- Eur, výška mesačnej splátky bola dohodnutá vo výške 99,- Eur. Zo Zmluvy o splátkovom úvere uzatvorenou so Slovenskou sporiteľňou zo dňa 19. 12. 2011

vyplýva, že bol žalobcovi poskytnutý úver vo výške 32.500,- Eur s mesačnou splátkou 237,44 Eur. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej so spoločnosťou Quatro zo dňa 11. 06. 2015 vyplýva, že žalobcovi bol poskytnutý úver vo výške 1.326,40 Eur s mesačnou splátkou 45,13 Eur. Zo Zmluvy o úvere uzatvorenej so spoločnosťou Profi Credit Slovakia, s. r. o. zo dňa 20. 07. 2015 č. XXXXXXXXXXXX a zo Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že žalobcovi boli poskytnuté úvery, pričom výška mesačnej splátky bola dohodnutá pri oboch zmluvách 52,88 Eur. Z Leasingovej zmluvy so spoločnosťou PSA Finance Slovakia, s. r. o., č. zmluvy XXXXXXXX, zo dňa 02. 04. 2015 vyplýva, že žalobcovi bol poskytnutý úver vo výške 9 990,- Eur, mesačná splátka bola dohodnutá vo výške 184,- Eur.

9. Podľa ustanovenia § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa ustanovenia § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

11. Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 citovaného nariadenia odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

12. Podľa ustanovenia § 1 ods. 4 citovaného nariadenia na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu,2a) naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

13. Podľa ustanovenia 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 20 až 43.

14. Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou prípustnosti samotnej žaloby o určenie, že žalovaný nemá právo na úhradu úrokov a poplatkov z úverovej zmluvy. Súd bol toho názoru, že takto formulovaná žaloba je žalobou podľa ustanovenia § 137 písm. c) C.s.p., v zmysle ktorého žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom neliehavý právny záujem, pričom naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného právneho predpisu. Z uvedeného teda vyplýva, že možnosť určovacej žaloby o určenie, či tu právo je alebo nie je, je podmienená buď naliehavým právnym záujmom, resp. osobitným zákonom. Podľa ustanovenia § 3 ods. 5 Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len Zákon o ochrane spotrebiteľa), spotrebiteľ má možnosť domáhať sa na súde ochrany proti porušeniu svojich práv ustanovených zákonom proti porušovateľovi týchto práv. Žaloba je nepochybne tým procesným právnym úkonom, ktorým sa spotrebiteľ domáha takejto ochrany, pretože žalobou uplatňuje svoje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva. Ďalej súd poukazuje na to, že od 01.01.2018 nadobudol účinnosť zákon č. 279/2017 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v § 11 ods. 4 tak, že spotrebiteľ sa môže domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru žalobou. Okrem toho bol súd toho názoru, že žalobca má aj

samostatný naliehavý právny záujem na takomto určení, pretože bolo preukázané, že jeho práva ako spotrebiteľa boli závažným spôsobom zo strany žalovaného porušené. Jeho postavenie sa tak stane istejšie, nebude vystavený sankciám zo strany žalovaného a preto v danom prípade nie je namieste, aby sa žalobca domáhal ochrany svojho práva v konaní o žalobe na plnenie.

15. Pokiaľ sa týka namietaného dohodnutého zmluvného úroku z úverovej zmluvy vo výške 19,81 % z poskytnutého úveru vo výške 550,- Eur, tak súd dospel k záveru, že tento úrok je v zmluve o úvere uvedený v nesprávnej výške, pretože prepočtom na úverovej kalkulačne dostupnej na internetovej stránke (<https://openiazoch.zoznam.sk/hotovostne-pozicky/kalkulacka>), je úrok zo sumy 550,- Eur vo výške 11,05 % ročne a ročná percentuálna miera nákladov je vo výške 21,72 %. Výška úroku uvedená v zmluve o úvere je síce uvedená nesprávne vo väčšej výške, avšak to nie je v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa. Ďalej súd poukazuje na ustanovenie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a ustanovenie § 1a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., v zmysle ktorého pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie odplata prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. V zmysle ustanovenia § 1 ods. 4 citovaného nariadenia vlády, na účely ustanovení o najvyššej prípustnej výške odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočky zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Najvyššia prípustná výška odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi je vypočítaná zo súhrnu informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk ako dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov, ktoré je možné nájsť na webovom sídle Ministerstva financií (<<http://www.finance.gov.sk/DEFAULT.aspx?CatID=6783>>. Z uvedenej súhrnnej informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za prvý štvrtrok 2017 vyplýva, že ročná percentuálna miera nákladov pri spotrebiteľských úveroch od 6 do 12 mesiacov bola vo výške 13,63 %, čiže dvojnásobok predstavuje 27,26 %. V zmluve o úvere súd nezistil žiadne iné poplatky, ktoré by si žalovaný v súvislosti s poskytnutým úverom uplatňoval od žalobcu. Jedinou odplatom za poskytnutý úver bola dojednaná čiastka 60,80 Eur v podobe zmluvného úroku. Vzhľadom na uvedené, súd úrok v skutočnej výške 11,05 % ročne považoval za dohodnutý v súlade s citovaným nariadením vlády Slovenskej republiky.

16. Cieľom ustanovenia § 7 ako aj § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. je, že veriteľ je pri posúdení úverovej schopnosti klienta povinný brať na zreteľ ako existujúcu situáciu klienta najmä jeho príjmy a výdavky, tak i skutočnosti, ktoré je možné na základe informácií dostupných pred uzavretím zmluvy s vysokou mierou pravdepodobnosti očakávať. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je pritom kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane pri vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná pre splácanie úveru. Je povinnosťou veriteľa takéto informácie získať, zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Spotrebiteľ jej povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje. Táto povinnosť však nezabavuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, teda vyžiadať si od spotrebiteľa potrebné informácie aktívne si zabezpečovať ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi a takto získané informácie riadne vyhodnotiť.

17. Z upomienky - výzvy žalovaného zo dňa 27.01.2017 vyplýva, že k 27.01.2017 mal žalobca zostatok úveru zo Zmluvy č. XXXXXXXXXX vo výške 545,- Eur. Táto suma v podstate už predstavovala len zostatok odplaty za poskytnutý úver, ktorá bola dohodnutá v celkovej výške 772,- Eur z poskytnutej sumy úveru 800,- Eur. Súčasne žalovaný ponúkol žalobcovi nový spotrebiteľský úver až na 3 roky vo výške 550 Eur. Úver bol výlučne viazaný na úhradu vyššie uvedeného zostatku úveru. Súd konanie žalovaného, ktorý poskytol úver žalobcovi na úhradu iného jeho úveru u žalovaného považuje za nekalé a v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaný mal vedomosť o tom, že žalobca má u neho úver, ktorý nie je schopný splácať a napriek tomu mu ponúkol nový úver na splatenie predchádzajúceho, v ktorom odplata podľa názoru súdu bola dojednaná v rozpore s ustanovením § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Súd uveril žalobcovi, že žiadosť o poskytnutie úveru zo dňa 02.03.2017 nevypíňal on a že tento úver mu bol účelovo nanútený. Len ťažko možno uveriť tomu, že žalobca ako spotrebiteľ by svojvoľne požiadal žalovaného o poskytnutie nového úveru na splatenie predchádzajúceho úveru u žalovaného a

prítom by uvádzal v žiadosti nepravdivé informácie, keď sám žalobca mal od iných spoločností úvery, ktoré nezvládal nesplácať.

18. V konaní bolo preukázané, že v čase poskytnutia úveru bol žalobca zamestnaný v spoločnosti PT - MT, s. r. o., so sídlom Železničná č. 12, Veľký Krtíš, pričom z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že v marci 2017 dosiahol jeho hrubý príjem 200,- Eur. Žalobca v tom čase nebol zamestnaný v Obci Bystrany, čo potvrdil aj samotný žalobca. Iný príjem žalobca v tom čase nemal. Ďalej bolo preukázané, že tom čase mal žalobca uzatvorených osem úverových zmlúv v rôznych spoločnostiach, vrátane žalovaného s celkovým mesačným splátkovým zaťažením vo výške 942,33 Eur. V žiadosti o poskytnutie úveru zo dňa 02.03.2017 sa uvádzajú výdavky žalobcu vo výške 444,- Eur a príjem vo výške 1 056,- Eur. Pokiaľ by bol žalovaný vykonal lustráciu v príslušných registroch, tak by musel zistiť, že žalovaný má uzatvorené ďalšie úverové zmluvy v bankových a nebankových inštitúciách a jeho skutočný príjem nie je 1 500,- Eur ale len 200,- Eur. Cieľom žalobcu bolo bez akýchkoľvek pochybností dosiahnutie zisku, bez ohľadu na to, že žalobca vzhľadom na svoju vysokú zadlženosť, množstvo ďalších úverov, nebol objektívne schopný splácať takto vzniknutý dlh, nakoľko celková výška mesačných splátok úverov presahovala výšku jeho príjmu. Žalobca tak pri uzatváraní úverovej zmluvy nepostupoval s náležitou odbornou starostlivosťou ani so zaužívanou praxou a zvyklosťami pri poskytovaní úverov. Súd je presvedčený, že v prípade, ktorý nastal a v ktorom žalovaný úmyselne zvýšil zadlženosť žalovaného, je konaním hrubo odporujúcim dobrým mravom, preto súd určil, že žalovaný nemá právo na úhradu úrokov a poplatkov z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX.

18. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu potom súd priznal nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v celom rozsahu v zmysle § 262 ods. 1 C.s.p. s tým, že o výške náhrady trov v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. C.s.p.).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).