

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/11/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317010100
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317010100.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného C. O. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. c/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.01.2018 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný : C. O., narodený XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H.,
R. B. XXXX/XX, t.č. bytom S. XXX, pošta T.

sa

podľa § 285 písmeno f/ Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona

spod obžaloby Okresného prokurátora v Leviciach č. 2Pv 501/16/4402 zo dňa 27.01.2017 pre skutok kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona na skutkovom základe, že

napriek tomu, že mu vyživovacia povinnosť na mal. Adrianu, narodenú 09.03.2013 vyplýva z ustanovenia § 62 nasl. Zákona o rodine a bola mu určená rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 10P/16/2014 z 24.06.2014, právoplatným 07.07.2014 sumou 100,- eur mesačne, túto vyživovaciu povinnosť si od 07.04.2016 do 24.01.2017 neplnil v W., okres A., takto dlhuje na výživnom sumu 885,- eur I. O. H., po odpočítaní sumy 125,-eur uhradenej postupne v mesiacoch november 2016 a december 2016, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 2T/117/2015 z 21.12.2015, právoplatným 16.04.2016, doručeným 04.04.2016, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 /štyri/ mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov,

o s l o b o d z u j e

nakoľko zanikla trestnosť činu.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Leviciach podal na obž. C. O. obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. c/ Trestného zákona .

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom poškodenej - svedkyne I. O. H., prečítaním a oboznámením listinných dôkazov, správ, charakteristík, odpisu RT a ďalšieho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu . Po vyhodnotení dokazovania súd dospel ku skutkovým a právnym záverom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný C. O. na hlavnom pojednávaní neurobil žiadne vyhlásenie a ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu uviedol, že mal. I. pochádza z manželstva s matkou I. H., ktoré bolo rozvedené a bolo mu určené výživné vo výške 100,-eur. Po rozvode začal podnikáť, ale nevykazoval väčšie príjmy, mal len nejaké brigády, následne sa koncom roka 2016 zamestnal v distribučnom centre Tesco, kde mal príjem asi 400,-eur a matke dieťaťa posielal nejaké výživné asi 75 eur. Od 20.3.2017 do 05.05.2017 bol vo výkone trestu odňatia slobody a dňa 20.6.2017 opäť nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia. Výživné neplatil pre zlú finančnú situáciu. Matke dieťaťa zaplatil na výživné 900, - eur a dvakrát po 100,-eur o čom predložil doklady. Počas výkonu trestu nebol zamestnaný a výživné matke neposielal. Na ďalšom pojednávaní obžalovaný uviedol, že dňa 6.11.2017 bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody z ÚVTOS Prešov a matke dieťaťa na výživné zaplatil 100,-eur vkladom na účet matky dieťaťa o čom predložil doklad, aj ďalšie doklady a mal za to že má zaplatený celý dlh na výživnom. Počas výkonu trestu odňatia slobody nemohol platiť výživné, nakoľko nebol pracovne zaradený.

S poukazom na ust. § 252 odsek 2 Trestného poriadku súd ďalej vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, ktorý mal možnosť sa v predmetnej veci vyjadriť a obžalovaný požiadal, aby sa konalo v jeho neprítomnosti.

Svedkyňa poškodená I. O. Porubská na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný je jej bývalý manžel, ktorý je povinný platiť výživné na ich spoločnú dcéru vo výške 100,-eur mesačne a túto vyživovaciu povinnosť si neplnil riadne. Nevedela uviesť, koľko jej na výživné zaplatil v roku 2016 a v roku 2017 zaplatil na výživné 900,-eur a dvakrát po 100,-eur. Výživné jej posielal na účet a v roku 2015 jej výživné dal aj priamo do ruky.

S poukazom na rozpory vo výpovedi na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní bola podľa § 264 Trestného poriadku prečítaná časť výpovede, kde uviedla, že obžalovaný v mesiaci november 2016 jej zaplatil prevodom z účtu 75,- eur a v decembri 2016 sumu 50,-eur. Svedkyňa k rozporom uviedla, že sa pridrižiava výpovede z prípravného konania.

Súd vykonal dokazovanie aj listinnými dôkazmi - rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 10P/16/2014-80 /čl. 16-19/, - rodným listom mal. I. O. /čl. 20/, - mzdovým výmerom zamestnanca C. O. / čl. 21/, - pracovnou zmluvou /čl. 22-23/, bankovým dokladom o vklade /čl.24/, - históriou účtu /čl. 25/, - správou ÚPSVR Prešov /čl. 26/, - oznámením údajov Sociálnou poisťovňou, pobočka Prešov /čl. 27/, - výpisom zo živnostenského registra Okresného úradu Prešov /čl.28-29/, - dokladom o hotovostnom vklade /čl.77, 101-102/ - platobným príkazom /čl.114/, - bankovým dokladom o hotovostnom vklade / čl.115-117/, - oznámením Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra / čl.125/, - správou Ústavu ba výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov /čl. 126, 129, 133-134/, - potvrdením podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody ÚVV a ÚVTOS Prešov /čl.138/, - bankovým dokladom o hotovostnom vklade /čl.139,145/.

Z rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 10P/16/2014-80 zo dňa 24.06.2014 mal súd preukázané, že bolo rozvedené manželstvo I. O. a C. O. a bola schválená rodičovská dohoda tak, že mal. I., nar. XX.XX.XXXX bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky a otec C. O. sa zaviazal prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou vo výške 100,- eur/ mesačne vždy do 27.ho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva. Rozsudok sa stal právoplatný dňa 07.07.2014.

Z rodného listu I. O., nar. XX.XX.XXXX vyplýva, že otcom je C. O., nar. XX.XX.XXXX a matkou I. O. H., nar. XX.XX.XXXX.

Z mzdového výmeru spol. Q. J. SR, a.s. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že C. O. v súlade s pracovnou zmluvou zo dňa 1.11.2016 pracuje ako skladník a mesačná mzdová sadzba bola stanovená vo výške 536,-eur.

Z pracovnej zmluvy uzatvorenej medzi Q. J. SR , a.s., P. nám.X/A, T. ako zamestnávateľom a C. O. ako zamestnancom zo dňa 01.11.2016 vyplýva, že zamestnanec bude vykonávať prácu skladníka v mieste výkonu práce H., deň nástupu do zamestnania bol určený na 01.11.2016 a pracovný pomer bol uzatvorený na dobu neurčitú.

Z bankových dokladov o vklade vystavených Slovenskou sporiteľnou, ktoré predložil obžalovaný vyplýva, že na účet číslo J dňa 20.11.2016 bola vložená suma 70,-eur ako výživné, dňa 26.05.2017

vložená suma 900,-eur ako dlh na výživnom, dňa 22.06.2017 vložená suma 100,-eur ako výživné, dňa 26.06.2017 vložená suma 20,-eur, dňa 10.11.2017 vložená suma 100,-eur ako dlh na výživnom, dňa 19.12.2017 vložená suma 250,-eur ako výživné.

Z dokladu história účtu č. XXXXXXXXXXXX v ČSOB vyplýva, že dňa 14.12.2016 bola z účtu prenesená čiastka 50,-eur na účet č. J

Z dokladu ČSOB -SEPA platobný príkaz zo dňa 21.7.2017 vyplýva, že z účtu J bola na účet č. J poukázaná suma 100,-eur ako výživné.

Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny H. vyplýva, že C. O. bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 15.9.2010 do 12.02.2011 a dňa 14.2.2011 bol vyradený z evidencie z dôvodu nedostavenia sa na úrad a nebol príjemcom pomoci v hmotnej núdzi a bol spoluposudzovanou osobou na žiadosti o prídavok na dieťa od 03/2013, ktorého príjemcom je I. O. H..

Z oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka H. vyplýva, že C. O. ku dňu 26.9.2016 nepoberal dávku v nezamestnanosti.

Z výpisu zo živnostenského registra vedeného Okresným úradom Prešov, odboru živnostenského podnikania zo dňa 28.9.2016 vyplýva, že je v ňom zapísaný ako podnikateľ C. O. - I.P.E., miesto podnikania R. B. XXXX/XX, H., O.: XX XXX XXX, osvedčenie o živnostenskom oprávnení zo dňa 08.01.2014, zaniklo 5.7.2016, živnostenské oprávnenie zo dňa 23.9.2014 zaniklo dňa 05.07.2016, živnostenské oprávnenie zo dňa 28.09.2011 zaniklo dňa 30.9.2012 a živnostenské oprávnenie zo dňa 13.12.2011, zaniklo dňa 30.9.2012.

Zo správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody F. vyplýva, že obv. C. O. sa nachádzal v ústave vo výkone trestu odňatia slobody od 23.03.2017 do 05.05.2017 a pri nástupe do výkonu trestu nahlásil vyživovaciu povinnosť na dieťa I., nar. XX.XX.XXXX. Odsúdený nebol pracovne zaradený.

Zo správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody H. vyplýva, že ods. C. O. vykonáva trest odňatia slobody ústave od 20.7.2017 a predpokladaný koniec trestu bol 20.12.2017, pri nástupe do výkonu trestu nahlásil vyživovaciu povinnosť na mal. I. O. a dňa 21.7.2017 bola od neho zaevidovaná žiadosť o vykonanie zrážok z pracovnej odmeny na úhradu výživného na mal. I.. Do pracovnej činnosti nie je zaradený a nedosahuje pracovnú odmenu, čo bolo preukázané aj rozúčtovaním pracovnej odmeny.

Z Potvrdenia o podmienkach prepustení z výkonu trestu odňatia slobody N. a N. H. vyplýva, že C. O. bol v čase od 20.07.2017 do 06.11.2017 vo výkone trestu odňatia slobody, z ktorého bol dňa 06.11.2017 prepustený a bola mu vyplatená suma 30,35 eur.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie dostupnými dôkazmi a všetky dôkazy vyhodnotil jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k záveru uvedenému vo výroku tohto rozsudku .

Z listinných dôkazov k osobe obžalovaného a to odpisu registra trestov mal súd preukázané, že obžalovaný bol trikrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Levice zo dňa 13.10.2016 sp.zn. 1T 45/2016 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 4 roky. V registri priestupkov má od 20.10.2012 evidovaných 21 záznamov, vo všetkých prípadoch bol postihovaný za porušenie pravidiel cestnej premávky, naposledy 28.7.2016 pokutou vo výške 1000,-eur. Z miesta trvalého bydliska v Prešove nie je bližšie hodnotený, doposiaľ nebol priestupkovo riešený . zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v H. vyplýva, že obžalovaný býva so svojou matkou v mieste trvalého bydliska, so susedmi nemá žiadne spory ani konflikty, vykonával stavebné práce v U., v tom čase čakal na nástup do výkonu trestu, má záujem sa starať o svoju maloletú dcéru, nepožíva vo zvýšenej miere alkoholické nápoje ani žiadne psychotropné látky, neprebíha voči nemu trestné stíhanie. Obžalovaný C. O. sa v prípravnom konaní priznal, že výživné neplnil pretože nemal dostatok finančných prostriedkov. Počas konania predložil doklady o vkladoch finančných prostriedkov na účet matky dieťaťa, ktorými uhradil dlh na výživnom. Počas výkonu trestu odňatia slobody výživné nevedel platiť, nakoľko

nebol pracovne zaradený. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že obžalovaný bol zamestnaný naposledy od 01.11.2016 a dňa 23.03.2017 nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Nitra, kde bol do 05.05.2017, kedy bol prepustený na slobodu a následne nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody dňa 20.7.2017 do ÚVV a ÚVTOS Prešov, ktorý vykonával do 06.11.2017, kedy bol podmienene prepustený na slobodu. Počas výkonu trestu odňatia slobody nebol pracovne zaradený ani v jednom ústave na výkon trestu odňatia slobody a nemal žiadny príjem. Z rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 10P/16/2014 mu bola určená vyživovacia povinnosť na mal. I. O. vo výške 100,- eur od 07.07.2014 Svedkyňa poškodená I. O. H. potvrdila, že obžalovaný si vyživovaciu povinnosť neplnil riadne, od 07.04.2016, potvrdila, že uhradil v roku 2016 sumu 125,-eur a v roku 2017 sumu 1100,-eur, výšku dlhu nevedela vyčíslieť a následne sa na pojednávanie nedostavila.

Vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Levice č.k. 10P/16/2014-80, na základe ktorého mal obžalovaný platiť výživné vo výške 100,-eur od 07.07.2014 voči mal. I. O., by mal obžalovaný za žalované obdobie od 07.04.2016 do 11.01.2018, teda do dňa rozhodovania súdu zaplatiť na výživnom sumu 2100,-eur, t.j. 21 mesiacov x 100,-eur. Obžalovaný však bol v období od 23.3.2017 do 05.05.2017 a od 20.7.2017 do 06.11.2017 vo výkone trestu odňatia slobody, kde nemal príjem a teda uvedené obdobie súd vyňal z obdobia povinnosti platiť výživné, nakoľko obžalovaný túto povinnosť z objektívnych príčin nemohol plniť. Obžalovaný mal takto za žalované obdobie / po vyňatí obdobia výkonu trestu/ zaplatiť matke výživné v sume 1595,eur / za mesiace apríl až december 2016 900,-eur, v roku 2017 mesiac január 100,-eur, február 100,-eur, marec od 01.03 do 22.03. vo výške 70,8 eur, apríl 0 eur, máj od 05.05. do 31.05 vo výške 83,2 eur, jún 100,-eur, júl od 20.7. do 31.07 vo výške 61 eur, august 0,-eur, september 0,-eur, október 0,-eur, november od 07.11 do 30.11 vo výške 79,92 eur a december 100,-eur./

Z listinných dôkazov - bankových dokladov, ktoré boli predložené obžalovaným, výpovede svedkyne I. O. H., mal súd preukázané, že obžalovaný matke dieťaťa zaplatil na výživnom celkovú sumu 1595,-eur.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 285 písmeno f/ Trestného poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby ak trestnosť činu zanikla.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný skôr ako sa súd odobral na záverečnú poradu dňa 11.01.2018 zaplatil matke mal. dieťaťa na výživnom celkovú sumu 1595 eur, teda dodatočne splnil svoju povinnosť, ktorá mu vyplýva zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. ako aj rozhodnutia súdu čím využil ustanovenie o účinnej ľútosťi podľa § 86 odsek 1 písm.a/ Tr. zákona, súd ho podľa § 285 písmeno f/ Tr. poriadku spod obžaloby prokurátora oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 11/2017.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.