

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10C/27/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317206010
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8317206010.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci žalobcu BANDER, spol. s r.o., Perečínska 2736, Snina, zast. JUDr. Jánom Martincom, advokátom, Werferova 1, Košice proti žalovanému Tichomír Galanda SUPTRANS Snina, Staničná 1031/14, Snina, zast. JUDr. Evou Koščovou, advokátkou, Osloboditeľov 3, Humenné o žalobe na obnovu konania takto

rozhodol:

Súd n e p o v o ľ u j e obnovu konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 11C 774/2001.

Priznáva žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Humenné č. 11C 774/2001. Svoju žalobu odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 11C 774/2001 zo dňa 5.4.2002 vo veci žalobcu T. Z. proti žalovanému Bander s.r.o. súd rozhodol, že žalovaný je povinný do troch dní od právoplatnosti rozsudku vydať žalobcovi nákladné motorové vozidlo typu Mercedes Benz. rok výroby 1990, ŠPZ: H. XX-XX a uhradiť mu trovy konania. Žalobca T. Z. sa domáhal vydania veci od žalovaného Bander. spol. s r.o. z dôvodu, že vec je jeho vlastníctvom na základe kúpnej zmluvy, uzavretej v mene žalovaného Bander spol. s r.o. jej konateľom X.. U. J.. Rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil svojim rozsudkom Krajský súd v Prešove zo dňa 11.06.2003, č.k.: 4Co/443/02. V trestnom konaní proti X.. U. J. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací dňa 21.02.2017 č.k.: ITo 1/2016 rozhodol: Podľa § 258, ods. 1, písm. e. ods. 2 Tr. por. účinného do 31.12.2005 napadnutý rozsudok sa zrušuje vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu. S prihliadnutím na § 259 ods. 3 Tr. por. účinného do 31.12.2005 obžalovaný X.R.. U.J. J., nar. X. F.W. XXXS v N.O. v Českej republike, trvale bytom I., N. Č.. XXXS/XX sa odsudzuje podľa § 248 ods. 5 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 s použitím § 35 ods. I Tr. zák. za použitia § 40 ods. I Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky. Napadnutým rozsudkom bol Rozsudok Krajského súdu v Prešove (ako prvostupňového súdu) zo dňa 10.06.2013 č.k.:2T 2/2005.

Tejto žaloby na obnovu konania sa priamo týka skutok pod bodom 11. C. rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 10.06.2013 č.k.: 2T 2/2005 (a následne aj ďalších rozhodnutí): ... 14. augusta 2000 ako konateľ obchodnej spoločnosti BANDER uzavrel kúpnu zmluvu o prevode hnutelnej veci, na základe ktorej predal svojmu známemu T. Z. podnikajúcemu pod obchodným menom Tichomír Galanda SUPTRANS Snina za 98.400,- Sk nákladné motorové vozidlo zn. Mercedes Benz DI. č. motora XXXXXXXXXXXXXXX/XX, č. karosérie L., ŠPZ H. XX-XX v hodnote 289. 181,-Sk, pričom v skutočnosti toto od 25. októbra 2000 v rámci predmetu svojej činnosti používala obchodná spoločnosť ÁTRIUM, spoločníčkou a konateľkou ktorej v tom čase bola manželka obžalovaného O. J. a zamestnancom ktorej bol od I. novembra 2000 aj obžalovaný, čím takto obchodnej spoločnosti BANDER spôsobil škodu vo výške 190.781.- Sk (6.332.77 €).

Žalobca v žalobe poukázal na ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka. Podľa vyjadrenia žalobcu v pôvodnom konaní bolo rozhodnuté v neprospech žalobcu, čím je splnená podmienka aktívnej legitímácie ustanovená v § 400 CSP.

Žalobca pokladá žalobu na obnovu konania za prípustnú podľa § 387 písm. c/ CSP, nakoľko bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní. X.. U. J. bol v konaní vypočutý ako svedok a v neposlednom rade so žalovaným T. Z. uzavrel kúpnu zmluvu v mene žalobcu Bander s.r.o..

Subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania stanovená v § 403 CSP je dodržaná. Žalobca sa mohol dozvedieť o dôvode obnovy najskôr dňa 21.02.2017, kedy sa zúčastnil trestného pojednávania - verejného zasadnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, kde sa vo veci rozhodlo rozsudkom. Uplatniť dôvod obnovy však mohol až po doručení tam vydaného rozsudku, t.j. až dňa 15.05.2017.

Objektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania je rovnako dodržaná, nakoľko sa jedná o prípad (výnimku) podľa § 404 písm. c) CSP, keďže dôvod obnovy je podľa § 397 písm. c) CSP.

2. Spolu so žalobou predložil žalobca listinné dôkazy a to rozsudok Okresného súdu Humenné č. 11C 774/2001 zo dňa 5.4.2002, rozsudok Krajského súdu v Prešove č. 4Co 443/02 zo dňa 11.6.2003, rozsudok Krajského súdu v Prešove č. 2T 2/2005 zo dňa 10.6.2013, rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 1To 12/2014 zo dňa 10.12.2014, rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 1Tdo V 10/2015 zo dňa 12.7.2016, rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 1 To 1/ 2016 zo dňa 21.2.2017.

3. Žalovaný prostredníctvom svojej právnej zástupkyne v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 20.7.2017 uviedol, že žalobu na obnovu konania považuje za nedôvodnú. Žalovaný odkúpil v roku 2000 od spoločnosť Bander s.r.o. v zastúpení X.. U. J. nákladné motorové vozidlo Mercedes Benz. Bola riadne uzavretá kúpna zmluva, zaplatená kúpna cena a splnené všetky náležitosti za účelom nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetnej veci. Motorové vozidlo bolo žalovanému v súvislosti s vyšetrovaním odňaté a vrátené bolo oneskorene, v dezolátnom stave, o čom svedčí aj zápisnica o prevzatí a odovzdaní veci od súdneho exekútora zo dňa 12.3.2007. Motorové vozidlo v súčasnosti neexistuje, bolo vyradené z evidencie motorových vozidiel. Paralelne s civilnými konaniami v tom čase prebiehalo aj trestné konanie vedené voči X.. U. J., pričom súd uzatvoril, že výsledok trestného konania nebude mať vplyv na platnosť kúpnej zmluvy a to z dôvodu, že podľa Obchodného zákonníka obmedzenie konateľských práv má účinky len do vnútra spoločnosti, avšak voči tretím osobám je právne neúčinné. Žalovaný nadobudol predmetné vozidlo v roku 2000 dobromyseľne, užíval ho len do roku 2001, kedy mu bolo políciou odňaté. Žalovaný má za to, že X.. U.E.J. J.Č. nie je osobou, ktorú má na mysli ustanovení § 397 písm. c/ CSP. Menovaný nepatrí medzi iné subjekty konania vymedzené v šiestej hlave prvej časti CSP a nie je ani inou osobou zúčastnenou na konaní.

4. Podaním doručeným súdu dňa 18.9.2017 žalobca uviedol, že na podanej žalobe trvá s poukazom na ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka. Žalobca považuje za správne a spravodlivé domáhať sa obnovy konania, v ktorom je potrebné brať do úvahy, že kúpna zmluva bola uzavretá v rozpore s platným trestným zákonom. Princíp právnej istoty neznamená ignorovanie rozsudkov v trestnom konaní. Podľa názoru žalobcu je X.. U. J. iným subjektom konania podľa § 397 písm. c/ CSP. V danom prípade sa nejedná o reparáciu v zmysle fyzického vrátenia motorového vozidla, ale ide o zrušenie rozsudku, ktorým bol žalobca povinný vydať motorové vozidlo a nahradiť trovy konania.

5. Žalovaný prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podaním doručeným súdu dňa 20.10.2017 uviedol, že žalobu považuje za nedôvodnú s poukazom na ustanovenia § 133 ods. 3 Obchodného zákonníka, kedy obmedziť konateľské oprávnenia môže iba spoločenská zmluva alebo valné zhromaždenie a také obmedzenie je však voči tretím osobám neúčinné. Právoplatné odsúdenie X.. U. J. za spáchanie trestného činu sprenevery a zneužitia účasti na hospodárskej súťaži zakladá právo spoločnosti domáhať sa voči nemu náhradu škody, ktorú spôsobil. Nespôsobuje neplatnosť právneho úkonu vo vzťahu k tretím osobám. Žalovaný ako tretia osoba konal dobromyseľne, zmluvy uzavrel s konateľom spoločnosti zapísaným v obchodnom registri a nemal žiadnu vedomosť o obmedzení konateľských oprávnení, porušení povinností konateľa alebo jeho protiprávnom konaní.

6. Podľa § 397 písm. c) Civilného sporového poriadku proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania ak bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní.

7. Podľa § 414 Civilného sporového poriadku ak súd žalobu na obnovu konania neodmietne, rozhodne rozsudkom, či obnovu konania povolí alebo zamietne.

8. V danom prípade je súd toho názoru, že neboli splnené podmienky pre obnovu konania tak ako to vyžadujú ustanovenia § 397, písm. c Civilného sporového poriadku. Je nepochybné a medzi stranami sporu nesporné, že X.. U. J. v konaní vedenom na Okresnom súd Humenné č. 11C 774/01 vystupoval ako svedok. Dôvodom na povolenie obnovy konania podľa hore citovaných ustanovení zákona je skutočnosť, že v neprospech strany došlo v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní. Bolo preukázané, že v neprospech strany nebolo rozhodnuté v dôsledku trestného činu sudcu. Kto je iným subjektom konania upravujú ustanovenia § 93 - 95 Civilného sporového poriadku, kde patrí prokurátor, Európska komisia, Protimonopolný úrad SR a osobitné subjekty pribraté súdom do konania na ochranu práv strany sporu. Je nepochybné, že svedok medzi iné subjekty konania nepatrí. Civilný sporový poriadok nedefinuje pojem „iné osoby zúčastnené na konaní“. Tento pojem upravuje Správny súdny poriadok. Vo všeobecnosti ide o osoby, ktoré nie sú stranami sporu, napriek tomu sú na konaní zúčastnené a zákon im priznáva určité procesné práva a povinnosti. Môže ísť napríklad o intervenienta, tlmočníka. Súd je toho názoru, že X.. U. J., ktorý bol právoplatne odsúdený za spáchanie trestného činu sprenevery a trestného činu zneužitia účasti na hospodárskej súťaži (jeden zo skutkov sa týkal aj kúpnej zmluvy o odpredaji motorového vozidla žalovanému), nie je osobou podľa ustanovení § 397 písm. c/ Civilného sporového poriadku a preto súd obnovu konania nepovolil. Keďže nebola splnená základná podmienka a nebol daný dôvod pre obnovu konania, súd sa ostatnými námietkami žalovaného ďalej nezaoberal.

9. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Žalovaný bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal voči žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu t.j. v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.