

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/113/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821201942
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8821201942.8

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú M. O., G.. XX.XX.XXXX Q. M. A. O., G.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov, matky A. C., G.. XX.XX.XXXX, K. A. T. XXX, Z. G. E., otca M. O., G.. XX.XX.XXXX, K. L.G. XXX/XX, Z. G. E., o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

N a r i a d' u j e toto neodkladné opatrenie:

Dočasne upravuje styk otca s maloletou M. O., G.. XX.XX.XXXX Q. M. A. O., G.. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú sobotu v čase od XX.XX l.. V. XX.XX hod. v priestoroch R. O. V. Q. P. Z. G. E., R.. V. XX, Z. G. E., za prítomnosti odborných zamestnancov R. O. V. Q. P. Z. G. E., počas obdobia 3 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia s tým, že odborní zamestnanci sú oprávnení z dôvodov na strane detí každé jednotlivé stretnutie kedykoľvek, aj predčasne ukončiť.

Matka je p o v i n n á maloleté deti na styk s otcom včas a riadne pripraviť a zabezpečiť ich prítomnosť v stanovenú hodinu v priestoroch R. O. V. Q. P. Z. G. E..

V prípade, ak sa styk otca s maloletými deťmi z vážnych dôvodov nebude môcť realizovať, rodičia sú p o v i n n í oznámiť túto skutočnosť odbornému zamestnancovi R. O. V. Q. P. Z. G. E. najneskôr 48 hodín pred začiatkom stretnutia, inak bezprostredne po jej vzniku.

Týmto neodkladným opatrením sa na čas jeho nariadenia m e n í rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/206/2020-50 zo dňa 25.03.2021 v časti o úprave styku otca s maloletými deťmi.

o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajší súd uznesením č.k. 8P/113/2021 - 70 zo dňa 29.04.2022 začal bez návrhu konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o zmene úpravy styku otca s maloletými deťmi.

2. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/206/2020 - 50 zo dňa 25.03.2021 bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej boli maloleté deti M. O. Q. A. O. zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal uhrádzať výživné na každé maloleté dieťa po 75,- EUR mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Styk otca s maloletými deťmi bol upravený neobmedzene.

3. Otec podal na tunajší súd návrh vo veci samej, ktorým žiada zmeniť jeho úpravu styku s maloletými deťmi vymedzením konkrétneho času realizácie stretnutí s maloletými deťmi. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka mu neumožňuje styk s maloletými deťmi.

4. Matka vo svojich písomných vyjadreniach poukazovala na vulgárne a hrubé správanie otca maloletých detí. Otec maloletých detí ich vyhodil z domu a behom 24 hodín bola nútená nájsť si nájom. Uviedla, že každý pokus o dohodu s otcom zlyhal. Pri prvom stretnutí deti okrikoval a vyhánal. Pred deťmi jej vulgárne nadával, po sociálnych sieťach obťažuje jej známych. Ďalej poukázala aj na nevhodné správanie otca vo vzťahu k maloletým deťom, ktorý mal maloleté deti hádzať o posteľ, zakrývať im ústa, aby nekričali, zatvárať ich na balkóne. Mladšiu z dcér mal kopnúť do brucha a domov ich priviezť s vyrazeným zubom. Poprela, že bránila styku detí s otcom, uviedla, že vždy sa snažila s otcom dohodnúť.

5. Matka predložila lekársku správu M.. Q. K., V. G., týkajúcu sa mal. M., v ktorej je uvedený diagnostický záver poruchy správania ako reakcia na rodinné prostredie.

6. Z ďalšej správy O.. V. C., O., vyplýva, že maloletá M. bola dňa 06.09.2021 vyšetrená. Popisovala, že nerada chodí k otcovi, so sestrou pritom často plačú. Otec pred nimi na mamu vulgárne rozpráva. Hovorili mu, aby to nerobil, najmä jej mladšia sestra, lebo tá sa otca nebojí. Raz pri hádke kopol jej mladšiu sestru do brucha, lebo plakala, keď si robila úlohy. Otec ich aj viackrát nechal samé doma, keď boli u neho, otec bol v tom čase v práci. Tiež ich bral aj do krčmy. Keď spolu ešte bývali, tak ju mama chránila a preto ju udrel. Ďalej uviedla, že ju otec tak zbil s varechou, že sa pomočila. Otec posielal aj vulgárne sms správy. Stále ich volá k sebe, sľubuje im, že niekde pôjdu, ale nikde s nimi nešiel.

7. Matka tiež predložila textové správy, v ktorých sa otec vulgárne vyjadruje o jej osobe.

8. Podľa potvrdenia riaditeľstva Policajného zboru vo Vranove nad Topľou zo dňa 17.04.2021 matka urobila ústne oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

9. Na pojednávaní nariadenom na deň 10.02.2022 otec uviedol, že trvá na zmene úpravy styku, žiada, aby bol oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný víkend v roku od soboty od 13.00 hod. do nedele do 16.00 hod. Matka s návrhom otca nesúhlasí, žiada zákaz styku otca s maloletými deťmi.

10. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že deti sú proti nemu zmanipulované. Poprel, žeby maloletú A. kopol do brucha. Svoje deti miluje a deti určite milujú jeho. Chce sa so svojimi deťmi stretávať, deti nevidel od 22. júla.

11. Matka vypovedala, že deti nie sú zmanipulované. Deti vidia čo otec robí, nechcú sa s ním stretávať. Otec klame, nikdy nepovie pravdu.

12. Na pojednávaní boli vypočuté aj maloleté deti, ktoré uviedli, že s otcom sa nechcú stretávať z dôvodu, že ich otec bil. Maloletá M. uviedla, že ju otec zbil tak, že sa až pomočila. Otec bol opitý, nadával im. Zbil ju napríklad keď sa učila, bil ju po hlave, stále jej nadával do hlúpych. Keď žili všetci spolu v jednej domácnosti, otec trávil čas pred televízorom, len niekedy sa s nimi hral. Stále len oddychoval. Často chodil do krčmy, niekedy tam zobral aj ju. Popísala ako otec kopol jej sestru A. do brucha, a to tak, že setra utekala v byte do stanu, otec ju chytil, otočil si ju k sebe a nohou jej kopol do brucha. Veľakrát otcovi odpustili, už mu odpustiť nechce. Maloletá A. uviedla, že ju otec kopol do brucha a má z neho strach. Nebola na ošetrení u lekára, brucho ju však dlho bolelo. Keď sa s ňou učil a napríklad niečo nevedela, tak ju udrel. Keď bola mama so sestrou v meste, ťahal ju za vlasy, dusil ju, nevie prečo to robil. Otec sa s nimi niekedy aj hral, napríklad hru Strašidlá. Otec jej nechýba, nechce sa s ním stretávať, ako ani s ním telefonovať.

13. Kolízny opatrovník na pojednávaní predložil súdu k nahliadnutiu záznam o podaní oznámenia o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu zo strany matky maloletých detí zo dňa 17.04.2021. Zo záznamu vyplýva, že o vykonaných opatreniach zo strany polície si matka nežiada byť upovedomená, ale žiada, aby páchatel bol braný na zodpovednosť za svoje konanie. Okresné riaditeľstvo policajného zboru oznámilo úradu práce, sociálnych vecí a rodiny dňa 14.05.2021, že vo veci oznámenia A. C. o fyzickom napadnutí maloletej A. C. B. U. M. O. bola podľa zákona o priestupkoch predložená správa o výsledku objasňovania priestupku na Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy vo Vranove nad Topľou ako podnet na začatie konania o priestupku, nakoľko maloletá A. O. v podaní vysvetlenia zo dňa 12.05.2021 uviedla, že jej otec M. O. počas učenia a písania diktátu dal facku a jedenkrát ju kopol do oblasti brucha, čím jej nespôsobil zranenia, ktoré by si vyžadovali lekárske ošetrenie.

14. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. V zmysle § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

18. V zmysle § 328 ods. 3 CSP uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

19. V zmysle § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

20. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

21. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

22. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

23. Podľa § 45 ods. 1 písm. b), c) bod 1 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 305/2005 Z.z.“) Centrum pre deti a rodiny (ďalej len „centrum“) je zariadenie zriadené na účel vykonávania výchovných opatrení podľa § 12 ods. 1 písm. b) a d), výchovných opatrení, ktorými je uložená povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu, povinností uložených na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia podľa osobitného predpisu alebo neodkladných opatrení, ktorými je uložená takáto povinnosť (ďalej len „ambulantné výchovné opatrenie“), opatrení na predchádzanie vzniku, prehĺbovania a opakovania krízových situácií dieťaťa v prirodzenom rodinnom prostredí alebo náhradnom rodinnom prostredí.

24. V zmysle § 45 ods. 8 zákona č. 305/2005 Z.z. Centrum zabezpečuje plnenie účelu podľa odseku 1 najmä vykonávaním sociálnej práce, psychologickkej pomoci a starostlivosti, výchovy, špeciálno-pedagogickkej starostlivosti, liečebno-výchovnej starostlivosti, diagnostiky a ďalších odborných činností zodpovedajúcich účelu centra a utvára podmienky na ďalšie činnosti v ustanovenom rozsahu.

25. V konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti sú súdy povinné poskytnúť maloletým deťom zvýšenú ochranu, ktorá vyplýva ako z príslušných ustanovení Zákona o rodine, tak aj z príslušných článkov Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len „Dohovor“). V týchto konaniach sa nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prioritný a ktorý nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii výchovného prostredia. Pri posúdení najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa je potrebné vychádzať z práv dieťaťa zakotvených predovšetkým v Dohovore o právach dieťaťa. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú, tak vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére.

26. Záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom a tento záujem vyžaduje, aby sa na

jeho výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v jeho živote bez pochybností nezastupiteľné postavenie (nález Ústavného súdu Českej republiky vo veci II.ÚS 554/04).

27. Z článku 8 Dohovoru vyplýva pre vnútroštátne orgány pozitívny záväzok konať tak, aby umožnili rozvoj preukázaného a existujúceho rodinného puta. Mali by prijať všetky vhodné opatrenia, ktoré od nich možno vzhľadom na okolnosti toho ktorého prípadu rozumne očakávať za účelom umožnenia styku rodiča s dieťaťom (napr. Nuutinen proti Fínsku, rozsudok z 27. júna 2000, ods. 128). Skutočnosť, že rodičia nespolupracujú však nezabavuje vnútroštátne orgány povinnosti prijať všetky nevyhnutné a vhodné opatrenia (stretnutia u psychológa, asistovaný styk v špecializovanom zariadení a pod.) na to, aby boli udržané rodinné putá (napr. Reslová proti Českej republike, rozsudok z 18. júla 2006, ods. 59).

28. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že styk otca s maloletými deťmi sa nerealizuje. Je nepochybné, že vzťahy medzi rodičmi maloletých detí sú značne problematické a konfliktné, komunikácia rodičov je vážne narušená. Maloleté deti odmietajú kontakt s otcom a každý z rodičov ich správanie zdôvodňuje vlastnými argumentmi. Otec matku obviňuje, že maloleté deti sú ovplyvnené správaním a konaním matky. Matka uvedené tvrdenia otca popiera a poukazuje na otcovo nevhodné, vulgárne a agresívne správanie, ako aj na fyzické útoky otca voči nej, ako aj vo vzťahu k maloletým deťom. Tvrdí, že deti majú z otca strach. Otec tieto tvrdenia matky popiera, je toho názoru, že matka maloleté deti zmanipulovala a ich vyjadrenia o fyzických napadnutiach sú účelové. Obaja rodičia teda súčasnú situáciu v rodine vnímajú odlišne, k nerealizácii styku zastáva každý z rodičov svoj vlastný postoj.

29. Z doposiaľ zistených skutočností možno konštatovať, že medzi maloletými deťmi a otcom je toho času vážne narušený vzťah, a preto nemožno očakávať, že v danej situácii bude prebiehať styk otca s maloletými deťmi tak ako bol upravený v rozhodnutí súdu, t.j. neobmedzene, čo je zjavné aj z toho, že otec sa maloletými deťmi stretol naposledy 22. júla, teda pred deviatimi mesiacmi. Súd dospel k záveru, že prvotne je potrebné konštruktívne, ale zároveň citlivo pristúpiť k vybudovaniu toho času vážne narušeného vzťahu maloletých detí k otcovi. Vytvorenie citových väzieb maloletých detí k otcovi je v tomto prípade možné len za prítomnosti odborníka, ktorý bude korigovať priebeh stretnutia tak, aby sa eliminovali akékoľvek negatívne vplyvy stretnutia s otcom a zároveň usmerňovať otca v správaní sa voči maloletým deťom tak, aby došlo k zlepšeniu ich vzťahu a jeho následnom rozvíjaní tak, aby v budúcnosti sa mohli stretávať bez prítomnosti tejto tretej osoby. Deti budú mať tiež väčší pocit bezpečia vzhľadom na ich prezentovaný strach z otca. Súd zároveň dáva možnosť odborným zamestnancom R. O. V. Q. P. Z. G. E. jednotlivé stretnutia predčasne ukončiť sledujúc pritom najlepší záujem maloletých detí s cieľom eliminovať stres u maloletých detí vyvolaný stretnutím s otcom. Najmä prvé stretnutia môžu byť sprevádzané negatívnymi emóciami a odmietavým postojom zo strany maloletých detí, vzhľadom na dlhodobjšiu nerealizáciu styku, a preto odborný zamestnanec ako odborne spôsobilá osoba by mala mať možnosť ukončiť predčasne stretnutie pre prípad, ak by zhodnotil, že nie je v záujme maloletých detí ďalšie jeho pokračovanie.

30. Práve pre konflikty rodičov nie je tiež vyhovujúce, aby sa asistovaný kontakt otca s maloletými deťmi realizoval za prítomnosti matky, pretože stret rodičov môže viesť k vyhroteným situáciám, ktoré by mohli negatívne vplývať na maloleté deti.

31. Súd mal osvedčené dôvody nariadenia neodkladného opatrenia, ako aj podmienku bezodkladnej potreby úpravy pomerov v rodine, nakoľko je zrejmé, že styk tak ako je upravený právoplatným rozhodnutím súdu sa nerealizuje a ani nie je predpoklad, aby k realizácii styku v upravenom rozsahu alebo v rozsahu navrhnutom otcom v konaní vo veci samej (každý páry vikend v roku od soboty od 13.00 hod. do nedele do 16.00 hod.) dochádzalo za situácie, keď maloleté deti nemajú vytvorený pozitívny citový vzťah k otcovi a odmietajú ho. Bez rýchleho zásahu zo strany súdu môže dôjsť ešte k väčšiemu citovému ochladnutiu vzťahu medzi maloletými deťmi a otcom v dôsledku dlhodobej nerealizácie styku a tento stav už bude ťažko zvráťiteľný.

32. Súd zvolil pre realizáciu styku otca s maloletými deťmi R. O. V. Q. P. Z. G. E., ktoré je vybavené personálnym aparátom na vykonanie nariadeného neodkladného opatrenia v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zákona č. 305/2005 Z.z.

33. Súd pre úplnosť považuje za potrebné uviesť, že nariadené neodkladné opatrenie má dočasný charakter a bude trvať po dobu troch mesiacov od nadobudnutia jeho vykonateľnosti a na čas jeho

nariadenia sa mení rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/206/2020-50 zo dňa 25.03.2021 v časti o úprave styku otca s maloletými deťmi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).