

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/187/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517010049
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2517010049.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Martina Žovinca a Mgr. Kristíny Ferencziovovej, v trestnej veci odsúdeného Y. T., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, o sťažnosti T. T., dcéry odsúdeného, proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 23.8.2017, č. k. 16Nt/9/2017-45, na neverejnom zasadnutí dňa 11.01.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť T. T.-dcéry odsúdeného **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 23.08.2017, č. k. 16Nt/9/2017-45 súd rozhodol tak, že podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku návrh T. T. a odsúdeného Y. B. V. na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Trnava, sp. zn. 30T/28/2014 zamietol, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že T. T. podala návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Piešťany, sp. zn. 1T/111/2013, odsúdený Y. T. súhlasil s podaným návrhom. Uviedla, že jej otcovi súd uložil trest 7 rokov, ale keď voči otcovi vypovedali, boli maloletí a bolo na nich tlačené zo strany pracovníčok sociálneho úradu, vo výpovediach boli uvedené skutočnosti, ktoré oni vôbec nevypovedali. Následne bol doručený návrh na povolenie obnovy konania podaný odsúdeným prostredníctvom jeho obhajcu. Obnovu odôvodňuje dôkazom, ktorý v čase súdneho konania bol vykonaný, ale má nový obsah a preukazuje jeho nevinu. Ide o podanie T. T.-poškodenej, ktorá mala byť ovplyvňovaná aj spolu so svojimi súrodencami a navádzaná na krivú výpoveď. Práve táto okolnosť by mohla viesť k obnove konania, nakoľko k uznaniu viny odsúdeného prišlo práve predovšetkým s ohľadom na výpovede poškodených.

V uvedenom konaní bol Y. T. odsúdený pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 rokov.

Súd rozhodoval o návrhu na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí, keď po oboznámení stavu veci, vypočutí odsúdeného, oboznámení obsahu spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/111/2013, a zistil, že nie sú splnené podmienky obnovy konania.

Proti tomuto uzneseniu podala T. T. ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť. Písomne ju odôvodnila tým, že rozhodnutie súdu je nespravodlivé, boli uvedené nové skutočnosti a chýbal hlavný svedok P. T.. Súd nepreukázal, z akého dôvodu je zamietnutá obnova konania.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi

odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a

b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Preskúmaním obsahu prvostupňového rozhodnutia, ktoré bolo napadnuté sťažnosťou odsúdeného sťažnostný súd zistil, že toto bolo urobené v súlade so zistenými skutočnosťami, na ktoré potom súd I. stupňa správne aplikoval príslušné ustanovenia Trestného poriadku. Okresný súd správne postupoval pokiaľ sa riadil vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a obnovu konania v uvedenej trestnej veci nepovolil práve pre absenciu zákonných podmienok.

Aj podľa názoru krajského súdu, skutočnosti a námietky uvádzané v rozsahu písomného podania odsúdeného a T. T. nemožno považovať za také, ktoré by boli súdu skôr neznáme, resp. ktoré by dodatočne vyšli najavo. Ako na to správne poukázal okresný súd, konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje len na zistenie, či vyšli takéto skutočnosti alebo dôkazy najavo, pričom súd nemôže preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní, takéto konanie nie je založené na revíznom princípe.

V pôvodnom konaní súd dospel k rozhodnutiu o vine obžalovaného na základe vykonaného dokazovania, ktorého súčasťou boli aj výpovede poškodených T. T., T. T., svedkov, znalecké posudky, listinné dôkazy. Všetci poškodení mali zhodne potvrdiť, že (vtedy) obžalovaný pod vplyvom alkoholických nápojov je agresívny, správa sa vulgárne voči manželke aj deťom, nadáva im, vyhráža sa im podpálením domu, o čo sa aj opakovane pokúsil, opakovane sa dopustil aj pokusu o samovraždu.

Čo sa týka skutočností, uvádzaných T. T. v podanom návrhu, okresný súd sa správne vysporiadal s tým, že poškodená v pôvodnom konaní bola vypočutá už ako plnoletá, po zákonom poučení, a vypovedala súvisle a dobrovoľne. Rovnako K. T. bol vypočutý nielen za prítomnosti sociálnych pracovníčok (ktoré jeho aj T. T. v zmysle návrhu na povolenie obnovy konania mali na nich vyvíjať nátlak), ale aj prokurátorky. Súd tak argumenty T. T. považoval za nevierohodné, a svoje rozhodnutie podrobne a logicky odôvodnil. V tomto smere sťažnostný súd môže len odkázať na odôvodnenie okresného súdu, s tým, že nie je potom dôvodná ani námietka uvedená v podanej sťažnosti, a to že rozhodnutie okresného súdu nie je odôvodnené.

K povoleniu obnovy konania tak nemôže viesť ani subjektívna následná nespokojnosť odsúdeného, v neposlednom rade ani poškodených, s postupom orgánov činných v trestnom konaní, s postupom a rozhodnutím súdu, ku ktorej dospeli s určitým časovým odstupom od tohto rozhodnutia. Na tomto závere nič nemení ani to, že k zmene postoja poškodenej, ako dcéry odsúdeného, viedlo uvedomenie si výšky trestu, uloženého jej otcovi-obžalovanému.

Preto okresný súd postupoval správne, keď návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v zmysle § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol.

Nakoľko ani krajský súd v postupe okresného súdu nezistil žiadne pochybenia ani porušenia zákona a nezistil ani žiadne iné dôvody pre zmenu I. stupňového rozhodnutia, sťažnosť T. T. - dcéry odsúdeného Y. T., ako nedôvodnú v zmysle § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku, zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.