

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21Csp/170/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617208433
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617208433.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Kristinou Glezgovou v spore žalobkyne Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpenej JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, P.O.BOX 205 proti žalovanej N. M., T.. XX.XX.XXXX, U. H. U. XX, B. G. v konaní o zaplatenie 494,21 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyňi 494,21 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 120,31 Eur od 17.09.2014 do zaplateniam, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 253,52 Eur od 16.10.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 120,38 Eur od 15.11.2014 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobkyňi trovy konania v plnom rozsahu. O výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobným návrhom zo dňa 15.06.2017 domáhala od žalovanej zaplatenia sumy 494,21 Eur s príslušenstvom, pričom uviedla, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa ust. § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou O2 Slovakia, a.s. a žalovanou, právny predchodca žalobkyne poskytol a sprístupnil žalovanej verejnú elektronickú komunikačnú službu prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, a.s. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejnú elektronickú komunikačnú službu žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil, a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 15.10.2014, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 253,52 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 14.11.2014, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 120,38 Eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 16.09.2014, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 120,31 Eur. Napriek tomu, že právny predchodca žalobkyne verejnú elektronickú komunikačnú službu žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaná mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradila riadne a včas, čím sa dostala do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou O2 Slovakia, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 13.06.2016 bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 494,21 Eur s príslušenstvom postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 494,21 Eur. Žalobkyňa v zmysle písomného podania uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania.

2. Súd vo veci na návrh vydal platobný rozkaz č. k. 21Csp/170/2017-36 zo dňa 07.07.2017, ktorý nemohol byť doručený do vlastných rúk žalovanej, preto bol zrušený uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 21Csp/170/2017-51 zo dňa 24.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.11.2017.

3. Uznesením č. k. 21Csp/170/2017-53 zo dňa 24.10.2017 súd vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe. Žalovaná sa k veci nevyjadrila, pričom doručenie uznesenia mala vykázané podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 CSP z dôvodu § 297 písm. b) CSP.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, zmluvou o postúpení pohľadávok, špecifikáciou pohľadávky, zmluvou o poskytovaní verejných služieb, faktúrami, súhrmi poskytnutých služieb, pričom zistil tento skutkový stav:

6. Žalovaná, ako účastník - fyzická osoba nepodnikateľ, uzatvorila s obchodnou spoločnosťou O2 Slovakia, a.s. ako podnikom zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

7. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 16.09.2014 fakturoval právny predchodca žalobkyne žalovanej sumu 130,31 Eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 15.10.2014 fakturoval sumu 394,83 Eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 14.11.2014 fakturoval sumu 618,21 Eur. Žalobkyňa si titulom vyššie uvedených faktúr uplatnila len ceny poskytnutých služieb spolu vo výške 494,21 Eur.

8. Právny predchodca žalobkyne postúpil pohľadávku voči žalovanému zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX zo dňa 13.06.2016 na žalobkyňu, pričom do zoznamu neuhradených faktúr boli uvedené aj vyššie uvedené žalované faktúry.

9. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať:

- a. identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b. popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
- c. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
- d. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)
- e. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
- f. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,
- g. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
- h. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- i. možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- j. podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

k. informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
l. čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
m. spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
n. spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
o. druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

11. Podľa § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

12. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

13. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

17. Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

21. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Aktívna vecná legitímácia žalobcu na podanie žaloby vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávky medzi žalobcom ako postupníkom a postupcom O2 Slovakia, a.s. zo dňa 13.06.2016.

23. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že medzi právnym predchodcom žalobkyne a žalovanou došlo k uzatvoreniu platnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorej právny predchodca poskytol žalovanej telekomunikačné služby, ktoré sa zaviazala žalovaná riadne a včas zaplatiť. Predmetnú zmluvu súd považoval za zmluvu spotrebiteľskú uzatvorenú medzi poskytovateľom služieb,

a to právnym predchodcom žalobcu O2 Slovakia, a.s. a fyzickou osobou nepodnikateľom - spotrebiteľom (žalovanou), ktorá bola vopred formuláravo pripravená a predtlačená. V konaní bolo preukázané neplnenie si povinností vyplývajúcich z predmetnej zmluvy zo strany žalovanej riadne a včas uhrádzaním odplaty za poskytované služby, ktoré jej právny predchodca žalobkyne fakturoval.

24. Vzhľadom k tomu, že žalovaná neuhradila služby poskytnuté právnym predchodcom žalobkyne, súd priznal žalobkyňi titulom neuhradených faktúr žalovanú sumu 494,21 Eur.

25. Žalovaná je v omeškaní so zaplatením faktúr po lehote splatnosti, preto súd priznal žalobkyňi aj zákonný úrok z omeškania v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, nakoľko uplatnená výška úrokov z omeškania je v súlade s vykonávacím predpisom.

26. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. V prejednávanej veci mala úspech žalobkyňa, preto súd vyslovil, že žalobkyňa má právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.