

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10P/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816203974
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5816203974.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. J., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matky: D. O., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. - D., H. XXX/XX-X a otca: D. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. - D., H. XXX/XX-XX, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny P., za účasti Okresnej prokuratúry Námestovo, v konaní o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 10P/4/2016-38 zo dňa 01.12.2016.

II. Súd nariaduje dohľad nad výchovou malol. O. J., nar. XX.XX.XXXX, na dobu 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, ktorý sa bude vykonávať za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, školy, ktorú maloletý navštevuje a obce, v ktorej má dieťa bydlisko.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu v Námestove sp. zn. 10P/4/2016 zo dňa 01.12.2016 súd uložil maloletému O. J. výchovné opatrenie, podľa ktorého sa maloletý dočasne odňal z osobnej starostlivosti rodičov a nariadil mu pobyt v Resocializačnom zariadení P. Z., U. XXX, V..

2. Obom rodičom uložil povinnosť platiť na jeho výživu sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa.

3. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.01.2017.

4. Matka maloletého podala dňa 22.09.2017 návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ktorý odôvodnila tým, že maloletý bol v resocializačnom zariadení od 04.09.2016, s tým, že pobyt maloletého v predmetnom zariadení bol spočiatku bezproblémový. V mesiaci júl sa u maloletého objavil nečakaný záchvat, v dôsledku ktorého bol hospitalizovaný najskôr na neurologickom oddelení a neskôr na psychiatrickom oddelení v U., kde mu bola diagnostikovaná panická porucha a úzkosť. Po prepustení opätovne dostal dňa 17.08.2017 záchvat a bol opätovne hospitalizovaný na klinike v U.. Po dohode s riaditeľom resocializačného zariadenia bol dňa 05.09.2017 prepustený do domácej liečby. S poukazom na liečbu u detského psychiatra, ktorý neodporúča maloletému ďalší pobyt v resocializačnom zariadení žiadala, aby súd zrušil uložené výchovné opatrenie.

5. Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s dodatkom k návrhu, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 10P/4/2016 zo dňa 04.10.2017, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 10P/4/2016 zo dňa 03.11.2017 a s dokladmi doručenými matkou maloletého.

6. Matka maloletého na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu a uviedla, že maloletý je zatiaľ v domácom prostredí. Bol na PN-ke od 05.09.2017 do 24.11.2017. Na lekárske kontroly mal chodiť raz za mesiac, ale vzhľadom k tomu, že bol hospitalizovaný v nemocnici mu bola vystavená PN-ka. Predtým mu ošetrojúca lekárka nenaordinovala správne lieky v dôsledku čoho nebol schopný ísť do školy. Jej predstava do budúcnosti je taká, že v prípade ak by O. ostal doma, tak by chodil do školy v I. U. a zároveň by bol pod dohľadom psychiatra a psychológa. Podľa MUDr. H. sa vie najlepšie vyjadriť k ďalšej liečbe maloletého. Z jej pohľadu ako matky je jeho zdravotný stav lepší.

7. Na pojednávaní bol vypočutý aj svedok MUDr. D. H., ktorý sa vyjadril, že maloletý bol umiestnený v resocializačnom zariadení, kde sa jeho stav v lete dramaticky zhoršil. Opakovane bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení a aj napriek nastavenej liečbe jeho stav nebol stabilizovaný. Potom, ako ho začal maloletý navštevovať, mu musel vzhľadom na jeho zdravotný stav zmeniť lieky a v podstate v súčasnosti je jeho zdravotný stav stabilizovaný. Naposledy bol na kontrole 22.11.2017, kedy odporučil ukončenie PN-ky. Najbližšiu kontrolu má určenú na 24.01.2018. Maloletý má aj lieky, ktoré musí užívať. V prípade ak by sa maloletý vrátil späť do tohto zariadenia, stres by mohol spôsobiť zhoršenie jeho panickej poruchy a s tým by bola nutná aj jeho hospitalizácia. Prejav panickej poruchy nie sú spôsobené prípadným užívaním zakázaných látok ako marihuana, pervitín. Panická porucha nie je dôsledkom štruktúry osobnosti, ale je to dané geneticky.

8. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

9. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

10. Podľa § 37 ods. 2 písm. b/ Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že ponechaním platnosti predtým uloženého výchovného opatrenia by nebolo maloletému na prospech z dôvodu jeho zdravotného stavu, ktorého závažnosť bola potvrdená aj výpoveďou ošetrojúceho lekára MUDr. H..

12. S poukazom na túto skutočnosť preto zrušil rozsudok, ktorým maloletého dočasne odňal z osobnej starostlivosti rodičov a nariadil mu pobyt v Resocializačnom zariadení P. Z. V. a vzhľadom na problémové správanie sa maloletého nariadil dohľad nad výchovou maloletého na dobu 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, ktorý sa bude vykonávať za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, školy, ktorú maloletý navštevuje a obce, v ktorej má dieťa bydlisko.

13. O trovách konania súd rozhodol na základe ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.