

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 4T/146/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010430  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717010430.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obžalovanej H. C., pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku, elektronických peňazí, alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.01.2018, takto

### rozhodol:

obžalovaná

H. C.Á., nar. XX.XX.XXXX P. J., trvale bytom J., Š. XXX/XX, prechodne bytom J., Š. XX, Č. J. XX, občan SR,

je vinná, že

v presne nezistenom čase, najneskôr do 24.08.2016 v J. sa zmocnila bezkontaktnéj platobnej karty, ktorá bola vydaná Poštovou bankou a. s., k účtu IBAN:SK266500000000092947129 patriaci Q. X., pričom bez jej vedomia a súhlasu, prostredníctvom karty v dňoch od 25.08.2016 do 05.09.2016 uskutočnila 26 bezkontaktných platieb, čím spôsobila Q. X., B.. XX.XX.XXXX, O. X. P.Š. XXX, škodu vo výške 239,69 €,

t e d a

neoprávnene si obstarala a použila platobnú kartu,

č í m s p á c h a l a

prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku, elektronických peňazí, alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanú z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaná p o v i n n á nahradiť poškodenej Q. X., B.. XX.XX.XXXX, X. G. XX, škodu vo výške 239,69 Eur.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 25.07.2017 pod č. k. 1Pv 387/16/6611-21 na Okresnom súde Zvolen obžalobu na obžalovanú H. C. (ďalej len obžalovaná) pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku, elektronických peňazí, alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a ľutuje svojho konania. Následne obžalovaná na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku odpovedala kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Vzhľadom na pochybnosti o skutkových zisteniach a o právnej kvalifikácii, a to posúdenia skutku aj ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, ktoré skutočnosti môžu mať vplyv na úpravu skutkovej vety ako aj na právnu kvalifikáciu žalovaného skutku, súd vyhlásenie obžalovanej v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku neprijal a vykonal dokazovanie v celom rozsahu.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní využila svojho práva a vo veci odmietla vypovedať. Na návrh prokurátorky bola zápisnica o výpovedi obvinenej z prípravného konania z č. I. 14 - 20 prečítaná. Vo svojej výpovedi dňa 31.03.2017 uviedla, že ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu sa priznáva, je pravda, že platila s kartou jedného chlapa, ktorý už ani nevie ako sa volá. Už nevie povedať koľko platieb robila a ani kde všade s touto kartou platila. Viac k veci nevypovedala.

Svedkyňa - poškodená Q. X. na hlavnom pojednávaní uviedla, že z platobnej karty bola odcudzená suma 239,69 €, jednalo sa o bezkontaktné platby, uskutočnené od 25.08.2016 platobnou kartou patriacou jej synovi H. X.. Syn zomrel dňa 24.08.2016 pri dopravnej nehode. Platby jeho kartou zistila až keď išla do poštovej banky zrušiť disponovanie syna s účtom, kedy jej toto bolo oznámené pracovníčkou banky a bol jej daný aj výpis z účtu. Koľko bolo presne bezkontaktných platieb zrealizovaných sa bez dokladu nevie vyjadriť.

Z informácie Poštovej banky, a.s. (č. I. 55-59 spisu) vyplýva, že majiteľkou účtu č. SK266500000000092947129 vedeného v Poštovej banke, a.s. bola Q. X., B.. XX.XX.XXXX, P. XXX, ku ktorému bola vydaná platobná karta Maestro č. 6762 4120 2698 3967 (25.04.2016 - 31.05.2019), ktorá bola dňa 05.09.2016 zrušená. Majiteľka bola jediným disponentom na účte, ktorý bol zrušený dňa 21.09.2016. Predmetnou platobnou kartou bolo v období od 23.08.2016 do 05.09.2016 realizovaných 53 transakcií a v období od 25.08.2016 do 05.09.2016 50 transakcií. Úspešne boli zrealizované transakcie platobnou kartou, a to dňa 23.08.2016 v SLSP, a.s., Zvolenská Slatina v sume 150 Eur a v období od 25.08.2016 do 29.08.2016 26 krát bezkontaktné platby prostredníctvom platobnej karty spolu v sume 239,69 Eur.

Z výpisu účtu č. SK266500000000092947129 (č. I. 60 spisu) je zrejmé, že v období od 23.08.2016 do 21.09.2016 boli vykonané debetné operácie na účte spolu vo výške 398,82 Eur. Ako vyplýva z tohto výpisu účtu a z informácie Poštovej banky, a.s. (č. I. 60, 56-58) dňa 23.08.2016 v SLSP, a.s., Zvolenská Slatina bola platobnou kartou vydanou k účtu, realizovaná transakcia - debetná operácia, a to výber hotovosti v sume 150 Eur. Ďalšie úspešné debetné transakcie, a to bezkontaktné platby prostredníctvom platobnej karty (spolu 26 krát) boli realizované dňa 25.08.2016, a to v Slovnaft, a.s. Zvolen SVK platba 19,02 € o 23:20:46 a 1,64 € o 23:21:17, v Slovnaft, a.s. Detva SVK platba 3,50 € o 23:06:06 a 1,19 € o 23:06:55, v Tesco Stores SK, a.s. Detva SVK platba 12,73 € o 17:05:55, v GECO s.r.o., Detva SVK platba 3,10 € o 15:07:39, na OMV 2348 Zvolen SVK platba 19,22 € o 23:27:36, dňa 26.08.2016 v Shell Ku smrečine B. Bystrica SVK platba 19,20 € o 00:08:57, v Shell Lieskovska 9 Zvolen SVK platba 19,72 € o 02:19:11, platba 17,62 € o 02:21:16, v Shell Ku smrečine B. Bystrica SVK platba 19,90 € o 03:44:12, platba 13,99 € o 03:45:18, v Slovnaft, a.s. Banská Bystrica SVK platba 0,85 € o 05:18:11, v Grocery stores, supermarkets platba 0,18 € o 06:44:10, u Q. W., s.r.o. Banská Bystrica SVK (101 Drogerie BB) platba 5,49 € o 09:47:12, v CBA Slovakia, a.s. Banská Bystrica SVK platba 1,69 € o 14:44:17, dňa 27.08.2016 v GECO s.r.o., Detva SVK platba 3,10 € o 17:48:29, v Tesco Stores SK, a.s. Detva SVK platba 13,76 € o 17:58:01, platba 0,30 € o 18:02:50, platba 11,78 € o 19:43:51, platba 15,41 € o 21:20:41, v Slovnaft, a.s. Detva SVK platba 15,11 € o 21:01:48, dňa 28.08.2016 v Slovnaft, a.s. Detva SVK platba 19,03 € o 00:54:53, v Tesco Stores SK, a.s. Detva SVK platba 0,44 € o 16:50:31 a dňa 29.08.2016 v Tesco Stores SK, a.s. Detva SVK platba 1,03 € o 18:12:16 a platba 0,69 € o 19:02:14. Dňa 21.09.2016

bolo realizované preúčtovanie zostatku pri zrušení 0,33 €, ďalej poplatok za výber hotovosti z bankomatu inej banky 2 € a poplatok za vedenie účtu 6,80 €.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie v zmysle § 269 Tr. poriadku čítaním aj ďalších listinných dôkazov, a to najmä výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR na obžalovanú (č.l. 65-67, 86-88), správy Mestskej polície v Detve na obžalovanú (č.l. 68), správy o povesti na obžalovanú (č.l. 69, 89), rozsudkov Okresného súdu Zvolen č.k. 2T/21/2009-223 zo dňa 17.07.2009 a č.k. 4T/114/2010 - 45 zo dňa 14.01.2011 (č.l. 70-71, 73), trestných rozkazov Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/210/2012 zo dňa 06.08.2013 a sp. zn. 3T/7/2014-108 zo dňa 31.01.2014 (č.l. 75-76, 78-81), odpisu z registra trestov na obžalovanú (č.l. 90-91), podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/156/2014, ako aj obsahu ostatného spisového materiálu.

Na základe takto vykonaného dokazovania a po zhodnotení jednotlivých dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku a to jednotlivo, tak i v ich súhrne, mal súd potom vinu obžalovanej H. C. z konania uvedeného v upravenej skutkovej vete rozsudku za nepochybne preukázanú.

Obžaloba kládla obžalovanej za vinu to, že táto sa mala v presne nezistenom čase, najneskôr do 24.08.2016 v Detve zmocniť platobnej karty vydannej Poštovou bankou a. s., k účtu N.:U. patriaceho Q. X., pričom bez jej vedomia a súhlasu mala prostredníctvom karty v dňoch od 25.08.2016 do 05.09.2016 uskutočniť 49 bezkontaktných platieb a tým spôsobiť Q. X. škodu vo výške 382,52 €. Konanie obžalovanej obžaloba právne kvalifikovala ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku, elektronických peňazí, alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona a vzhľadom na spôsob spáchania skutku a výšku spôsobenej škody v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona.

Súd na základe zisteného skutkového stavu a dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní mal jednoznačne preukázané, že obžalovaná sa v presne nezistenom čase, najneskôr do 24.08.2016 v Detve zmocnila bezkontaktnou platobnou kartou vydanou Poštovou bankou a. s., k účtu N.:U. XXXXXXXX L. Q. X., pričom bez jej vedomia a súhlasu prostredníctvom tejto karty v dňoch od 25.08.2016 do 05.09.2016 uskutočnila 26 bezkontaktných platieb a tým spôsobila Q. X. škodu vo výške 239,69 €.

Hoci obžalovaná na hlavnom pojednávaní využila svoje právo nevypovedať, táto v prípravnom konaní spáchanie skutku priznala, pričom potvrdila len toľko, že platila s kartou muža, ktorého meno už uviesť nevedela a nevedela ani uviesť počet platieb a kde touto platobnou kartou platila.

Vinu obžalovanej mal súd preukázanú najmä výpoveďou svedkyne - poškodenej Q. X., podľa ktorej z platobnej karty patriacej jej synovi H. X., ktorý zomrel dňa 24.08.2016 pri dopravnej nehode, jej bola v období od 25.08.2016 uskutočnením bezkontaktných platieb touto platobnou kartou odcudzená suma 239,69 €. O tejto skutočnosti jej bol poskytnutý výpis z účtu.

Ďalej mal súd vinu obžalovanej preukázanú aj listinnými dôkazmi, najmä výpisom č. U. (č. l. 60 spisu), z ktorého je zrejmé, že v období od 23.08.2016 do 21.09.2016 boli vykonané debetné operácie v celkovej výške 398,82 Eur. Z toho dňa 23.08.2016 v SLSP, a.s., Zvolenská Slatina bola platobnou kartou vydanou k účtu realizovaná transakcia, a to výber hotovosti v sume 150 Eur a v období od 25.08.2016 do 29.08.2016 vrátane boli úspešne celkom 26 krát realizované debetné transakcie, a to bezkontaktné platby prostredníctvom platobnej karty v celkovej sume 239,69 Eur. Dňa 21.09.2016 bolo realizované preúčtovanie zostatku pri zrušení 0,33 €, ďalej poplatok za výber hotovosti z bankomatu inej banky 2 € a poplatok za vedenie účtu 6,80 €.

Z informácie Slovenskej sporiteľne, a. s. (na č. l. 56-58 spisu) mal súd za preukázané, že v období od 25.08.2016 do 29.08.2016 vrátane boli úspešne celkom 26 krát realizované bezkontaktné platby prostredníctvom platobnej karty v celkovej sume 239,69 Eur nasledovne: dňa 25.08.2016, a to v Slovnaft, a.s. Zvolen SVK platba 19,02 € o 23:20:46 a 1,64 € o 23:21:17, v Slovnaft, a.s. Detva SVK platba 3,50 € o 23:06:06 a 1,19 € o 23:06:55, v Tesco Stores SK, a.s. Detva SVK platba 12,73 € o 17:05:55, v GECO s.r.o., Detva SVK platba 3,10 € o 15:07:39, na OMV 2348 Zvolen SVK platba 19,22 € o 23:27:36, dňa 26.08.2016 v Shell Ku smrečine B. Bystrica SVK platba 19,20 € o 00:08:57, v Shell Lieskovska 9 Zvolen SVK platba 19,72 € o 02:19:11, platba 17,62 € o 02:21:16, v Shell Ku smrečine B. Bystrica SVK platba 19,90 € o 03:44:12, platba 13,99 € o 03:45:18, v Slovnaft, a.s. Banská Bystrica SVK platba 0,85 € o 05:18:11, v Grocery stores, supermarkets platba 0,18 € o 06:44:10, u Emil Krajcik, s.r.o. Banská Bystrica SVK (101 Drogerie BB) platba 5,49 € o 09:47:12, v CBA Slovakia, a.s. Banská Bystrica SVK platba 1,69 € o 14:44:17, dňa 27.08.2016 v GECO s.r.o., Detva SVK platba 3,10 € o 17:48:29, v Tesco Stores SK,

a.s. Detva SVK platba 13,76 € o 17:58:01, platba 0,30 € o 18:02:50, platba 11,78 € o 19:43:51, platba 15,41 € o 21:20:41, v Slovnaft, a.s. Detva SVK platba 15,11 € o 21:01:48, dňa 28.08.2016 v Slovnaft, a.s. Detva SVK platba 19,03 € o 00:54:53, v Tesco Stores SK, a.s. Detva SVK platba 0,44 € o 16:50:31 a dňa 29.08.2016 v Tesco Stores SK, a.s. Detva SVK platba 1,03 € o 18:12:16 a platba 0,69 € o 19:02:14.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keď obžaloba kládla za vinu obžalovanej uskutočnenie 49 bezkontaktných platieb prostredníctvom platobnej karty vydananej Poštovou bankou, a.s. k účtu poškodenej Q. X. a tým jej spôsobenie škody 382,52 Eur, pričom súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že v období od 23.08.2016 do 05.09.2016 bolo predmetnou platobnou kartou realizovaných celkom 53 transakcií v celkovej sume 832,52 Eur. Z toho úspešných bolo spolu 27 transakcií, a to dňa 23.08.2016, pričom išlo nie o bezkontaktnú platbu platobnou kartou tak, ako to obžalovanej kládla za vinu obžaloba, ale o výber v hotovosti sumy 150 Eur, ktorý bol realizovaný z bankomatu SLSP, a.s. Zvolenská Slatina ešte za života Antona Babica, syna poškodenej Q. X., pričom až po smrti H. X., ktorý umrel dňa 24.08.2016, boli v období od 25.08.2016 až do 29.08.2016 (vrátane) realizované touto platobnou kartou už len bezkontaktné platby, a to celkom 26 úspešných bezkontaktných platieb spolu vo výške 239,69 Eur. Keďže obžalovaná v prípravnom konaní priznala len uskutočnenie bezkontaktných platieb prostredníctvom platobnej karty, ktorých počet a miesto použitia platobnej karty uviesť nevedela, táto sa nevyjadřila ku skutočnosti, či s predmetnou kartou disponovala len sama alebo ju poskytla aj inej osobe, pričom súdu nie je zrejme z akého dôvodu a ktoré konkrétne z realizovaných 49-tich bezkontaktných platieb kládla obžalovanej za vinu obžaloba, keď podľa obžaloby mala byť uskutočnením 49 bezkontaktných platieb obžalovanou spôsobená škoda vo výške 382,52 Eur, ale ako bolo vykonaným dokazovaním zistené, celkom bolo v období od 23.08.2016 do 05.09.2016 realizovaných s platobnou kartou 53 transakcií v celkovej sume 832,52 Eur a v období od 25.08.2016 do 05.09.2016 50 transakcií, z toho bolo úspešne uskutočnených po smrti Antona Babica, a to v období od 25.08.2016 do 29.08.2016 vrátane len 26 úspešných bezkontaktných platieb v sume 239,69 Eur, pričom súd nemal vykonaným dokazovaním za preukázané, či bezkontaktné platby, ktoré neboli zrealizované, či tieto realizovala sama obžalovaná alebo platobnú kartu poskytla aj inej osobe, nakoľko obžalovaná sa vôbec nevyjadřila, že by niektoré z ňou realizovaných bezkontaktných platieb platobnou kartou boli neúspešné. Súd mal potom za to, že obžalovanou bolo uskutočnených 26 úspešných bezkontaktných platieb v sume 239,69 Eur, ktorá sa sama k uskutočneniu bezkontaktných platieb priznala, pričom jej konaním bola spôsobená škoda nie malá. Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Súd preto po vyhodnotení všetkých dôkazov upravil skutkovú vetu rozsudku tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku a nakoľko konanie obžalovanej s poukazom na výšku spôsobenej škody (239,69 Eur) nenaplnilo znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, konanie obžalovanej právne kvalifikoval len ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku, elektronických peňazí, alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko obžalovaná ako trestnoprávne zodpovedná osoba narušila záujem spoločnosti na ochrane vlastníctva, najmä výkon vlastníckeho práva slúžiaci na využívanie týchto platobných prostriedkov. V konaní obžalovanej ide o priamy úmysel (dolus directus) podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaná chcela spôsobom uvedeným v Tr. zákone porušiť záujem chránený Tr. zákonom.

Pri hodnotení osoby obžalovanej súd zistil, že obžalovaná má 5 záznamov v registri trestov. Naposledy bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 156/2014 zo dňa 27.03.2015, právoplatným dňa 30.03.2015 pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona a bol jej uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, výkon ktorého jej bol podmienene odložený a uložený probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe a určená skúšobná doba v trvaní 5 rokov, za súčasného uloženia povinnosti spočívajúcej v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe dlh na sociálnom poistení, ako aj zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Zároveň jej bol uložený aj trest povinnej práce vo výmere 200 hodín. Tresty uložené obžalovanej trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 7/2014 zo dňa 31.01.2014, právoplatným dňa 24.04.2014 a trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 210/2012 zo dňa 06.08.2013, právoplatným dňa 16.10.2013 boli rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 156/2014 zrušené. Skúšobná doba obžalovanej plynie do 16.10.2018. Obžalovaná bola od 15.05.2012 do 08.01.2018 7 krát postihnutá za priestupok, naposledy za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, skutok zo dňa 08.02.2017, za ktorý jej bola rozhodnutím OO PZ Detva v blokovanom konaní č. bloku 16120299, uložená

pokuta vo výške 30 Eur. Podľa správy z miesta bydliska je slobodná a podľa vlastného vyjadrenia obžalovanej už matkou 5-tich maloletých detí.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona (účinného od 01.01.2006), pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy a aj na to do akej miery sa konanie páchatel'a priblížilo k dokonaniu trestného činu, okolnosti a na dôvody, pre ktoré k dokonaniu trestného činu nedošlo, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že obžalovanej je na prospech poľahčujúca okolnosť uvedená v ustanovení § 36 písm. l/ Tr. zákona, a to že sa k spáchaniu trestného činu priznala, tento úprimne oľutovala. V neprospech obžalovanej svedčí priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, a to, že už bola za trestný čin odsúdená.

Po zohľadnení všetkých kritérií majúcich význam pre uloženie druhu a výmery trestu a po dôslednom vyhodnotení osoby obžalovanej, u ktorej predchádzajúce odsúdenia, a to aj pre trestnú činnosť rovnakého charakteru (pôvodne trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 210/2012 zo dňa 06.08.2013, právoplatným dňa 16.10.2013), nevedli k prevýchove a náprave, keď žalovaného skutku sa dopustila aj napriek tomu, že naposledy bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 156/2014 zo dňa 27.03.2015, právoplatným dňa 30.03.2015 na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, ktorého výkon jej bol podmienene odložený s uložením probačného dohľadu nad jej správaním v skúšobnej dobe a určením skúšobnej doby v trvaní 5 rokov, a to do 16.10.2018, teda žalovaného skutku sa dopustila v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmienene odsúdenia, pričom vedela, že počas plynutia skúšobnej doby je povinná viesť riadny život a nedopúšťať sa žiadneho protiprávneho konania. Súd preto s poukazom na ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zákona obžalovanej uložil podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona (trestná sadzba 1 rok až 5 rokov) s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, nepodmienený trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 1 roka, keď podľa názoru súdu dĺžka uvedeného trestu je za účelom zabezpečenia nápravy a prevýchovy obžalovanej z hľadiska individuálnej a aj generálnej prevencie pred páchaním ďalšej trestnej činnosti postačujúca.

Na výkon uloženého trestu odňatia slobody súd obžalovanú podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko táto nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania, v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zákona.

V adhéznom konaní si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody poškodená Q. X., B.. XX.XX.XXXX, X. G. XX vo výške 239,69 Eur z titulu škody spôsobenej jej bez jej vedomia a súhlasu obžalovanou zrealizovanými bezkontaktnými platbami prostredníctvom platobnej karty vydananej k účtu, ktorého bola majiteľom a nakoľko obžalovaná za spôsobenú škodu v súlade s ustanovením § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka zodpovedá, súd obžalovanej preto podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil povinnosť poškodenej spôsobenú škodu v celom rozsahu nahradiť.

S poukazom na zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.